

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Skarb Państwa

- 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2499/26

Uzasadnienie

Skarb Państwa - 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Ustce (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r.

- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej „ustawa Pzp” na dostawę fabrycznie nowych, nieregenerowanych materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących oraz dostawę papieru do urządzeń drukujących dla 6 WOG w 2026 roku; znak sprawy 25/WT/6WOG/2026 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”). Postępowanie zostało podzielone na części, odwołanie dotyczy części nr 1 zamówienia.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 maja 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 327479-2026, numer wydania Dz.U. S: 92/2026.

W dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie na treść dokumentów zamówienia, opublikowanych przez zamawiającego na stronie prowadzonego postępowania.

Odwołujący zarzucał zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 i 6, art. 105 ust. 1 i art. 106 ust. 1-3 oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w rozdziale IV specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz poprzez wskazanie w rozdziale X SWZ żądanych dokumentów przedmiotowych - w zakresie dokumentów wymaganych w celu wykazania równoważności produktów równoważnych do produktów „oryginalnych”, tj. produkowanych przez producentów urządzeń drukujących - w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, niezwiązany z konkretnie opisanymi wymaganiami przedmiotu zamówienia i nieproporcjonalny do wymagań przedmiotu zamówienia, niemożliwy do spełnienia oraz mający na celu obejście ustawowego zakazu żądania jedynie produktów określonego producenta, o określonym znaku towarowym

(tj. producenta urządzeń), sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp oraz prawa wykonawców do zaoferowania produktów równoważnych do produktów oryginalnych producenta urządzeń, a w przypadku przedmiotowych środków dowodowych - także zbędnych do prawidłowego przeprowadzenia postępowania. Zarzut ten dotyczył żądania: (i) certyfikatu zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 potwierdzającą odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier - którego to wymogu zamawiający nie postawił w stosunku do produktów „oryginalnych”, jak też wymóg ten wykracza poza określenie równoważności, gdyż produkty „oryginalne” nie muszą spełniać owych norm;

(ii) postanowienia rozdziału IV ust. 8 SWZ: „Materiały eksploatacyjne stanowiące przedmiot zamówienia muszą być produktami zalecanymi przez producentów urządzeń, do których są przeznaczone.” - ze względu na to, że producenci urządzeń nie zalecają stosowania innych materiałów eksploatacyjnych niż produkowane przez nich, tj. zalecają stosowanie wyłącznie materiałów tzw. „oryginalnych”.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany treści rozdziału IV i X SWZ

oraz wszystkich innych części SWZ, w której taki wymóg by się znalazł - przez:

- 1) wykreślenie wymogów dotyczących przedstawienia przez wykonawców dostarczających materiały eksploatacyjne równoważne certyfikatu zgodności zaoferowanych materiałów równoważnych zgodnie z normą ISO 11798 (lub równoważną) potwierdzającą odporność wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz na ścieranie, a także brak negatywnego wpływu na zadrukowany papier;
- 2) ewentualnie - żądania takich certyfikatów w stosunku do wszystkich oferowanych materiałów eksploatacyjnych - niezależnie od tego, czy są to materiały tzw. oryginalne, czy też ich zamienniki (produkty równoważne), a także określenia w stosunku do wszystkich wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia materiałów eksploatacyjnych (tj. także oryginalnych) konkretnych wymogów, jakie należy spełnić w zakresie odporności wydrukowanych stron na działanie światła, wody oraz ścieranie - z uwzględnieniem konieczności stosowania przez zamawiającego do drukowania rodzaju papieru, do którego odnosi się norma ISO 11798:2023, tj. spełniającego normy ISO 9706 i ISO 11108 lub równoważne, tj. tzw. papieru archiwizacyjnego lub papieru trwałego;
- 3) wykreślenia postanowienia rozdziału IV ust. 8 SWZ: „Materiały eksploatacyjne stanowiące przedmiot zamówienia muszą być produktami zalecanymi przez producentów urządzeń, do których są przeznaczone.” lub dodania w tym postanowieniu zastrzeżenia, że wymóg ten nie dotyczy możliwości zaoferowania materiałów równoważnych.

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania i wezwał do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie procesowym, złożonym do akt sprawy w dniu 3 czerwca 2026 r. poinformował, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Izba stwierdziła, że w sprawie zachodzi przesłanka umorzenia postępowania opisana w art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy,

w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego

nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający w piśmie z 3 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie, że uwzględnia odwołanie w całości. Jednocześnie Izba ustaliła, że do toczącego się postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca. Tym samym ziszczyły się przesłanki opisane w cytowanych wyżej przepisach.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu

z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....