

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 roku przez Odwołującego - wykonawcę MKL-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Miasto i Gminę Staroźreby

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego MKL-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Miasto i Gmina Staroźreby (zwane dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Budowa mieszkań komunalnych na terenie Gminy Staroźreby*”, numer referencyjny: IZ1.271.5.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 4 kwietnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00185952. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca MKL-BUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 18 maja 2026 roku wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu nieprawidłowego wniesienia wadium
– naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp,
2. zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum - Lider konsorcjum: PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCJI I HANDLOWO-USŁUGOWE „ELDOR” Ł.B. Członkowie konsorcjum: ELDOR-BUD sp. z o.o. TSA Power Group sp. z
– dalej jako „Konsorcjum” pomimo, że wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego Kosztorysu ofertowego sporządzonego metodą szczegółową dla PZT
– naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp,
3. unieważnieniu postępowania – wobec odrzucenia trzech ofert (w tym Odwołującego) i niemożności dołożenia środków finansowych na realizację zamówienia na rzecz wykonawcy Soldański Paweł Usługi Remontowo-Budowlane, 09-200 Sierpc, na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp - czynność unieważnienia ma związek z tą ofertą jako powyżej budżetu Zamawiającego
pomimo, że oferta Odwołującego:

- nie podlega odrzuceniu i jest w granicach kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zatem brak jest podstaw do unieważnienia postępowania.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania,

a także o:

- unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
- unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego,
- odrzucenia oferty Konsorcjum jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- kontynuowanie postępowania w celu wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 czerwca 2026 roku Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wyjaśnił, że w dniu 2 czerwca 2026 roku unieważnił czynność unieważnienia postępowania z dnia 12.05.2026 roku oraz, że ponownie przeprowadzi czynność badania i oceny ofert. Zamawiający oświadczył, że uwzględnił zarzuty Odwołującego dotyczące czynności unieważnienia postępowania zgodnie z wnioskiem Odwołującego w tym zakresie. Do odpowiedzi na odwołanie Zamawiający załączył informację z dnia 2 czerwca 2026 roku o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania.

Także w dniu 3 czerwca 2026 roku Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wskazując, iż Zamawiający w dniu 2 czerwca 2026 roku unieważnił zaskarżoną odwołaniem czynność unieważnienia postępowania i przystąpił do ponownej oceny ofert, jak również wezwał Odwołującego w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia podmiotowych środków dowodowych.

Izba, mając na uwadze powyższe ustalenia, uznała, że w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W sprawie będącej przedmiotem rozstrzygnięcia, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje, ponieważ Zamawiający w dniu 2 czerwca 2026 roku dokonał unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, na którą to czynność Odwołujący wniósł odwołanie, będące przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia.

Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Zatem, postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o powołany powyżej przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W konsekwencji dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż stan faktyczny uległ zmianie, a Wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności Zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....