

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 1 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę
ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Miasto Łuków
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy TEXOM S.A. z siedzibą
w Krakowie

orzeka:

- 1.uwzględnia odwołanie w zakresie naruszenia przepisów art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odtajnienie w całości przedstawionych przez wykonawcę TEXOM S.A. z siedzibą w Krakowie wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6 marca 2026 r. (data podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4 marca 2026 r.) wraz z wszystkimi załącznikami, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i ich udostępnienie odwołującemu;
 - 2.w pozostałym zakresie zarzuty odwołania oddala;
 - 3.kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie w części 3/4 oraz zamawiającego Miasto Łuków w części 1/4, i:
 - 3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2.zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 5 000 zł 00 gr (pięć tysięcy złotych) tytułem poniesionych kosztów postępowania odwoławczego w części, w jakiej odpowiada za wynik sprawy;
 - 3.3.uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego znosi wzajemnie między odwołującym a zamawiającym.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 1956/26

Uzasadnienie

Miasto Łuków (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn. „Budowa Krytej Pływalni w m. Łuków” nr postępowania: ZP.271.21.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 7 listopada 2025 r.; numer publikacji ogłoszenia 741463-2025, numer wydania Dz.U. S 215/2025.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę ERBUD S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na (1) wadliwej ocenie i badaniu ofert wraz z wadliwym wyborem najkorzystniejszej oferty Texom S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej: „Texom”), poprzez:

- 1.1.zaniechanie odrzucenia oferty Texom, pomimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż wskazany w wykazie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (zespół kadry kierowniczej) z dnia 6 lutego 2026 r., stanowiącym załącznik nr 12 (dalej: „Wykaz osób”) do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), składanym wraz z ofertą, Pan T.B., w zadaniu „Budowa Centrum Sportów wodnych w Chełmie” nie pełnił funkcji kierownika robót sanitarnych w początkowym okresie realizacji obiektu, a co najmniej w stosunku do robót sanitarnych wykonywanych w tym okresie, a w konsekwencji jego powołanie w celu spełnienia przez Texom warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 14.2.3. lit. c) tiret 9-10 SWZ, wprowadziło zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje

podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

- 1.2.zaniechanie odrzucenia oferty Texom pomimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, z uwagi na oświadczenie w Jednolitym Europejskim Dokumentcie Zamówienia (dalej: „JEDZ”), że nie może potwierdzić, iż nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji;

ewentualnie wobec pkt 1.1.-1.2. powyżej:

- 1.3.zaniechanie odrzucenia oferty Texom pomimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż wskazani w Wykazie osób: 1) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej 2) ani projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody - zgodnie z Wykazem osób w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, nie opracowali więcej niż dwóch (każda z tych osób) dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe punkty;
w konsekwencji nie spełniają one kryterium pozwalającego na przyznanie im dodatkowych punktów - Texom wprowadził zatem zamawiającego w błąd, że powinien otrzymać dodatkowe punkty w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

ewentualnie wobec pkt 1.3. powyżej:

- 1.4.błędną ocenę oferty Texom, poprzez przyznanie jej 100 pkt, zamiast 80 pkt, gdyż w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe (D) Texom powinien otrzymać 10 pkt, a nie 30 pkt, gdyż w stosunku do: 1) projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej 2) ani projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody - nie wykazano, że osoby te w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, opracowały dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe punkty. Osoby te wykonały zaledwie po dwie takie dokumentacje, zaś pozostałe wskazane w Wykazie osób, nie spełniają kryterium pozwalającego na przyznanie im dodatkowych pkt, gdyż w ich ramach nie zaprojektowano basenu o niecce panelowej lub modułowej;

- 1.5.zaniechanie odrzucenia oferty Texom pomimo, że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż w wykazie robót budowlanych, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ (dalej: „Wykaz robót budowlanych”) Texom wskazał robotę budowlaną, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego - Texom wprowadził zatem zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu;

ewentualnie wobec pkt 1.5. powyżej:

- 1.6.zaniechanie wystosowania przez zamawiającego do Texom wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie Wykazu robót budowlanych, oraz załączenia dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie pomimo, że pierwotnie złożone przez Texom dokumenty, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej

z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie", nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego;

1.7.zaniechanie odtajnienia w całości przedstawionych przez wykonawcę Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6.03.2026 r. (data podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4.03.2026 r.) wraz z załącznikami, zastrzeżonymi przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa;

ewentualnie wobec pkt 1.7. powyżej:

1.8.zaniechanie odrzucenia oferty Texom na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił

(2) naruszenie niżej wymienionych przepisów:

2.1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Texom, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo

że wprowadził on zamawiającego w błąd że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w punkcie 14.2.3. lit. c) tiret 9-10 SWZ, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, co świadczy o prowadzaniu postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

2.2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Texom, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że podlegał on wykluczeniu z postępowania, z uwagi na oświadczenie w JEDZ, że nie może potwierdzić, że nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, co świadczy o prowadzaniu postępowania

z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji;

ewentualnie wobec zarzutów pkt 2.1.-2.2. powyżej:

2.3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Texom,

a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo

że wskazani w Wykazie osób 1) projektant posiadający uprawnienia budowlane

do projektowania w specjalności architektonicznej 2) ani projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej)

w zakresie technologia uzdatniania wody - zgodnie z Wykazem osób, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, nie opracowały więcej niż dwóch (każda z tych osób) dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni

o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe punkty; w konsekwencji nie spełniają one kryterium pozwalającego na przyznanie im dodatkowych pkt - Texom wprowadził zatem zamawiającego w błąd, że jest uprawniony do uzyskania dodatkowych pkt w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe (D), co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego

w postępowaniu;

ewentualnie wobec zarzutu z pkt 2.3. powyżej:

2.4.art. 239 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Texom 100 pkt, zamiast 80 pkt pomimo,

że w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe (D) Texom powinien otrzymać

10 pkt, a nie 30 pkt, gdyż w stosunku do 1) projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej 2) jak i w stosunku

do projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody - nie wykazano,

że osoby te w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, opracowały dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe punkty; osoby te wykonały zaledwie po dwie takie dokumentacje, zaś pozostałe wskazane w Wykazie osób, nie spełniają kryterium pozwalającego na przyznanie

im dodatkowych pkt, gdyż w ich ramach nie zaprojektowano basenu o niecce panelowej lub modułowej - wyboru oferty dokonano w sposób niezgodny z kryteriami przewidzianymi w SWZ (błędna punktacja);

2.5.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8-10 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Texom, a w konsekwencji zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że w Wykazie robót budowlanych Texom wskazał robotę budowlaną, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego - Texom wprowadził zatem zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu; ewentualnie wobec zarzutu z pkt 2.5. powyżej;

2.6.art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Texom do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie wykazu robót budowlanych oraz załączenia dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, pomimo że pierwotnie złożone przez Texom dokumenty, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego;

2.7.art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm.) - dalej: „uznk” poprzez zaniechanie odtajnienia w całości przedstawionych przez Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6.03.2026 r. (data podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4.03.2026 r.) wraz z załącznikami, pomimo że Texom nie wykazał w swoim zastrzeżeniu, że zastrzegane informacje stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa;

ewentualnie wobec zarzutu pkt 2.7. powyżej;

2.8.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień Texom złożonych przez tego wykonawcę w trybie art. 224 ustawy Pzp i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty jako zawierającej rażąco niską cenę oraz koszt.

Podnosząc powyższe odwołujący wnosił o (3) uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu (3.1):

3.1.1.unieważnienia czynności oceny i badania ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Texom;

3.1.2.odrzucenie oferty Texom w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 -10 ustawy Pzp;

3.1.3.ewentualnie wobec pkt 3.1.2. wyżej:

- przyznania ofercie Texom 10 pkt w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe (D) zamiast 30 pkt,
- wezwanie Texom do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie wykazu robót budowlanych oraz załączenia dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie,
- odtajnienie w całości przedstawionych przez wykonawcę Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6.03.2026 r. (data podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4.03.2026 r.) wraz z wszystkimi załącznikami, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, a także ich udostępnienie odwołującemu;

3.1.4.ewentualnie wobec pkt 3.1.3. tiret trzecie wyżej: odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Texom ze względu na to, że zawiera ona rażąco niską cenę oraz koszt;

3.1.5.dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu.

W dniu 19 maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Przystępujący Texom przedstawił swoje stanowisko w piśmie z 29 maja 2026 r., wnosząc o oddalenie odwołania.

W piśmie z 29 maja 2026 r. odwołujący odniósł się do stanowiska zamawiającego przedstawionego w piśmie z 19 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, stanowiskami procesowymi stron i uczestnika postępowania, a także po wysłuchaniu stanowisk stron i uczestnika postępowania, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Odwołujący złożył drugą najkorzystniejszą ofertę, z kolei oferta wykonawcy Texom uplasowała się na pierwszej pozycji. Zamawiający, w ocenie odwołującego, dokonał błędnej oceny wybranej oferty. Potwierdzenie się zarzutów odwołania spowoduje konieczność unieważnienia dokonanego przez zamawiającego wyboru i odrzucenie oferty wykonawcy Texom, ewentualnie powtórzenie oceny złożonych ofert, konieczność wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów lub konieczność odtajnienia przez zamawiającego utajnionej części wyjaśnień dotyczących zaoferowanych cen wraz z załącznikami.

W konsekwencji wszystkich ww. czynności odwołujący zyskuje szansę na wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Tym samym w wyniku czynności zamawiającego odwołujący może ponieść szkodę, polegającą na uniemożliwieniu mu uzyskania zamówienia, a w konsekwencji osiągnięcia korzyści w postaci zysku, który zamierza osiągnąć w wyniku jego realizacji.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, złożonej przez zamawiającego do akt sprawy.

Izba oddaliła wniosek dowodowy odwołującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka Pana G.C., uznając go za powołany jedynie dla zwłoki. Odwołujący przedłożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak też w postępowaniu odwoławczym oświadczenie Pana G.C. z 30 kwietnia 2026 r., celem wykazania faktów na okoliczność których świadek miał zeznawać. Wobec powyższego zeznania świadka, który jak wskazał odwołujący w piśmie procesowym z 29 maja 2026 r. mógłby stawić się dopiero na kolejnym terminie rozprawy, którego oświadczenie zostało wcześniej złożone i dotyczyło tych samych okoliczności - prowadziłoby do nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu.

Izba dopuściła i oceniła dowody, o przeprowadzenie których wnioskowały strony i uczestnik postępowania, załączone do pism procesowych oraz złożone na posiedzeniu, na okoliczności przez nie wskazane.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest budowa krytej pływalni w m. Łuków.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w pkt 15.1.14. i 15.1.16. SWZ ustanowił przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

Z kolei w pkt 14.2.3. lit. c) tiret 9-10 SWZ, zamawiający ustanowił następujący warunek udziału w postępowaniu: „14.2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (...)

14.2.3. zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że: (...)

c) dysponują osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia tj.: (...)

- minimum jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży sanitarnej, z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, która pełniła funkcję kierownika robót branży sanitarnej przy co najmniej dwóch robotach budowlanych, przez cały okres ich trwania, wykonanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, polegających na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym, które obejmowały: wykonanie niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej;

- minimum jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży sanitarnej
- technologia uzdatniania wody, z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, która pełniła funkcję kierownika robót branży sanitarnej przy co najmniej dwóch robotach budowlanych, przez cały okres ich trwania, wykonanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, polegających na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym, które obejmowały: wykonanie niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej”.

Wyżej opisany warunek był przedmiotem wyjaśnień treści SWZ. W piśmie z 17 grudnia 2025 r., zamawiający odpowiadając na pytanie nr 6 o treści:

„Wnosimy o zmianę w pkt. 14.2.3 i 25.4.4 SWZ wymogu dla kierownika budowy, kierownika robót w branży sanitarnej, kierownika robót w branży sanitarnej - technologia uzdatniania wody oraz kierownika robót branży elektrycznej, posiadania doświadczenia w pełnieniu funkcji przy co najmniej jednej robocie budowlanej „przez cały okres jej trwania”, na wymóg „.... przez minimum 12 miesięcy.” Konieczność wprowadzenia wnioskowanej zmiany wynika z kilku okoliczności. W polskim prawie nie ma obowiązku sprawowania samodzielnych funkcji technicznych przez cały okres trwania inwestycji. Zmiany osób na stanowiskach kierowniczych są dopuszczalne i powszechnie praktykowane, a wynikają one z obiektywnych okoliczności jak np. pogorszeniem stanu zdrowia, zmianą miejsca zamieszkania, zmianą pracodawcy, przydzieleniu na inną inwestycję, długiego terminu realizacji itd. Stąd do rzadkości należy aby osoby będące kierownikami budowy i robót pełniły swoje funkcje od początku do końca trwania inwestycji. Kluczowym z punktu widzenia Zamawiającego jest nabycie przez wskazane osoby konkretnego doświadczenia, a nie obecność przez cały czas trwania referencyjnych robót.

To konkretne doświadczenie gwarantować będzie należyta realizacją zamówienia.

W szczególności Zamawiający wymaga od kierownika budowy, kierownika robót w branży sanitarnej, kierownika robót w branży sanitarnej – technologia uzdatniania wody nabycia doświadczenia na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, które są specyficzne z uwagi na zastosowane w nich rozwiązania technologiczne (np. technologia uzdatniania wody basenowej) i materiałowe (np. niecki basenowe, zjeżdżalnie). Natomiast w pozostałym zakresie budowlanym i instalacyjnym doświadczenie tych osób może być nabyte na innego typu realizacjach, ponieważ co do zasady, realizacja budowy basenu nie różni się niczym od nabycia doświadczenia przy budowie np. budynku szkoły. 5-letnie doświadczenie osób

w pełnieniu funkcji kierowniczych na budowach obiektów użyteczności publicznej i dodatkowe doświadczenie przy budowie obiektu typu basenowego powinno zupełnie wyczerpać ewentualne wątpliwości Zamawiającego co do kwalifikacji danego kierownika budowy i robót. Zwracamy również uwagę, że wymóg pełnienia funkcji kierownika robót w branżach sanitarnej i elektrycznej „przy robotach budowlanych, przez cały okres ich trwania,, polegających na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem” jest najczęściej niemożliwy do spełnienia z uwagi na to, że wykonanie instalacji sanitarnych i elektrycznych nie trwa przez cały okres budowy obiektu basenowego. Dużym ograniczeniem jest również postawienie wymogu posiadania doświadczenia przez kierownika robót w branży sanitarnej

i kierownika robót w branży sanitarnej - technologia uzdatniania wody przy aż 2 robotach budowlanych związanych z budową basenu. Nastąpiła więc kumulacja warunków dopuszczająca do udziału w postępowaniu tylko osoby o wyjątkowym doświadczeniu. Poprzez wprowadzenie nadmiernych i nieproporcjonalnych zapisów w SWZ Zamawiający w znaczący sposób ograniczył możliwość uczestnictwa w postępowaniu przetargowym i realizacji inwestycji wykwalifikowanym osobom i Wykonawcom”

udzielił następujących wyjaśnień:

„Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że wymóg wskazany w pkt 14.2.3 oraz 25.4.4 SWZ, dotyczący konieczności wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych przez cały okres realizacji robót budowlanych, jest uzasadniony i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Celem Zamawiającego nie jest formalne ograniczenie kręgu wykonawców, lecz zapewnienie, że osoby pełniące kluczowe funkcje kierownicze posiadają pełne doświadczenie obejmujące wszystkie etapy procesu inwestycyjnego - od przygotowania placu budowy, przez koordynację robót, aż po odbiór

i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Tylko takie doświadczenie daje rękojmię należytego wykonania zamówienia i gwarantuje, że kierownik zna specyfikę całego procesu, a nie jedynie jego fragment. Budowa krytej pływalni jest przedsięwzięciem szczególnie wymagającym

ze względu na:

- konieczność integracji wielu branż (konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, technologii uzdatniania wody),
- wysokie reżimy technologiczne związane z wilgotnością, szczelnością i agresywnym środowiskiem chemicznym,
- konieczność zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników i spełnienia rygorystycznych norm sanitarnych.

Doświadczenie kierownika, który uczestniczył w całym procesie, obejmuje zarówno fazę projektową i przygotowawczą, jak i rozwiązywanie problemów technicznych w trakcie realizacji oraz finalne odbiory. Nie można utożsamiać takiego doświadczenia z obecnością ograniczoną do kilkunastu miesięcy lub wybranych etapów robót. Zamawiający podtrzymuje, że tylko doświadczenie obejmujące pełny okres realizacji inwestycji daje gwarancję należytego wykonania zamówienia. Wymóg ten jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zgodny z art. 112 ust. 2 PZP i służy ochronie interesu publicznego poprzez zapewnienie, że obiekt krytej pływalni zostanie zrealizowany przez osoby posiadające pełne, praktyczne doświadczenie w prowadzeniu inwestycji tego typu”.

Celem potwierdzenia spełnienia ww. warunków udziału w postępowaniu, w Wykazie osób składanym wraz z ofertą, wykonawca Texom wskazał Pana T.B., powołując jako jedną z dwóch robót:

II Budowa Centrum Sportów wodnych w Chełmie. W zakresie inwestycji wykonano niekę krytego basenu sportowego o powierzchni lustra wody przekraczającej 250 m² oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej w skład, którego wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej i wykonanie wentylacji basenowej.

Okres pełnienia funkcji (od początku do końca inwestycji): od 12.2015 r. do 07.2016 r.

Jako zamawiającego podano: Chełmski Park Wodny i Targowiska Miejskie Sp. z o.o.,
ul. Lubelska 133 A, 22-100 Chełm.

Odwolujący w toku postępowania w dniu 20 lutego 2026 r. skierował do zamawiającego pismo, w którym wskazał, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że Pan T.B. nie pełnił swojej funkcji w początkowym okresie realizacji obiektu tj. od 19 marca

2015 r. do 7 grudnia 2015 r. W tym okresie jedynym kierownikiem robót sanitarnych

na budowie był Pan G.C.. Tym samym Texom, wskazując osobę Pana T.B. wprowadził zamawiającego w błąd.

Odpowiadając na pytania zamawiającego dotyczące powyższych wątpliwości, Texom w piśmie z 30 marca 2026 r. wskazał, że:

„Pan T.B. uczestniczył w realizacji inwestycji Budowa Centrum Sportów Wodnych w Chełmie przez cały jej okres, od początku do końca inwestycji, tj. poczynając od przejęcia oraz przygotowania placu budowy w marcu 2015 r. (...) Powodem określenia okresu pełnienia funkcji przez Pana T.B. w sposób wskazany w ww. wykazie osób (kadra kierownicza) w ramach inwestycji Budowa Centrum Sportów Wodnych w Chełmie jest wskazanie przez Wykonawcę daty rozpoczęcia robót sanitarnych w zakresie odpowiadającym warunkowi udziału w postępowaniu. Roboty te objęte były zakresem odpowiedzialności Pana T.B. jako kierownika robót sanitarnych i rozpoczęły się w grudniu 2015 r. Wcześniejsze roboty sanitarne polegały natomiast jedynie na pracach zewnętrznych w stosunku do budowy obiektu, związanych zasadniczo z wykonaniem instalacji odprowadzającej deszczówkę, za który to poboczny zakres odpowiedzialny był drugi kierownik robót sanitarnych.”

Ponadto Izba ustaliła, że z treści złożonego w postępowaniu przez wykonawcę Texom JEDZ wynika, że ten odpowiadając na pytanie o treści:

„Czy wykonawca może potwierdzić, że: a) nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub

do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji; b) nie zataił tych informacji; c) jest w stanie niezwłocznie przedstawić dokumenty potwierdzające wymagane przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający; oraz d) nie przedsięwziął kroków, aby w bezprawny sposób wpłynąć na proces podejmowania decyzji przez instytucję zamawiającą lub podmiot zamawiający, pozyskać informacje poufne, które mogą dać mu nienależną przewagę w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, lub wskutek zaniedbania przedstawić wprowadzające w błąd informacje, które mogą mieć istotny wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia ?”

zaznaczył odpowiedź „NIE”.

Do powyższego Texom nie załączył ani wyjaśnień, ani też samooczystczenia, o którym mowa w art. 110 ustawy Pzp.

Jednocześnie ustalono, że zamawiający w pkt 14.2.3 lit. b) SWZ sformułował warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób (zmieniona treść SWZ w piśmie z 12 stycznia 2026 r.): zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej, która obejmowała:

- wykonanie panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², spełniającej wymogi FINA,
- o dł. niecki tej pływalni lub basenu min. 25 m

oraz

- wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej, dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie

wchodzących w zakres roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym

Jednocześnie w uwagach wskazał: Zamawiający nie dopuszcza, aby wykonawca wykazał spełnienie warunków lit a) i lit b) poprzez wykonanie wyżej wymienionych robót

w ramach jednego zadania (jednej umowy).

Z kolei w Rozdziale 25 SWZ zamawiający, w ramach kryteriów oceny ofert, zdecydował się punktować doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D). W tym zakresie w pkt 25.4.4 SWZ zawarł następujące postanowienia:

Zasady oceny w zakresie kryterium Doświadczenie zawodowe (D). Wykonawca załączy

do oferty „Wykaz osób” opisujący doświadczenie kluczowego personelu Wykonawcy

ze szczególnym uwzględnieniem projektów, które były realizowane przez wskazane osoby. Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

a) doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności architektonicznej. Ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni

o powierzchni użytkowej minimum 2000 m² z basenem o niecce panelowej lub modułowej:

- 2 dokumentacje - 0 pkt,

- 3 dokumentacje - 5 pkt,

- 4 dokumentacje lub więcej - 10 pkt;

b) doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologii uzdatniania wody. Ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum

2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej:

- 2 dokumentacje - 0 pkt,

- 3 dokumentacje - 5 pkt,

- 4 dokumentacje lub więcej - 10 pkt.

Treść powyższego warunku oraz sposób oceny ofert w ramach kryteriów były przedmiotem wyjaśnień.

Zamawiający, w piśmie z 17 grudnia 2025 r. odpowiadając na pytanie nr 3 w brzmieniu:

„W SWZ w warunkach udziału oraz kryteriach oceny ofert pojawia się wielokrotnie sformułowanie „...wykonanie panelowej lub modułowej niecki...”. Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „niecek panelowych” należy rozumieć m.in. niecki wykonane ze stali nierdzewnej w technologii spawanej”

wyjaśnił, że:

„Pod pojęciem „niecek panelowych” Zamawiający rozumie rozwiązania prefabrykowane, wykonywane z elementów montowanych - skracanych ze sobą na miejscu budowy i wykończonych na miejscu budowy linerem foliowym w kolorze niebieskim. Wymóg ten został sformułowany ze względu na sportowo-rekreacyjny charakter obiektu oraz konieczność dostosowania pływalni do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami, zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego oraz zapewnienia właściwego kontrastu dna, ścian linii torów itp. zapewniając komfort pływania sportowego i amatorskiego. Zamawiający podkreśla, że istotą wymogu jest zapewnienie właściwego kontrastu w nieckach basenowych, co ma znaczenie dla osób pływających rekreacyjnie, amatorsko oraz dla osób z wadami wzroku. Jednocześnie wybrana technologia odpowiada założeniom zrównoważonego rozwoju - ogranicza zużycie materiałów i ilość odpadów budowlanych, a dzięki zastosowaniu prefabrykowanych elementów umożliwia ich demontaż, ponowne wykorzystanie lub łatwą wymianę. W konsekwencji, niecki wykonane ze stali nierdzewnej w technologii spawanej nie mieszczą się w definicji „niecek panelowych” przyjętej przez zamawiającego, gdyż nie spełniają wymogu zastosowania technologii panelowej z wykończeniem linerem foliowym. Zamawiający wymaga rozwiązania, które zapewnia zarówno walory użytkowe i dostępnościowe, jak i możliwość elastycznego dostosowania obiektu do zmieniających się potrzeb społeczności lokalnej”.

Ustalono także, że przedmiot zamówienia opisuje Program Funkcjonalno-Użytkowy (dalej „PFU”) załączony do SWZ, który w pkt 2.2.7.1.2 (str. 66) stanowi, że: „Niecka wykonana z modułowych paneli ze stali nierdzewnej 304 lub 316L z konstrukcją wsporczą samonośną zdolną przeciwdziałać wszelkim obciążeniom wynikającym min. z naporu

wody. Niecka wykonana w systemie panelowym ze stali nierdzewnej 304 lub 316L zgodnie z zakładową kontrolą produkcji według normy PN-EN 1090-2+A1:2024-10. (...)

Szczelność systemu zapewnia prawidłowo zainstalowana folia basenowa - membrana zbrojna włóknem szklanym tworząca szczelny rękaw poprzez spawanie na gorąco na zakładkę na miejscu budowy. (...) Łączenie elementów ścian odbywa się poprzez skręcane ich na miejscu na uprzednio przygotowanej płycie żelbetowej stanowiącej dno niecki. Modułowe panele ze stali nierdzewnej muszą być zgodne z polskim prawem i normami dopuszczeń dla obiektów publicznych, posiadać świadectwa i certyfikaty dla poszczególnych elementów systemu takie jak aktualne atesty PZH, deklaracje zgodności, certyfikaty potwierdzające prawidłowość procesów produkcyjnych i bezpieczeństwa oferowanych produktów ISO 9001. Jako wnętrze basenu zastosowana jest folia ze wzmocnionego PCV."

Przystępujący, w treści złożonego Wykazu robót budowlanych, powołał się na doświadczenie w zakresie „Budowy budynku krytej pływalni wraz łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”.

W złożonym przez Texom Wykazie osób wykonawca oświadczył, że Pan M.M. (projektantposiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej) wykonał pięć dokumentacji projektowych uprawniających go do otrzymania punktów w kryterium oceny ofert, zaś Pani E.R. (projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody) cztery takie dokumentacje.

Jednocześnie na podstawie akt sprawy Izba ustaliła, że Texom został wezwany pismem z dnia 17 lutego 2026 r. w oparciu o art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, w celu ustalenia,

czy zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz

czy uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w: SWZ, Programie Funkcjonalno-Użytkowym, Wyjaśnieniach specyfikacji warunków zamówienia, warunkach umowy - i czy obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu.

Przystępujący złożył wyjaśnienia w piśmie z 4 marca 2026 r. jednocześnie załączył do nich dokument pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa załącznik do wyjaśnień z dnia 04.03.2026 r.” wskazując, że: „zastrzega, że niżej wymienione informacje udostępnione Zamawiającemu w związku z wezwaniem stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa:

- pismo - wyjaśnienia z dnia 04.03.2026 r. w zakresie zastrzeżonym,
- załączniki dołączone do pisma z ww. wyjaśnieniami, oznaczone jako „tajemnica przedsiębiorstwa”,
- załączniki dołączone do niniejszego pisma (uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa), oznaczone jako „tajemnica przedsiębiorstwa”.

Wykonawca oświadcza, że wyżej wymienione zastrzeżone dokumenty zawierają następujące informacje:

- indywidualną kalkulację ceny, w tym w zakresie wskazanych przez Zamawiającego głównych elementów zamówienia,
- metody kalkulacji stosowane przez Wykonawcę i dane cenotwórcze dostępne Wykonawcy,
- oferowany sposób wykonania zamówienia właściwy dla Wykonawcy i dostępny Wykonawcy,
- informacje o partnerach biznesowych i kontrahentach Wykonawcy oraz o warunkach współpracy dostępnych Wykonawcy,
- informacje o wewnętrznej strukturze i organizacji właściwej Wykonawcy”.

W treści przedstawił uzasadnienie z jakich powodów dokonał powyższego zastrzeżenia.

Zamawiający uznał za bezskuteczne zastrzeżenie dokonane przez Texom w części, o czym wykonawca został poinformowany.

Zamawiający pismem z 17 kwietnia 2026 r. poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty, wykonawcy Texom.

Z powyższą decyzją nie zgodził się odwołujący, składając w dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało

na uwzględnienie w części, tj. w zakresie naruszenia przepisów art. 18 ust. 3 w zw. z art.

16 pkt 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk. Izba uwzględniając odwołanie w tym zakresie (pkt 1 sentencji) nakazała zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odtajnienie w całości przedstawionych przez wykonawcę Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6 marca 2026 r. (data

podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4 marca 2026 r.) wraz ze wszystkimi załącznikami, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i ich udostępnienie odwołującemu. Pozostałe zarzuty podlegały oddaleniu (pkt 2 sentencji).

W pierwszej kolejności Izba rozpoznała zarzuty dotyczące wykluczenia Texom z postępowania, gdyż jak twierdził odwołujący, wskazany przez tego wykonawcę w wykazie osób skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia (zespół kadry kierowniczej) z dnia 6 lutego 2026 r., stanowiącym załącznik nr 12 (dalej: „Wykaz osób”) do SWZ, składanym wraz z ofertą, Pan T.B., w zadaniu „Budowa Centrum Sportów wodnych w Chelmie” nie pełnił funkcji kierownika robót sanitarnych w początkowym okresie realizacji obiektu, a co najmniej w stosunku do robót sanitarnych wykonywanych w tym okresie, co w konsekwencji miało powodować, że jego powołanie w celu spełnienia przez Texom warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 14.2.3. lit. c) tiret 9-10 SWZ, wprowadziło zamawiającego w błąd że Texom spełnia warunki udziału w postępowaniu, a to z kolei miało mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu.

W pierwszej kolejności przypomnieć należy, że zamawiający określił w postępowaniu warunki udziału w zakresie dysponowania osobami skierowanymi do realizacji zamówienia w następujący sposób: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że dysponują osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia tj. (...) minimum jedną osobą, która będzie pełniła funkcję kierownika robót w branży sanitarnej, z uprawnieniami budowlanymi do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, która pełniła funkcję kierownika robót branży sanitarnej przy co najmniej dwóch robotach budowlanych, przez cały okres ich trwania, wykonanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, polegających na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym, które obejmowały: wykonanie niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej.

Ponadto, zamawiający odpowiadając na pytanie nr 6 do SWZ (pismo z 17 grudnia 2025 r.) w zakresie dotyczącym wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu udzielił następującej odpowiedzi: Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że wymóg wskazany w pkt 14.2.3 oraz 25.4.4 SWZ, dotyczący konieczności wykazania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy oraz kierowników robót branżowych przez cały okres realizacji robót budowlanych, jest uzasadniony i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Celem Zamawiającego nie jest formalne ograniczenie kręgu wykonawców, lecz zapewnienie, że osoby pełniące kluczowe funkcje kierownicze posiadają pełne doświadczenie obejmujące wszystkie etapy procesu inwestycyjnego - od przygotowania placu budowy, przez koordynację robót, aż po odbiory i uzyskanie pozwolenia na użytkowanie. Tylko takie doświadczenie daje rękojmię należytego wykonania zamówienia i gwarantuje, że kierownik zna specyfikę całego procesu, a nie jedynie jego fragment. Budowa krytej pływalni jest przedsięwzięciem szczególnie wymagającym ze względu na:

- konieczność integracji wielu branż (konstrukcyjnej, sanitarnej, elektrycznej, technologii uzdatniania wody),
- wysokie reżimy technologiczne związane z wilgotnością, szczelnością i agresywnym środowiskiem chemicznym,
- konieczność zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników i spełnienia rygorystycznych norm sanitarnych.

Doświadczenie kierownika, który uczestniczył w całym procesie, obejmuje zarówno fazę projektową i przygotowawczą, jak i rozwiązywanie problemów technicznych w trakcie realizacji oraz finalne odbiory. Nie można utożsamiać takiego doświadczenia z obecnością ograniczoną do kilkunastu miesięcy lub wybranych etapów robót. Zamawiający podtrzymuje, że tylko doświadczenie obejmujące pełny okres realizacji inwestycji daje gwarancję należytego wykonania zamówienia. Wymóg ten jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zgodny

z art. 112 ust. 2 PZP i służy ochronie interesu publicznego poprzez zapewnienie, że obiekt krytej pływalni zostanie zrealizowany przez osoby posiadające pełne, praktyczne doświadczenie w prowadzeniu inwestycji tego typu.

Wykonawca Texom w wykazie osób jako osobę pełniącą funkcję kierownika robót sanitarnych wskazał Pana T.B., opisując, że ten legitymuje się stosownym doświadczeniem, które nabył w zakresie inwestycji: II Budowa Centrum Sportów wodnych

w Chełmie. W zakresie inwestycji wykonano nieckę krytego basenu sportowego o powierzchni lustra wody przekraczającej 250 m² oraz wykonanie kompletnej technologii basenowej w skład, którego wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej i wykonanie wentylacji basenowej (realizowanej dla zamawiającego, którym jest Chełmski Park Wodny i Targowiska Miejskie Sp. z o.o., ul. Lubelska 133 A, 22-100 Chełm).

Jako okres pełnienia funkcji podał następujące daty: od 12.2015 r. do 07.2016 r., jednocześnie deklarując, że swoją funkcję Pan T.B. pełnił od początku do końca inwestycji.

Odwolujący z kolei twierdził, że Pan T.B. nie sprawował funkcji kierownika robót sanitarnych przez cały okres trwania ww. inwestycji. Powołał się w tym zakresie na przywołane wyżej wyjaśnienie SWZ oraz przedkładał dowody, które miały potwierdzać, że Pan T.B. nie pełnił na tym zadaniu wskazanej przez przystępującego funkcji, w szczególności nie sprawował jej w początkowym okresie realizacji obiektu, tj. od 19 marca 2015 r.

Izba w pierwszej kolejności pragnie przypomnieć, że po upływie terminu składania ofert zamawiający nie może żądać od wykonawców innych oświadczeń czy dokumentów, poza wyspecyfikowanymi w dokumentach zamówienia. Weryfikacja sytuacji podmiotowej wykonawców dokonywana jest wyłącznie w granicach opisanych w SWZ. Zamawiający opisuje w niej warunki jakie spełnić musi wykonawca ubiegając się o zamówienie, wskazuje następnie jakie podmiotowe środki dowodowe przedkładane są na ich potwierdzenie, precyzuje też zakres informacji jakich od wykonawcy oczekuje. Przy tym zakres żądanych danych jest taki sam dla wszystkich podmiotów, które ubiegają się o dane zamówienie. Uzyskane w toku postępowania informacje przekazane przez wykonawców służą następnie ocenie w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym jak to ma miejsce w tej sprawie w zakresie dotyczącym dysponowania osobami.

Izba nie twierdzi przy tym, że zamawiający ma obowiązek bezkrytycznie przyjmować wszelkie deklaracje i oświadczenia składane przez wykonawców w postępowaniu, gdyż ma zarówno uprawnienia wynikające z przepisów ustawy Pzp do wzywania wykonawcy do wyjaśnień, weryfikowania treści złożonych oświadczeń zarówno bezpośrednio u wykonawcy, jak też zwracając się do podmiotów trzecich, jednakże działania takie powinny mieć swoje uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy a podejmowane przez zamawiającego działania winny być adekwatne w tym znaczeniu, że mają wyłącznie na celu wyjaśnienie tych wątpliwości, które powstały u zamawiającego w ramach dokonywanej oceny ofert.

W niniejszej sprawie zamawiający, w ocenie Izby dokonał prawidłowej oceny w zakresie dotyczącym spełnienia przez Texom spornego warunku, opierając się na przedłożonych przez tego wykonawcę w toku postępowania dokumentach, jak też wyjaśnieniach złożonych przez przystępującego w piśmie z 30 marca 2026 r.

Z kolei odwołujący, na którym spoczywał w tym zakresie ciężar dowodu, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, nie sprostował obowiązku wykazania, że przystępujący nie spełnił powyższych warunków. Jeśli bowiem odwołujący chciał skutecznie zakwestionować fakt, że przystępujący spełnił warunki w żądanym przez zamawiającego zakresie, to jego obowiązkiem było przedstawić takie dokumenty, które jednoznacznie przesądzałyby o tym, że oświadczenia przez Texom składane są niezgodne z rzeczywistością. Takich rozstrzygających dowodów w niniejszej sprawie odwołujący nie przedłożył. Kluczowym dowodem, na który odwołujący się powołuje jest bowiem oświadczenie złożone przez Pana G.C. z 30 kwietnia 2026 r., w którym ten stwierdza, że Pan T.B. dołączył do zespołu w trakcie trwania realizacji inwestycji i, że to on pozostawał głównym technologiem w zakresie technologii basenowej, przez cały czas trwania inwestycji. Przystępujący Texom z kolei, zarówno w toku prowadzonego postępowania, jak też na posiedzeniu złożył szereg dowodów, które przeczą treści złożonego przez Pana G.C. oświadczenia, a które to dowody Izba dopuściła i uznała jako rozstrzygające w sprawie. I tak: w aktach postępowania znajduje się częściowy dziennik budowy; oświadczenie Pana T.B., o którym mowa w art. 57 ust. 1 pkt. 2 Prawa budowlanego - o zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami oraz o doprowadzeniu do należytego stanu i porządku terenu budowy, w nadzorowanym przez siebie zakresie robót sanitarnych, bez żadnego ograniczenia czasowego co do czasu, w którym te roboty były realizowane; oświadczenie kierownika budowy Pana R.K., który jednoznacznie potwierdził sprawowanie przez Pana T.B. funkcji kierownika robót budowlanych przez cały okres realizacji inwestycji. Wszystkie one wskazują na zaangażowanie Pana T.B. jako kierownika robót sanitarnych od samego początku budowy do jej końca. Dodatkowe dowody przedłożone przez Texom na posiedzeniu w postaci: oświadczeń złożonych przez: kierownika budowy (mgr inż. Roman Kawa), który jak wskazuje pełnił funkcję przez pełny okres realizacji inwestycji, przedstawiciela

wykonawcy Skanska S.A. realizującego zadanie (P.K. - pełniący funkcję menadżera projektu), pracowników zatrudnionych przez ww. wykonawcę (montera instalacji sanitarnych - S.T. oraz montera instalacji sanitarnych - A.S.), Prezesa Zarządu Chelmskiego Parku Wodnego i Targowisk Miejskich

Sp. z o.o., pełniącego swoją funkcję w okresie kiedy inwestycja była realizowana potwierdzają, że Pan T.B. po pierwsze pełnił obowiązki kierownika robót sanitarnych, wykonywał tę funkcję przez cały okres trwania inwestycji a zatem także w okresie początkowym, po drugie, że obowiązki te pełnił od marca 2015 r. Istotna dla oceny zarzutów była także treść dokumentu przedłożonego przez Texom w postaci protokołu odbioru robót zanikowych kanalizacji sanitarnej z 18 czerwca 2015 r. dla spornej inwestycji, na którym widnieje podpis Pana T.B. jako kierownika robót. Przy tym zwrócić należy uwagę, że przedstawiony dokument zawiera także podpis innej osoby - Pana J.M., jako inspektora nadzoru, co dodatkowo czyni wiarygodnym oświadczenia tam składane. Jednoznacznie podważa on twierdzenia odwołującego, że Pan T.B. swoją funkcję sprawował dopiero od grudnia 2015 r., skoro już w czerwcu tego roku składał podpisy na dokumentach odbiorowych dla tej inwestycji.

Powyższe dowody Texom podważają moc dowodową kluczowego, jak twierdzi odwołujący, dokumentu w postaci pismnego oświadczenia Pana G.C.

(jak wskazuje dowód złożony przez Texom na posiedzeniu - informacja prasowa - był on menadżerem projektu) w którym ten wskazuje, że Pan T.B. nie uczestniczył

w realizacji zadania na jego początkowym etapie, tj. podczas wykonywania robót zewnętrznych. Przy czym z treści złożonego przez tę osobę oświadczenia wynika także,

że Pan T.B. miał dołączyć do zespołu dopiero w grudniu 2015 r., o czym ma świadczyć brak wpisów w dzienniku budowy, czemu z kolei jednoznacznie przeczy treść przedstawionego przez Texom na posiedzeniu protokołu odbioru.

Tym samym Izba uznała, że wobec rozstrzygających dowodów przedstawionych przez przystępującego Texom, nie sposób jest uznać, że Pan T.B. nie sprawował swojej funkcji, jak wskazuje odwołujący od grudnia 2015 r. do lipca 2016 r., ale że odpowiadał wyłącznie za sieci wewnętrzne.

Nie zmienia stanowiska Izby w tym zakresie treść pozostałych dokumentów, które odwołujący przedkłada jako dowody w sprawie, tj. protokoły z rad budowy z okresu

od 30 marca 2015 r. do 16 sierpnia 2016 r., jak też zdjęcia umowy nr 1/2015 z 12 marca

2015 r., zawartej przez zamawiającego Chelmski Park Wodny i Targowiska Miejskie Sp. z o.o. z siedzibą w Chelmie z wykonawcą zadania - Skanska S.A., w której brak wskazania Pana T.B. jako kierownika robót sanitarnych. Odnosnie załączonych protokołów z rad budowy Izba podziela stanowisko przystępującego, że materiał w tym zakresie przedstawiony został w sposób wycinkowy i wybiórczy. Odwołujący przedłożył zaledwie kilka spośród sporządzonych protokołów (I, VI, VIII, XI - XIII, XVII - XVIII oraz XX i XXI), stąd nie sposób na podstawie tych dokumentów w sposób jednoznaczny stwierdzić, że Pan T.B. dołączył do zespołu dopiero w grudniu 2015 r., a nie wcześniej i, że na brakujących dokumentach nie widnieją jego podpisy. Przy tym ponownie podkreślić należy, że ciężar dowodu w tym zakresie spoczywał na odwołującym, który wskazując określone okoliczności miał obowiązek wykazania ich stosownymi dokumentami, a nie przedstawiać dokumenty

w sposób wybiórczy, wywodząc z ich treści korzystne dla siebie wnioski twierdząc przy tym, że to Texom powinien przedstawić komplet dokumentów. Nie sposób też uznać jako przesądzający dowód w niniejszej sprawie zdjęcie z umowy, w której nie wymieniono Pana T.B. jako kierownika robót sanitarnych. Sam ten fakt nie dowodzi, że nie został on wpisany jako kierownik robót sanitarnych i że nie sprawował swojej funkcji od początku.

Odnosząc się z kolei do twierdzeń odwołującego, że wykonawca Texom sam jednoznacznie oświadczył, że Pan T.B. wykonywał funkcję kierownika robót sanitarnych w okresie od grudnia 2015 r., co ma potwierdzać sformułowane zarzuty w zakresie okresu pełnienia przez niego funkcji - Izba za wiarygodne i spójne uznała wyjaśnienia Texom, który w piśmie procesowym i na rozprawie wskazywał, że oświadczenie powyższe złożył mając na uwadze treść warunku udziału w postępowaniu. Założył on, że zamawiającego interesuje okres sprawowania funkcji przez Pana T.B. w okresie, w którym zrealizowane zostały roboty budowlane wskazane wyraźnie w treści warunku udziału w postępowaniu, a zatem odnośnie robót realizowanych w budowanym „obiekcie”, nie zaś poza nim. Ponadto należy zaznaczyć, że samo złożenie oświadczenia o wskazanej treści nie oznacza jeszcze,

że przed przystąpieniem do realizacji robót wskazanych w warunku udziału w postępowaniu Pan T.B. funkcji kierownika robót sanitarnych nie sprawował, co też znajduje swoje potwierdzenie w przywołanym powyżej materiale dowodowym.

Izba zwraca także uwagę, że określony przez zamawiającego warunek udziału

w postępowaniu nie ograniczał w żaden sposób możliwości powoływania się na doświadczenie nabyte podczas realizacji inwestycji, w której powołany został więcej niż jeden kierownik robót sanitarnych. Jest to istotne o tyle, że odwołujący zdaje się interpretować treść warunku w taki sposób, że utożsamia sformułowanie użyte w treści tegoż warunku: „cały okres trwania robót” z wymaganiem: „cały zakres realizowanych robót”. Takie twierdzenie jest nieuprawnione, gdyż nie wynika ani z literalnego jego brzmienia, ani też nie znajduje faktycznego uzasadnienia. Mamy

bowiem do czynienia z inwestycją o ogromnej skali, gdzie standardową wręcz praktyką jest ustanawianie więcej niż jednego kierownika robót sanitarnych. Przy czym, co należy podkreślić pełnienie tej funkcji np. przez dwie osoby nie niweczy doświadczenia zdobytego przez każdą z tych osób. Zamawiający bowiem w treści ustanowionego warunku w żadnym miejscu nie wskazuje na zakres robót, za jaki miała odpowiadać osoba deklarowana przez wykonawcę, co do których wymagane było doświadczenie, a jedynie co do czasu, w którym to doświadczenie zostało nabyte, tj. miał to być kierownik, który „uczestniczył w całym procesie” i zdobywał swoje doświadczenie przez czas, kiedy prace były wykonywane.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że zamawiający nie miał podstaw do twierdzenia, że Pan T.B. nie pełnił funkcji kierownika robót przez cały okres trwania inwestycji i, że Texom składając w treści wykazu oświadczenie wprowadził zamawiającego w błąd, że spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane w pkt 14.2.3 lit. c) tiret 9-10 SWZ.

Za niezasadne Izba uznała także zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Texom pomimo, że jak twierdził odwołujący, wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, z uwagi na oświadczenie złożone w JEDZ, że nie może potwierdzić, że nie jest winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji.

W tym zakresie trafnie spostrzegł zamawiający, że ocena wykonawcy w postępowaniu, w tym w zakresie odnoszącym się do podstaw wykluczenia z postępowania, dokonywana jest w oparciu o całokształt okoliczności i dokumentów, przedkładanych w postępowaniu. Samo tylko udzielenie w JEDZ powyższej odpowiedzi nie powoduje sankcji w postaci odrzucenia oferty wykonawcy. Bez umożliwienia zatem wykonawcy Texom złożenia wyjaśnień w zakresie treści JEDZ w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jak też uzupełnienia tego dokumentu w oparciu o przepis art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, nie sposób jest zgodzić się z twierdzeniem odwołującego, że wykonawca ten powinien zostać wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Należy też podkreślić, że przystępujący w sposób czynny brał udział w postępowaniu, odpowiadał na wezwania zamawiającego składając niezbędne dokumenty i wyjaśnienia, stąd jako pozbawione logiki należy uznać twierdzenia, że Texom przyznaje się do tego,

że zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania. Jest to dodatkowy argument przemawiający za tym, że bez przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w tym przedmiocie

- brak jest podstaw do twierdzenia, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba podziela także stanowisko przystępującego, który zwrócił uwagę na sposób konstrukcji zarzutów odwołania. Odwołujący domaga się bowiem wykluczenia Texom

z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy, opierając się wyłącznie na treści zawartego w JEDZ oświadczenia. Przy czym nie wskazuje jaka to podstawa prawna powinna zdecydować, że zamawiający powinien być wykluczyć tego wykonawcę z postępowania

o udzielenie zamówienia publicznego. Z kolei pytanie w treści JEDZ, na które Texom udzielał odpowiedzi, odnosiło się do trzech różnych podstaw wykluczenia opisanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 - 10 ustawy Pzp. Zamawiający, aby takie wykluczenie było możliwe, musiałby stwierdzić w pierwszej kolejności, która z tych podstaw dotyczy przystępującego, a następnie podejmując decyzję o wykluczeniu tego wykonawcy podać oprócz podstawy prawnej, także uzasadnienie faktyczne podjętej czynności. Odwołujący jednak nie precyzuje w treści zarzutów która podstawa prawna dotyczy Texom i nie wskazuje jakie to podstawy faktyczne zaistniały, wobec tego wykonawcy. Bez tego nie jest możliwe uznanie stawianych zarzutów za zasadne. Już tylko zatem z tego powodu podlegają one oddaleniu.

Przy tym Izba za wiarygodne uznała wyjaśnienia Texom prezentowane na rozprawie, że oświadczenie złożone przez niego w treści JEDZ, zostało złożone omyłkowo. Przystępujący wyjaśnił jaka była geneza powstałej omyłki, wskazując na treść oświadczenia w JEDZ, w którym z uwagi na wielokrotne zaprzeczenia - doszło do błędu. Jednocześnie przedstawił jako dowody szereg dokumentów JEDZ, pochodzących z innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w których deklarował, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania, wskazane przez odwołującego.

Mając na uwadze powyższe i ten zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odnosząc się z kolei do zarzutów ewentualnych, które zostały sformułowane na wypadek, gdyby Izba nie uwzględniła zarzutów opisanych wyżej w zakresie, w jakim odwołujący podnosił, że zamawiający: (1) zaniechał odrzucenia oferty Texom pomimo,

że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż wskazani w Wykazie osób:

1) projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej 2) ani projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody - zgodnie z Wykazem osób w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, nie opracowali więcej niż dwóch (każda z tych osób) dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej, w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe punkty a w konsekwencji nie spełniają one kryterium pozwalającego na przyznanie im dodatkowych punktów, co z kolei miało powodować uznanie, że Texom wprowadził zamawiającego w błąd że powinien otrzymać dodatkowe punkty w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu; (2) dokonał błędnej oceny oferty Texom, poprzez przyznanie jej 100 pkt, zamiast 80 pkt, gdyż w ramach kryterium Doświadczenie zawodowe (D) Texom powinien otrzymać 10 pkt, a nie 30 pkt, gdyż w stosunku do: 1) projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej 2) ani projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody - nie wykazano, że osoby te w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, opracowały dokumentacje projektowe obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej w liczbie pozwalającej uzyskać dodatkowe pkt. Osoby te wykonały zaledwie po dwie takie dokumentacje, zaś pozostałe wskazane w Wykazie osób, nie spełniają kryterium pozwalającego na przyznanie im dodatkowych pkt, gdyż w ich ramach nie zaprojektowano basenu o niecce panelowej lub modułowej; (3) zaniechaniu odrzucenia oferty Texom pomimo że wykonawca ten podlegał wykluczeniu z postępowania, gdyż w wykazie robót budowlanych, stanowiącym załącznik nr 11 do SWZ (dalej: „Wykaz robót budowlanych”) Texom wskazał robotę budowlaną, która nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego - Texom wprowadził zatem zamawiającego w błąd że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu, względnie Texom przedstawił informacje wprowadzające zamawiającego w błąd w ww. zakresie, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu; (4) zaniechaniu wystosowania przez zamawiającego do Texom wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie Wykazu robót budowlanych, oraz załączenia dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, pomimo że pierwotnie złożone przez Texom dokumenty, nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 14.2.3. lit. b) SWZ, gdyż w ramach roboty budowlanej pn. „Budowa budynku krytej pływalni wraz z łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, nie wykonano panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego - Izba i te zarzuty uznała za niepotwierdzone.

Na wstępie należy wskazać, że zamawiający w SWZ sformułował warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej w następujący sposób: zamawiający uzna warunek

za spełniony, jeżeli wykonawcy wykażą, że: w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej jednej roboty budowlanej, która obejmowała:

- wykonanie panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego, o powierzchni lustra wody minimum 250 m², spełniającej wymogi FINA,

- o dł. niecki tej pływalni lub basenu min. 25 m

oraz

- wykonanie kompletnej technologii basenowej, w skład której wchodził montaż instalacji, uzbrojenie niecki oraz wykonanie systemu uzdatniania wody basenowej oraz wykonanie pełnej wentylacji basenowej, dla której uzyskano pozwolenie na użytkowanie

wchodzących w zakres roboty budowlanej polegającej na budowie obiektu z krytą pływalnią lub krytym basenem, wraz z zapleczem szatniowym, sanitarnym i technicznym

Jednocześnie w uwagach wskazał: Zamawiający nie dopuszcza, aby Wykonawca wykazał spełnienie warunków lit a) i lit b) poprzez wykonanie wyżej wymienionych robót

w ramach jednego zadania (jednej umowy).

Treść powyższego warunku była przedmiotem wyjaśnień. Zamawiający, w piśmie

z 17 grudnia 2025 r. odpowiadając na pytanie nr 3 w brzmieniu: W SWZ w warunkach udziału oraz kryteriach oceny ofert pojawia się wielokrotnie sformułowanie „...wykonanie panelowej lub modułowej niecki....”. Prosimy o potwierdzenie, że

pod pojęciem „niecek panelowych” należy rozumieć m.in. niecki wykonane ze stali nierdzewnej w technologii spawanej” wyjaśniał, że pod pojęciem „niecek panelowych” rozumie rozwiązania prefabrykowane, wykonywane z elementów montowanych - skręcanych ze sobą na miejscu budowy i wykończonych na miejscu budowy linerem foliowym w kolorze niebieskim. Wskazał przy tym, że wymóg ten został sformułowany ze względu na sportowo-rekreacyjny charakter obiektu oraz konieczność dostosowania pływalni do potrzeb osób ze specjalnymi potrzebami, zgodnie z zasadą projektowania uniwersalnego oraz zapewnienia właściwego kontrastu dna, ścian linii torów itp. zapewniając komfort pływania sportowego i amatorskiego. Zamawiający podkreślał, że istotą wymogu jest zapewnienie właściwego kontrastu w nieckach basenowych, co ma znaczenie dla osób pływających rekreacyjnie, amatorsko oraz dla osób z wadami wzroku. Jednocześnie wybrana technologia odpowiada założeniom zrównoważonego rozwoju - ogranicza zużycie materiałów i ilość odpadów budowlanych, a dzięki zastosowaniu prefabrykowanych elementów umożliwia ich demontaż, ponowne wykorzystanie lub łatwą wymianę. W konsekwencji, niecki wykonane ze stali nierdzewnej w technologii spawanej nie mieszczą się w definicji „niecek panelowych” przyjętej przez zamawiającego, gdyż nie spełniają wymogu zastosowania technologii panelowej z wykończeniem linerem foliowym. Zamawiający wymaga rozwiązania, które zapewni zarówno walory użytkowe i dostępnościowe, jak i możliwość elastycznego dostosowania obiektu do zmieniających się potrzeb społeczności lokalnej.

Przystępujący, w treści złożonego Wykazu robót budowlanych, powołał się na doświadczenie w zakresie „Budowy budynku krytej pływalni wraz łącznikiem będącą rozbudową istniejącego budynku Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 wraz z instalacjami przy Osiedlu Bohaterów Września 13 w Krakowie”, które to w ocenie odwołującego nie powinno zostać uznane przez zamawiającego.

Odwołujący zarzucał przy tym, że Texom wprowadził zamawiającego w błąd, względnie zaniechano wezwania przystępującego do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia Wykazu robót budowlanych wraz z dowodami w zakresie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt. 14.2.3 lit. b) SWZ, zgodnie z którym wykonawca powinien mieć doświadczenie przy wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej m.in. „wykonanie panelowej lub modułowej niecki krytej pływalni sportowej lub krytego basenu sportowego”.

Z kolei w Rozdziale 25 SWZ zamawiający, w ramach kryteriów oceny ofert, zdecydował się punktować doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia (D). W tym zakresie w pkt 25.4.4 SWZ zawarł następujące postanowienia:

Zasady oceny w zakresie kryterium Doświadczenie zawodowe (D). Wykonawca załączy

do oferty „Wykaz osób” opisujący doświadczenie kluczowego personelu Wykonawcy

ze szczególnym uwzględnieniem projektów, które były realizowane przez wskazane osoby. Zamawiający dokona oceny ofert opierając się na następujących zasadach:

b) doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności architektonicznej. Ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni

o powierzchni użytkowej minimum 2000 m² z basenem o niecce panelowej lub modułowej:

- 2 dokumentacje - 0 pkt,
- 3 dokumentacje - 5 pkt,
- 4 dokumentacje lub więcej - 10 pkt;

b) doświadczenie projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania

w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody. Ilość opracowanych w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m², z basenem o niecce panelowej lub modułowej:

- 2 dokumentacje - 0 pkt,
- 3 dokumentacje - 5 pkt,
- 4 dokumentacje lub więcej - 10 pkt.

W złożonym przez Texom Wykazie osób wykonawca oświadczył, że Pan M.M. (projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności architektonicznej) wykonał pięć takich dokumentacji projektowych, zaś Pani E.R. (projektant posiadający uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej (sanitarnej) w zakresie technologia uzdatniania wody) cztery takie dokumentacje.

Odwołujący uważał, że z dokumentacji projektowych przywołanych w Wykazie osób jedynie dwie w stosunku do każdego z ww. projektantów, świadczą o opracowaniu dokumentacji projektowych obiektu krytej pływalni o powierzchni użytkowej minimum 2000 m² z basenem o niecce panelowej lub modułowej, gdyż odpowiednio: trzy dokumentacje w stosunku do Pana M.ego, oraz dwie dokumentacje w stosunku do Pani Ratter, nie dotyczyły obiektów z basenem o niecce panelowej lub modułowej, lecz obiektów

z basenem o niecce spawanej. Przywoływał przy tym treść wyjaśnień udzielonych przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3 (pismo z 17 grudnia 2025 r.).

Istota wszystkich wyżej wymienionych zarzutów sprowadzała się w niniejszej sprawie do oceny w jaki sposób należy rozumieć wymagania zamawiającego, który oczekiwał, że w zakresie inwestycji wskazanej na spełnianie warunku udziału w postępowaniu, jak też inwestycji wskazanych jako doświadczenie projektantów na potrzeby kryterium oceny ofert, wykonawca ma wykazać się realizacją obiektów z basenem o niecce panelowej lub modułowej, podczas gdy jak twierdził odwołujący przystępujący wskazał na obiekty z basenem o niecce spawanej.

Swoją argumentację co do rozumienia zapisów SWZ odwołujący opierał na wyjaśnieniach treści SWZ, których zamawiający udzielił w toku postępowania, w piśmie z 17 grudnia 2025 r. (pytanie nr 3), w których jak twierdził dokonano rozróżnienia niecek panelowych, niecek modułowych i spawanych, dodatkowo też zamawiający podkreślił tam, że doświadczenie wymagane w treści warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert ma odpowiadać sposobowi realizacji przedmiotowej inwestycji. Odwołujący przywołuje zapisy pkt 2.2.7.1.2 PFU (str. 66), które opisują sposób wykonania niecki przenosząc powyższe na treść warunków argumentując, że skoro zgodnie z wyjaśnieniem SWZ, doświadczenie w zakresie niecek ma odpowiadać sposobowi realizacji niecki w ramach zamówienia, którego dotyczy postępowanie - uznać należy, że niedopuszczalne jest spawanie niecki, a jedynie łączenie poprzez skręcanie z zastosowaniem folii basenowej (wykończenie linerem foliowym).

Tak sformułowane zarzuty, w ocenie Izby, nie zasługują na uwzględnienie z niżej wskazanych przyczyn.

W pierwszej kolejności należy przypomnieć rzecz wydaje się oczywistą, a mianowicie, że czym innym jest treść warunków udziału w postępowaniu, które muszą spełnić wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, czym innym opis przedmiotu zamówienia i sposób jego realizacji, określony w dokumentacji postępowania. Przypomnieć należy także, że zamawiający ustanawiając warunki dopuszczenia wykonawców do realizacji zamówienia formułuje je w sposób, który określony został w przepisie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, tj. proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. W praktyce oznacza to, że zamawiający powinien w pierwszej kolejności ustalić, jakiego rodzaju umiejętności warunkują prawidłowe wykonanie zamówienia. Stosownie

do tych ustaleń, zamawiający powinien następnie określić i wskazać charakter prac, których wykonanie potwierdza te umiejętności. Z tego powodu, warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowych, który polega na wykazaniu się przez wykonawcę doświadczeniem w realizacji takich samych zamówień, co przedmiot udzielanego zamówienia, bywa uznawany za nadmierny. Okazuje się bowiem, że wykonanie zamówień zbliżonych swym charakterem do przedmiotu zamówienia, lecz nieidentycznych lub o nieco mniejszym zakresie, może skutecznie dowodzić posiadania przez wykonawcę wystarczających zdolności zawodowych.

Powyższa uwaga została poczyniona z tej przyczyny, że odwołujący utożsamia treść wymagań zamawiającego opisaną w warunkach udziału w postępowaniu i kryteriach oceny ofert, z wymaganiami które zamawiający zamieścił w opisie przedmiotu zamówienia, co jest niezasadne z przyczyn wskazanych powyżej. Ponadto zbyt dużą wagę odwołujący przykład do treści udzielonej odpowiedzi na pytanie nr 3 do SWZ (pismo z 17 grudnia 2025 r.) twierdząc, że zamawiający przesądził w nim jednoznacznie, że zarówno wymagane doświadczenie, jak też w zakresie kryteriów oceny złożonych ofert ma odpowiadać sposobowi realizacji inwestycji. Odwołujący w sposób nieuprawniony rozszerza zakres udzielonej przez zamawiającego odpowiedzi twierdząc, że ta dotyczy nie tylko niecek panelowych, ale także modułowych

w sytuacji, gdy w teź nie pojawia się nigdzie odniesienie do niecki modułowej. Tym samym nie można przekładać też definicji niecki panelowej na niecki modułowe, skoro ta nie została wprost w SWZ przywołana.

Mając na uwadze powyższe uznać należy, że przystępujący był w tym przypadku uprawniony do przyjęcia w tym zakresie takiej definicji, jaka wynika z rynkowego rozumienia tego pojęcia. Izba podzieliła w konsekwencji stanowisko zamawiającego oraz Texom, że jako dopuszczalne w niniejszym postępowaniu, biorąc pod uwagę treść wymagań zamawiającego określonych w SWZ, należało uznać powołanie się przez przystępującego na inwestycje obejmujące wykonanie niecki modułowej jako składającej się z modułów, tj. prefabrykowanych elementów - modułów ścian, dna oraz elementów usztywniających, które to na placu budowy montowane są w jedną konstrukcję niecki basenowej. Przy czym elementy te mogą być połączone w różny sposób, w szczególności przez ich spawanie lub skręcanie, jednak zastosowanie wybranego sposobu połączenia ww. modułów nie powoduje, że niecka nie została skonstruowana z „modułów”, a więc, że nie jest niecką „modułową”. Izba wzięła pod uwagę treść dowodów, które Texom przedłożył na posiedzeniu. W artykule pochodzącym z „Inżyniera budownictwa” (numer 5/2026), dotyczącym zastosowania elementów prefabrykowanych w konstrukcji

basenów, na str. 1 wskazano, że przyjęte rozwiązania mogą różnić się między sobą także metodami łączenia modułów. Dalej, w opisie stosowanych rozwiązań, przewidziano między innymi niecki ze spawanych elementów ze stali nierdzewnej. Wprawdzie rację ma odwołujący, że treść artykułu nie może stanowić wykładni zapisów SWZ, tym niemniej wskazuje on na branżowe rozumienie pojęć, istotnych dla oceny tego zarzutu. Izba wzięła również pod uwagę treść oświadczenia firmy PEK-MONT Sp. z o.o. z siedzibą

w Bielsku, zajmującej się dostawą i montażem niecek basenowych, pozyskanego przez Texom, w którym firma opisując konstrukcję niecki modułowej nie wskazuje na sposób łączenia modułów, tym samym należy uznać, że uprawione jest twierdzenie, że ten może być różny.

Zamawiający w niniejszej sprawie prawidłowo dokonał oceny spełnienia warunków udziału w tym postępowaniu, jak też oceny w zakresie pozacenowego kryterium oceny złożonych ofert, stosując literalną wykładnię sporządzonej przez siebie dokumentacji.

W konsekwencji zarzuty odwołującego, który dokonuje interpretacji zapisów zawartych w dokumentacji, w sposób wykraczający poza ich treść - jest nieuprawniona.

Na marginesie zauważyć też należy, na co zwrócił zamawiający uwagę, że sam odwołujący na potrzeby kryteriów oceny ofert powołał się na doświadczenie w zaprojektowaniu niecki basenowej o konstrukcji spawanej, powołując się na inwestycję dotyczącą „budowy centrum sportowo-rekreacyjnego w Krokowie, co może świadczyć o tym, że również odwołujący na etapie składania oferty jako możliwą i uprawnioną przyjął interpretację, zgodnie z którą niecką modułową jest również niecka spawana. Zajęcie przez niego drugiego miejsca w rankingu ofert spowodowało z kolei, że wykładnia, którą sam wcześniej przyjmował stała się nieaktualna. Przy czym Izba zaznacza, że powyższe stanowi wyłącznie argument poboczny, zaś decyzja w zakresie oddalenia tych zarzutów podjęta została z przyczyn opisanych wcześniej.

Izba za zasadne uznała natomiast zarzuty w zakresie, w jakim odwołujący wskazał, że zamawiający z naruszeniem przepisów ustawy Pzp zaniechał odtajnienia w całości przedstawionych przez wykonawcę Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6.03.2026 r. wraz z załącznikami, zastrzeżonymi przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Izba wielokrotnie w swoich orzeczeniach wskazywała, że jedną z podstawowych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania, a ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle tego przepisu, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę zasadności ich zastrzeżenia.

Ustawodawca nałożył zatem na wykonawcę obowiązek wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, w toku badania ofert, zamawiający jest zobowiązany do dokonania analizy, czy wykonawca prawidłowo zastosował tę instytucję. Mając na uwadze treść normy prawnej art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca, przekazując zamawiającemu określone informacje, powinien jednoznacznie wskazać, które informacje utajnia, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednocześnie jest zobligowany, odwołujący się do tych zastrzeżonych informacji, do wykazania, że zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 uznk. Co istotne, nie jest przy tym wystarczające samo powołanie się na spełnienie tych przesłanek, ale konieczne jest uzasadnienie dlaczego czynność taka została podjęta w danych okolicznościach i w odniesieniu do wszystkich przekazywanych informacji.

Skoro ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie jest w świetle tego przepisu wystarczające jedynie samo twierdzenie, że dana informacja ma wartość gospodarczą, wykonawca zobligowany jest do wykazania, że ta informacja przedstawia pewną wartość gospodarczą dla niego właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Przy czym, jeśli mowa jest o wykazaniu, to nie chodzi tu o ogólne uzasadnienie, ale przedstawienie wyczerpującej i pełnej argumentacji, która pozwoli uznać, że określone dane z jakiejś przyczyny zasługują na zachowanie ich w poufności. Powyższe wynika z ugruntowanego już orzecznictwa KIO, tak np. w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21 Izba stwierdziła, że: „obowiązek wykazania nałożony na wykonawcę nie może być utożsamiany z ogólnym uzasadnieniem, sprowadzającym się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ZNKU lub stwierdzenie, że określone informacje posiadają przymioty pozwalające uznać je za tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby o tym czy mamy do czynienia z informacją zasługującą na ochronę decyduje charakter informacji, obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji

w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. (...) wykonawca nie wykazał w treści złożonego uzasadnienia, że takie zestawienie ma obiektywną wartość gospodarczą, z której mogliby w sposób nieuprawniony skorzystać inni wykonawcy, poza ramami przedmiotowego postępowania przetargowego. Wyjaśnienia (...) dotyczą konkretnego postępowania, konkretnych uwarunkowań w jakich inwestycja będzie realizowana, zaś wykonawca nie wykazał w jaki sposób zestawienie takich specyficznych informacji może być wykorzystanie przez inne podmiotu na rynku, w innych postępowaniach". Podobnie wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

i Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 87/21, Termin „wykazanie” oznacza nic innego, jak obowiązek udowodnienia, iż dane informacje spełniają warunki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższych względów, zdaniem Sądu Okręgowego, skarżący winien był udowodnić, tj. przedstawić dowody, że konkretne informacje mogą zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, stąd nie było wystarczającym samo twierdzenie skarżącego o spełnieniu przez zastrzegane przez niego informacje warunków utajnienia.” Podobnie wypowiedział się Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 9/22, wskazując, że: „Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg, bo wymóg „wykazania”, co jest niczym innym, jak obowiązkiem udowodnienia. Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziszczyły się wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.” (por. także m.in. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 133/21 i z dnia 30 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22).

Należy również podkreślić, że uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o prowadzonej przez te podmioty działalności. Mieszczą się wśród nich i takie informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wołałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z nich stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przenosząc powyższe rozważania na realia rozpoznawanej sprawy Izba doszła do przekonania, że analiza treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzonego przez Texom nie pozwala uznać, że zawarto w jego treści wystarczające argumenty pozwalające stwierdzić, że zastrzeżenie dokonane przez niego jest skuteczne.

Powyższe stanowisko Izby wynika z następujących powodów.

Izba, po analizie treści dokumentu pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa załącznik do wyjaśnień z dnia 04.03.2026 r.” stwierdziła, że rację ma odwołujący twierdząc, że Texom nie wykazał, aby przedstawione przez niego dane

i informacje, same w sobie lub też w przekazanym zbiorze miały dla niego wartość gospodarczą.

Zamawiający trafnie podjął w toku postępowania decyzję o odtajnieniu szeregu dokumentów i informacji, które przystępujący zastrzegł, tym niemniej nie podjął takiej decyzji w odniesieniu do kluczowego, jak wskazuje odwołujący, dokumentu w postaci kalkulacji ceny ofertowej pomimo, że Texom w treści uzasadnienia zastrzeżenia nie wykazał, że ta ma charakter szczególny, odnosi się do unikalnych na rynku rozwiązań i jako taka ma na tyle unikatowy charakter, że ujawnienie sposobu w jaki realizowane będzie zamówienie spowoduje utratę jego przewagi konkurencyjnej.

Izba uznała, że gołosłowne są argumenty Texom, jakoby przygotowana kalkulacja nie mogła zostać przekazana z tej przyczyny, że pokazuje ona przyjętą technologię, nakłady pracy, oparta jest o analizy wykonawcy. Samo to, że mamy do czynienia z postępowaniem prowadzonym w trybie „projektuj i buduj” i nie został przekazany w postępowaniu przedmiar robót, a jedynie założenia opisane w PFU, nie może być argumentem przemawiającym za tym, że tak przygotowany kosztorys nie powinien podlegać ujawnieniu. Jeśli bowiem nie mamy do czynienia z jakąś nowoczesną technologią, opracowaną przez wykonawcę i dostępną wyłącznie jemu, to nie można mówić o unikalności stosowanych rozwiązań a w szczególności, że te mają taki charakter, że ich ujawnienie narazi wykonawcę na szkodę.

Izba pragnie także zauważyć, że w sytuacji, w której jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa wykonawca

zastrzega wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, w tym między innymi szczegółową kalkulację, to szczególnie ostrożnie należy podchodzić

do kwestii możliwości zastrzegania tego rodzaju informacji. Izba pragnie przywołać w tym zakresie pogląd wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21, który w pełni podziela, a w którym Izba wskazała, że: „Poszczególne pozycje, które składają się na cenę w postępowaniu i stanowią jedynie wyjaśnienie ceny co do zasady nie mogą zostać utajnione. Cena w postępowaniu jest to kalkulacja wykonawcy na potrzeby określonego zamówienia. Skoro jest to cena w postępowaniu, nie można mówić, że jest ona tajemnicą przedsiębiorstwa, a jej wskazanie narazi wykonawcę na szkodę. Cena ta dotyczy bowiem tylko tego postępowania. Mając na względzie, że cena stanowi zasadnicze narzędzie wzajemnej konkurencji przedsiębiorców, nie wydaje się zasadne przyjmowanie zawężającego rozumienia ww. pojęcia i ograniczanie jego zakresu jedynie do ceny oferty. Nie sprzyja to bowiem transparentności postępowania ani zapewnieniu zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.”

W niniejszej sprawie przystępujący również argumentował, że ujawnienie informacji zawartych w wyjaśnieniach może stwarzać realne zagrożenie zmniejszenia konkurencyjności jego firmy, narażając odwołującego na szkody, jednakże nie wyjaśnił przy tym, w jaki sposób ujawnienie składników ceny, wskazanie struktury i strategii jej ustalania miałyby mieć wpływ na osłabienie jego pozycji konkurencyjnej w przyszłości, czyli jaki jest związek przyczynowo - skutkowy między ujawnieniem kalkulacji cen, a szkodą czy też zmniejszeniem konkurencyjności odwołującego. Wszelkie wywody na temat tego w jaki sposób Texom buduje swoją przewagę konkurencyjną i wypracowuje swoją strategię w zakresie oferowanych rozwiązań i cen, w równym stopniu dotyczy każdego podmiotu który ubiega się o zamówienie publiczne. Każdy wykonawca bowiem ma własne know-how i stosuje swoją politykę cenową, która pozwala mu na skuteczne konkurowanie na danym rynku i w danym segmencie zamówień, co nie uprawnia go jednak do tego, aby zastrzegać informacje w zakresie kalkulacji ceny oferowanej w danym postępowaniu.

W ocenie Izby przekazanie wskazanych informacji, które Texom zastrzegł, mieści się w ogólnym ryzyku, które ponosi każdy wykonawca, a nie tylko przystępujący, związanym

z tym, że biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek

w sposób transparentny, jeśli istnieje wątpliwość co do możliwości wykonania zamówienia

za podaną cenę, przedstawić szczegółowe wyliczenia i informacje na temat sposobu kalkulacji swojej ceny ofertowej.

Tym samym, jak każdy inny podmiot musi on z takim ryzykiem się godzić, gdyż składanie takich wyjaśnień jest elementem udziału w postępowaniach

o udzielenie zamówienia publicznego i nie może ono samo w sobie uzasadniać ograniczenia jawności. Przyjęcie zaś stanowiska, które prezentuje Texom spowodowałoby, że ujawnienie danych na temat sposobu wyliczenia ceny ofertowej, byłoby w każdym przypadku niemożliwe. Wykonawcy, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa mogliby skutecznie blokować dostęp do składanych w procedurze rażąco niskiej ceny wyjaśnień i w ten sposób uniemożliwić innym podmiotom ich weryfikację. To z kolei prowadziłoby do tego, że zasada jawności postępowania miałaby charakter iluzoryczny.

Na poparcie swego stanowiska skład orzekający pragnie w tym miejscu przywołać orzeczenie Izby, która trafnie w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, odnosząc się do możliwości zastrzegania wyjaśnień w zakresie ceny ofertowej wskazała, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów.” Tym samym należy podkreślić, że konieczność wykazania wyjątkowości zastrzeganych informacji ma, w przypadku wyjaśnień rażąco niskiej ceny, szczególne znaczenie. Informacje takie wpływają na wybór oferty jako najkorzystniejszej i jako takie stanowią przedmiot weryfikacji prawidłowości zaoferowanej ceny.

Tym samym, zdaniem Izby, przystępujący nie wykazał w sposób dostateczny,

że dokonane przez niego zastrzeżenie jest skuteczne. W konsekwencji zarzuty odwołującego podlegały uwzględnieniu.

Izba w konsekwencji nakazała zamawiającemu, zgodnie

z żądaniami sformułowanymi przez odwołującego w treści odwołania: unieważnienie czynności oceny i badania ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Texom a także odtajnienie w całości przedstawionych przez wykonawcę Texom wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z dnia 6 marca 2026 r. (data podpisu wyjaśnień, dokument datowany na 4 marca 2026 r.) wraz ze wszystkimi załącznikami, zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i ich udostępnienie odwołującemu.

Bez rozpoznania Izba pozostawiła zarzuty, które odwołujący sformułował jako ewentualne wobec zarzutów zaniechania odtajnienia w całości treści wyjaśnień rażąco niskiej ceny - zaniechania odrzucenia oferty Texom na

podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt.

Izba w tym zakresie pragnie przytoczyć, uznając powyższe stanowisko za własne uzasadnienie zawarte w Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 25 listopada 2022 r., sygn. akt Zs 122/22, w którym Sąd Okręgowy wskazał, że: „zarzut ewentualny na gruncie niniejszego postępowania należy zestawzić z powszechnie przyjętym i uznanym cywilistycznie roszczeniem ewentualnym. Ani prawo zamówień publicznych ani kodeks postępowania cywilnego nie precyzują pojęcia zarzutu ewentualnego. Jednakże ani jeden, ani drugi akt prawny nie ograniczają możliwości sformułowania zarzutu czy też roszczenia ewentualnego. Dodatkowo podkreślić należy, iż judykatura dopuszcza taką konstrukcję procesową. Skoro zatem dopuszczalne jest podnoszenie roszczenia ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie k.p.c., to także w pełni dopuszczalne jest podnoszenie zarzutu ewentualnego w postępowaniach prowadzonych na podstawie Pzp. W orzecnictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, iż żądanie ewentualne zgłaszane jako dodatkowe na wypadek niemożności uwzględnienia przez Sąd żądania zasadniczego, jest szczególnym przypadkiem kumulacji roszczeń. Przy uwzględnieniu żądania zasadniczego Sąd nie orzeka w ogóle

o żądaniu ewentualnym, a czyni to jedynie, gdy brak podstaw do uwzględnienia żądania zasadniczego (wyrok SN z dnia 31 stycznia 1996 r., III CRN 58/95, nie publ., wyrok SN z dnia 12 stycznia 2012 r., IV CSK 219/11, nie publ., wyrok SN z dnia 4 października 2012 r., I CSK 100/12, nie publ.). Podobnie wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 października 2013 r. (sygn. akt III CZP 58/13, OSNC 2014, Nr 6, poz. 62) stwierdzając, że powód może sformułować w powództwie żądanie ewentualne, na wypadek nieuwzględnienia przez sąd żądania głównego. Tożsame stanowisko wyrażono w wyroku z dnia 26 stycznia 1979 r. (Wyrok SN z 26.01.1979 r., IV CR 403/78, OSNC 1979, nr 10, poz. 193) gdzie wskazano, iż zgłoszenie żądania ewentualnego stanowi szczególny przypadek kumulacji przedmiotowej w procesie

- mianowicie sąd orzeka o żądaniu ewentualnym wtedy, gdy oddali powództwo oświadczenie zgłoszone na pierwszym miejscu”.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5

pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zważywszy, że Izba uwzględniła jeden zarzut sformułowany jako główny, przedstawiony w odwołaniu, a trzy uznała za niezasadne, koszty postępowania odwoławczego rozdzielono stosunkowo - w proporcji 3/4 odwołujący i 1/4 zamawiający. W konsekwencji stosownie do § 7 ust. 3 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia zasądzone od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę stanowiącą równowartość 1/4 kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zniesiono pomiędzy odwołującym i zamawiającym inne, uzasadnione koszty postępowania odwoławczego.

Przewodnicząca: