

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę "Kor-EI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy S.C., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacji Elektrycznych S.C.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
 2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę "Kor-EI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez "Kor-EI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1793/26

UZASADNIENIE

20 kwietnia 2026 r. wykonawca "Kor-EI" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”) wniosł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą „Roboty elektryczne na 2026 rok.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto Łódź (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił naruszenie „przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności: - art. 224 ust. 1–6, art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 239 ust. 1, art. 16 oraz art. 17 ustawy, poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, prowadzące do bezpodstawnego uznania, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, podczas gdy złożone wyjaśnienia były kompletne, spójne i wystarczające do uznania realności ceny, a także poprzez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób dowolny, wybiórczy i sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania”.

Odwołujący wniosł o „unieważnienie czynności odrzucenia jego oferty, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”

Zamawiający wniosł o oddalenie odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca S.C., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Instalacji Elektrycznych S.C. (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniosł o „1) odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 – 5 Pzp na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp jako złożonego po terminie; 2) oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod 2026/BZP 00154700/01.

Odwołujący i Przystępujący złożyli oferty w Postępowaniu.

Zamawiający przekazał Odwołującemu datowane na 31 marca 2026 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia wyliczenia kosztu” (dalej jako „Wezwanie”) o treści „W związku ze złożoną ofertą na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) Zamawiający żąda udzielenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia kosztu, w szczególności Zamawiający wnosi o przedstawienie szczegółowej kalkulacji kosztów pośrednich w rozbiciu na poszczególne rodzaje kosztów w ujęciu procentowym (tj. udział % poszczególnych rodzajów kosztów), które muszą stanowić ogólny procent kosztów pośrednich wskazanych w ofercie. Wyjaśnienia muszą być zgodne z zapisami Rozdziału XIV SWZ tj. muszą uwzględniać w kosztach pośrednich KP m.in. koszty pracodawcy za pracownika ponoszone zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, koszty zarządu,

prowadzenia biura itp. oraz inne nie przewidziane koszty. Przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja musi być poparta dowodami. Wyjaśnienia muszą być zgodne z przepisami dotyczącymi: 1) kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. 2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. 3) Pomocy publicznej udzielanej npst. odrębnych przepisów, z przekazaniem dowodów. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę kosztu. (...)

Odwolujący przekazał Zamawiającemu datowane na 2 kwietnia 2026 r. pismo (dalej jako „Wyjaśnienia”) o treści „W nawiązaniu do pisma z dnia 31.03.2026 pragnę wyjaśnić że: 1. Koszty pracowników uwzględnione w naszej ofercie są zgodne wynagrodzeniem minimalnym obowiązującym w 2026 roku wg Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. 2. Firma KOR-EL nie korzysta z żadnej pomocy publicznej. Nie korzystamy z żadnej pomocy publicznej na pdst odrębnych przepisów przez co nie mamy możliwości przedstawienia takich dowodów bo ich nie ma. Jesteśmy beneficjentem pomocy deminimis (ZUS) 3. Wszyscy pracownicy objęci są przepisami prawa i składkami ZUS wynikającymi z obowiązujących przepisów, zatrudnieni są na podstawie umowy o pracę ze stawką minimalnego wynagrodzenia obowiązującego w roku 2026. Koszt przedstawiony przez nas jest zgodny z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. Przedstawiamy jako jeden z załączników druk DRA oraz druk osób zgłoszonych do ubezpieczenia z kodem 0101 (Dane RODO zakreślone) Na koszty pośrednie przedstawione w ofercie w wysokości 24,48 % składają się: Koszty pracodawcy za pracownika ponoszone zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego w wysokości 20,48 % co Państwo przedstawiliście w dokumencie o wyborze ofert w sprawie DZP.26.15.2026 oraz DZP.26.41.2026 i odnosi się też do sprawy o nr DZP.26.69.2026 Posiłkując się przedmiarem załączonym przez zleceniodawcę do specyfikacji jasno określającego ilość roboczogodzin na poziomie 7690 wyliczamy mianowicie Liczba roboczogodzin 7690 x 31,40 zł (stawka roboczogodziny za pracownika) = 241466,00 pln czyli koszty pośrednie winny wynosić 241466,00 pln x 24,48% = 59110,87 pln Obowiązkowe składki pracodawcy za pracownika w wysokości 20,48 % W poniższych wyliczeniach kierowaliśmy się waszym uzasadnieniem poprzedzającego postępowania. Koszty paliwa i amortyzacji w wysokości 2160,00 pln. Kwotę ta należy podzielić na 9 miesięcy 26 roku (tak jak jest w projekcie umowy i swz zleceniodawcy czyli do 31.12.2026 roku) miesięcznie mamy 240,00 pln brutto. Dni pracujących w miesiącu mamy średnio 24 i daje nam to koszt dzienny 10,00 pln. Auto jakie było by przeznaczone do realizacji jest hybrydowe. Spalanie ich jest na poziomie 2,5 litra benzyny na 100 km wg producenta bo w głównej mierze porusza się na napędzie elektrycznym. Zakres jazdy dla rejonu północy to ok 40 - 50 km dziennie co stanowi 1,2-1,5 litra benzyny. Koszt ok 6-7 pln za litr wiec kwota 10 pln pokrywa całkowite zużycie paliwa. Jako załącznik dowód samochodu świadczący że jest naszą własnością. Tak więc 2160 pln / 59110,87 pln = 0,03654 % Koszty ubrań roboczych i zaplecza BHP w wysokości 90,00 pln. Kwotę ta należy podzielić na 9 miesięcy 26 roku (tak jak jest w projekcie umowy i swz zleceniodawcy czyli do 31.12.2026 roku) miesięcznie mamy 10,00 pln brutto. W kwocie tej mamy na zakup w zależności od potrzeby spodni, bluzy lub butów roboczych. Dodam że mamy już kupione swoje spodnie, bluzy, ubrania robocze i buty wiec nie widzę przeszkód abyśmy z nich korzystali bieżąco. Szkolenia BHP są aktualne bo są przeprowadzane w w pierwszym roboczym dniu stycznia każdego roku. Tak więc koszt nie dotyczy opisywanego zlecenia bo już jest poniesiony przez spółkę i nie jest brany przy ofertowaniu. Tak więc 90 pln / 59110,87 pln = 0,00152%. Koszty biura w wysokości 90,00 pln co w kwocie, Kwotę ta należy podzielić na 9 miesięcy 26 roku (tak jak jest w projekcie umowy i swz zleceniodawcy czyli do 31.12.2026 roku) miesięcznie mamy 10 pln brutto. Koszt miesięczny najmu od Miasta Łodzi kształtuje się na poziomie 1000 pln brutto, media ok 200 pln brutto miesięcznie co daje nam razem ok 1200 pln brutto opłat. Ilość zleceniodawców jakich obsługujemy z przyjętymi kosztami biura w podanej kwocie przewyższa całkowity koszt najmu i jest odpowiedni do przedstawionego w wyjaśnieniach. Tak więc wasz udział w naszych kosztach biura to 90 pln / 59110,87 pln = 0,00152%. Koszty materiałów pomocniczych w wysokości 45 pln na co składają się koszty materiałów higienicznych, i czystościowych. Tak więc 45 pln / 59110,87 pln = 0,00076% Sumując, 0,03654+0,00152+0,00152+0,00076 = 0,04 (zgodnie z swz zaokrąglone do 2 przecinków) czyli 4% Zysk na poziomie 0,5 % jest indywidualna decyzją zarządu. Mam nadzieję że nasze wyjaśnienia są akceptowalne dla Państwa.”

Wraz z Wyjaśnieniami Odwołujący przekazał Zamawiającemu:

- 1.dokumenty oznaczone jako „druk DRA oraz druk osób zgłoszonych do ubezpieczenia z kodem 0101”,
- 2.skan dowodu rejestracyjnego samochodu marki Toyota,
- 3.cztery datowane na 2 stycznia 2026 r. dokumenty zatytułowane „zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy”,

4.skany dwóch umów o pracę.

15 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty o treści „Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Stawka r-godz. z narzutami brutto	100 % (max. 100 punktów)
-----------------------------------	--------------------------

Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu: I. Złożono następujące oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Punkty wg kryterium cena	Miejsce Uwagi
1	RS-INSTAL Ryszard Szczypkowski 93-504 Łódź, ul. Cieszkowskiego 13 113 NIP 7291449109	Oferta odrzucona	
2	Kor-el Sp. z o.o. 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132 NIP 7272789643	Oferta odrzucona	
3	Zakład Instalacji Elektrycznych S.C. 92-116 Łódź, Gubałówka 32 NIP 7280250976	100,00	I
4	Brimax Instalatorstwo elektryczne Radosław Wróbel 98-220 Zduniska wola, ul. Karsznicka 1811 NIP 8291679399	Oferta odrzucona	

II. Odrzucono oferty następujących wykonawców: (...) • Kor-el Sp. z o.o., 94-128 Łódź, ul. Gimnastyczna 132

Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający zwrócił się na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do ww. Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia kosztu, w szczególności żądając wskazania kosztów pośrednich w rozbiciu na poszczególne składniki w ujęciu procentowym. W postępowaniu Zamawiający wymagał do realizacji zamówienia skierowania osób zatrudnionych na umowę o pracę. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia. Wykonawca w swojej kalkulacji powołuje się na to, że przedstawiony koszt jest zgodny z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 11 września 2025 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2026 r. W swoich wyliczeniach matematycznych wykonawca podaje koszty pośrednie na poziomie 24,48% (tj. obowiązkowe składki za pracownika na poziomie 20,48% i pozostałe koszty na poziomie 4,00%). W przedmiotowym postępowaniu zamieszczono przedmiar robót, z którego wynikało, że Zamawiający przewidział na realizację zamówienia 7690 roboczogodzin. Wykonawca na poparcie powyższego przedstawił kalkulację kosztów pośrednich: Liczba roboczogodzin 7690 x 31,40 zł (stawka roboczogodziny za pracownika) = 241 466,00 zł, czyli koszty pośrednie winny wynosić: 241 466,00 zł x 24,48% = 59 110,87 zł. Wykonawcy przedstawił kalkulację kosztów pośrednich w następujący sposób: - obowiązkowe składki pracodawcy za pracownika = 20,48% - koszty paliwa przyjęte do wyjaśnień 2 160 zł/59 110,87 zł = 0,03654% - koszty ubrań i zaplecza BHP 90 zł/ 59 110,87 zł = 0,00152% - koszty biurowe 90,00 zł/59 110,87 zł = 0,00152% - koszty materiałów pomocniczych 45 zł/59 110,87 zł = 0,00076% Ogółem koszty pośrednie z wyliczeń Wykonawcy wynoszą 0,03654+0,00152+0,00152+0,00076 = 0,04 (zgodnie z swz zaokrąglone do 2 przecinków) czyli 4,03%. Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił koszty pośrednie na innym poziomie, niż w złożonych wyjaśnieniach, tym samym udowodnił, że cena oferty ma znamiona ceny rażąco niskiej. Z wyjaśnień wykonawcy wynika, że Wykonawca przy aktualnych kosztach własnych powinien kalkulować koszty pośrednie na poziomie minimum 24,51% a nie jak wskazuje w ofercie 24,48%. Zamawiający w SWZ wymagał zatrudnienia na umowę o pracę minimum 4 pracowników do realizacji zamówienia, wykonawca załączył dowód w postaci 2 zanonimizowanych umów. Wykonawca przedstawił Deklarację rozliczeniową do ZUS dla 7 ubezpieczonych, ale Zamawiający nie może domniemywać, że te osoby są zatrudnione na umowy o pracę i posiadają stosowne uprawnienia zgodnie z wymogami SWZ. Wykonawca nie przedstawia żadnych dowodów na najem biura od Miasta Łodzi oraz kosztów ponoszonych mediów. Wykonawca w swoich wyliczeniach nie uwzględnia kosztów badań lekarskich pracowników, brak dowodów w postaci np. faktur za przeprowadzone szkolenia BHP pracowników. Nie zostały udokumentowane koszty zakupu odzieży roboczej. Przedstawiona Kalkulacja przez Wykonawcę budzi wątpliwości Zamawiającego. W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca określa miesięczny koszt najmu biura i opłaty za media w wysokości 1200,00 zł, przyjmując dla zamawiającego (ZLM) miesięczny koszt na poziomie 10,00 zł, uzasadniając to dużą ilością zleceniobiorców? Jeżeli Wykonawca przedstawia, że partycypuje u Zamawiającego w kosztach utrzymania biura 10,00 zł/1200,00 zł tj. 120 razy, czyli obrót Wykonawcy wyniósłby 960 000,00 zł x 120 razy = 115 200 000,00 zł czego Wykonawca nie wykazał. Nie jest to także możliwe, jeżeli Wykonawca ma 7 ubezpieczonych (Deklaracja do ZUS) a Zamawiający wymaga 4 pracowników do realizacji zamówienia to proporcjonalnie same koszty miesięcznego utrzymania biura wyliczane dla ZLM winny wynosić w kosztach pośrednich ok. 10% (4 pracowników/7 pracowników = 0,57% x 10800/59110,97 = 10,41%) a nie 0,15% jak wylicza Wykonawca. Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie

przedmiotu zamówienia - procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów. W ramach odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), ponieważ brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie w wyroku z dnia 25 listopada 2021 r., XXIII Zs 113/21, wskazano, że: „Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, to wykonawca ma obowiązek wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu. (...) To wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. W przypadku niewykazania przez wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. (...) Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień, zaś w niniejszej sprawie nie było to możliwe z uwagi na brak inicjatywy dowodowej wykonawcy w tym zakresie. Izba słusznie zatem wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że wykonawca – obecnie skarżący - nie sprostował obowiązkowi wyrażonemu w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp i nie wykazał realności ceny.” (tożsamo Sąd Okręgowy w Warszawie w wyrokach: z dnia 23 kwietnia 2021 r., XXIII Zs 18/21, z dnia 24 listopada 2021 r., XXIII Zs 87/21, z dnia 18 lutego 2022 r., XXIII Zs 138/21, wyrok z dnia 6 października 2022 r., XXIII Zs 102/22). KIO w wyroku z dnia 28 października 2022 r. sygn. akt KIO 2747/22: „Jeśli zatem wykonawca nie udzielił wyjaśnień lub udzielił wyjaśnień, w których nie udowodni, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.” Należy przy tym podkreślić, że zamawiający nie może zastępować wykonawcy w wykazywaniu, że cena jego oferty jest realna. To wykonawca ma udowodnić realność tej ceny, a nie zamawiający ma poszukiwać, czy domniemywać informacji w tym zakresie. Rolą zamawiającego jest wyłącznie ocena przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień wraz z ewentualnymi dowodami, a nie wyręczanie wykonawcy w wykazywaniu, że za podaną cenę można należycie wykonać zamówienie (np. poprzez samodzielne weryfikowanie na stronach internetowych prawidłowości stawek podanych przez wykonawców). Wykonawca winien przedstawić wyjaśnienia w taki sposób, aby jasno wynikało z nich, jak została skalkulowana cena oferty. Powinien też zapewnić zamawiającego, że kalkulacja jest pełna, rzetelna i że umożliwia należyte wykonanie zamówienia (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 28 grudnia 2020 r.; sygn. akt KIO 3126/20). Dodatkowo zarówno z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jak i z wezwania zamawiającego wynika, że wyjaśnienia muszą być poparte dowodami. Treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę nie daje podstaw do uznania ceny jego oferty za realną, dlatego oferta podlega odrzuceniu. Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. III. Wybrano ofertę najkorzystniejszą złożoną przez: Zakład Instalacji Elektrycznych S.C., 92-116 Łódź, Gubałówka 32, NIP 7280250976 Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty: Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryterium oceny ofert określonego w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz jego oferta nie podlega odrzuceniu. (...).

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła załączone do zgłoszenia przystąpienia dokumenty oznaczone jako „informacja z otwarcia ofert w postępowaniu DZP.26.41.2026”, „SWZ wraz z kosztorysem nakładczym w postępowaniu DZP.26.41.2026”, „wyjaśnienia RNC złożone przez Kor-el”, „rozstrzygnięcie postępowania DZP.26.41.2026”, „informacja z otwarcia ofert w postępowaniu DZP.26.15.2026”, „SWZ wraz z kosztorysem nakładczym w postępowaniu DZP.26.15.2026”, „wyjaśnienia RNC złożone przez Kor-el” i „rozstrzygnięcie postępowania DZP.26.15.2026”. Fakty, których ustaleniu mogły służyć te dokumenty, dotyczyły wyłącznie treści czynności podjętych przez Odwołującego i Zamawiającego w prowadzonych przez niego innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego; fakty w tym zakresie nie miały znaczenia dla oceny prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego w

Postępowaniu oceny złożonych przez Odwołującego wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a w konsekwencji czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie mogły one tym samym służyć ustaleniu faktów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Z tego samego względu Izba pominęła także - również niemające znaczenia dla dokonania takiej oceny - dokumenty oznaczone jako „przykładowe oferty strojów bhp”. To, jaki jest „koszt stroju”, nie było przedmiotem ww. oceny Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

W szczególności brak było podstaw do odrzucenia odwołania „w zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 – 5 Pzp na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp jako złożonego po terminie” – o co wnosił Przystępujący. W świetle treści odwołania należało uznać, że Odwołujący zarzucał naruszenie tych przepisów w ramach zarzutu na czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej; nie przedstawiono zaś w nim wyodrębnionego zarzutu ich naruszenia w odniesieniu do czynności żądania od niego wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Niewątpliwie jest natomiast, że odwołanie na czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty najkorzystniejszej nie zostało wniesione po upływie terminu określonego w Pzp.

Zarzut naruszenia art. 224 ust. 1–6, art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 239 ust. 1, art. 16 oraz art. 17 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 224 Pzp „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; 2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1. 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...).” W art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp określono, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. Art. 239 ust. 1 Pzp stanowi, że „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”. Stosownie do art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Zgodnie z art. 17 Pzp „1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2)

uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

Zważywszy na art. 555 Pzp, który stanowi, iż „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” oraz że zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22), Izba wydając wyrok orzeka w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Mając przy tym na względzie treść art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym „niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne”, w sytuacji, jaka występuje w niniejszym postępowaniu - gdy zamawiający żądał od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a następnie odrzucił jego ofertę jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę, na którą to czynność wykonawca ten wnosi odwołanie, należy wskazać, że wydając wyrok, w którym ocenia zgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty wykonawcy, Izba orzeka w granicach treści uzasadnienia faktycznego i prawnego tej czynności podanego przez zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty wykonawcy oraz w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tą czynnością przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu, biorąc pod uwagę treść żądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, oraz złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Nie mogły przez Izbę być więc brane pod uwagę okoliczności w zakresie treści czynności podjętych przez Odwołującego i Zamawiającego w prowadzonych przez niego innych niż Postępowanie postępowaniach o udzielenie zamówienie publicznego czy „kosztów strojów” (BHP), które nie zostały wskazane w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego podanego przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu tej oferty. Czynnienie w tym zakresie ustaleń i rozważań było więc zbędne.

W świetle treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego należy stwierdzić, że została ona odrzucona ze względu na uznanie przez Zamawiającego, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Przedstawiona przez Odwołującego argumentacja kwestionująca to stanowisko w części zasługiwała na aprobatę.

Nie uzasadniają odrzucenia oferty Odwołującego wskazane w uzasadnieniu faktycznym i prawnym tej czynności okoliczności, że „Zamawiający w SWZ wymagał zatrudnienia na umowę o pracę minimum 4 pracowników do realizacji zamówienia, wykonawca załączył dowód w postaci 2 zanonimizowanych umów. Wykonawca przedstawił Deklarację rozliczeniową do ZUS dla 7 ubezpieczonych, ale Zamawiający nie może domniemywać, że te osoby są zatrudnione na umowy o pracę i posiadają stosowne uprawnienia zgodnie z wymogami SWZ”.

Wymaga podkreślenia, że złożenie przez wykonawcę wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty ma na celu wyjaśnienie, w jaki sposób cena ta została wyliczona, w taki sposób, aby zamawiający mógł stwierdzić, że wykonawca za cenę podaną w ofercie może wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. W ramach tych wyjaśnień uzasadnione jest oczekiwanie, aby wykonawca podał wysokość poszczególnych czynników cenotwórczych (w szczególności kosztów wykonania zamówienia), wskazując przy tym, w jaki sposób została obliczona wysokość danego czynnika cenotwórczego oraz złożył dowody potwierdzające prawdziwość twierdzeń w tym zakresie.

W konsekwencji w przypadku, gdy czynnikiem cenotwórczym jest koszt zatrudnienia pracowników, wykonawca w takich wyjaśnieniach powinien wskazać, jaki na potrzeby tego wyliczenia przyjął koszt zatrudnienia pracowników, natomiast nie musi wykazywać, że na moment składania tych wyjaśnień ponosi koszt zatrudnienia pracowników w wysokości wskazanej w wyliczeniu ani nawet, że pracowników zatrudnia.

W sytuacji, gdy z treści Wyjaśnień wynika, że wysokość kosztów pracy przyjęta do wyliczenia ceny jest równa minimalnemu wynagrodzeniu za pracę ustalonemu na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a Zamawiający – jak wynika z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego - nie kwestionuje wysokości tych kosztów, okolicznością bez znaczenia jest czy wykazał on, że ponosi te koszty w wysokości przyjętej do wyliczenia ceny ani czy zatrudnia pracowników. Złożenie

zatem przez Odwołującego dwóch umów o pracę w sytuacji, gdy „Zamawiający w SWZ wymagał zatrudnienia na umowę o pracę minimum 4 pracowników do realizacji zamówienia” czy „Deklaracji rozliczeniowej do ZUS dla 7 ubezpieczonych” ani jej treść nie może zatem skutkować uznaniem, że w zakresie tych kosztów złożone przez Odwołującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie.

Rację ma również Odwołujący podnosząc, że „Zamawiający w niniejszym postępowaniu dokonał własnych, arbitralnych przeliczeń dotyczących kosztów biura, kosztów pracowniczych czy struktury działalności przedsiębiorstwa, wywodząc z nich wnioski całkowicie oderwane od rzeczywistości gospodarczej oraz od faktycznego modelu funkcjonowania Odwołującego. (...) Zamawiający w sposób całkowicie nieuprawniony ingeruje w strukturę kosztów przedsiębiorstwa, ignorując fakt, że wykonawca ma prawo do samodzielnego kształtowania modelu działalności gospodarczej, w tym rozkładu kosztów pomiędzy różne kontrakty. Koszty takie jak najem biura, media czy zaplecze organizacyjne mają charakter ogólny i nie muszą być przypisywane w sposób proporcjonalny według schematu przyjętego przez Zamawiającego.” oraz iż „całkowicie nieuprawnione są również wyliczenia Zamawiającego dotyczące rzekomego obrotu przedsiębiorstwa Odwołującego”.

Nie ma podstaw prawnych do przyjęcia, że w przypadku, gdy wykonawca w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej ponosi określone koszty, to zawsze koszty te stanowią koszt wykonania zamówienia stanowiący czynnik cenotwórczy ceny oferty składanej w danym postępowaniu o udzielenie zamówienia czy że wykonawca zobowiązany uwzględnić te koszty jako koszt wykonania zamówienia w części, jaka odpowiada stosunkowi ceny oferty do wszystkich uzyskiwanych przez wykonawcę przychodów. W szczególności nie sposób uznać, że wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia jako kosztu wykonania zamówienia kosztów, które musi ponieść bez względu na to, czy w ogóle będzie się ubiegał o udzielenie zamówienia w określonym postępowaniu o udzielenie zamówienie publicznego, zwłaszcza poniesione przed jego wszczęciem.

Przedstawione w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego wywoływały dotyczące „obrotu Wykonawcy” i jego niewykazania nie mogły więc uzasadniać uznania, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie.

Ponadto należy stwierdzić, że w Wyjaśnieniach wskazano, iż „Szkolenia BHP są aktualne bo są przeprowadzane w pierwszym roboczym dniu stycznia każdego roku. Tak więc koszt nie dotyczy opisywanego zlecenia bo już jest poniesiony przez spółkę i nie jest brany przy ofertowaniu.”, wraz z nimi Odwołujący złożył cztery datowane na 2 stycznia 2026 r. dokumenty zatytułowane „zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy”, a okoliczności tych Zamawiający nie kwestionuje w uzasadnieniu faktycznym i prawnym czynności odrzucenia oferty Odwołującego. W takiej sytuacji koszt szkoleń BHP nie może być uznany za koszt wykonania zamówienia, wobec czego Odwołujący nie był zobowiązany do złożenia dowodów potwierdzających wysokość kosztu takich szkoleń. W konsekwencji „brak dowodów np. faktur za przeprowadzone szkolenia BHP pracowników”. nie stanowił podstawy do uznania, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie.

Jak wynika z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty Odwołującego podstawą do uznania, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, było między innymi to, że w ofercie wysokość „pozostałych” kosztów pośrednich „przyjęto” w wysokości 4%, a w Wyjaśnieniach przedstawiono wyliczenie, w którym wysokość tych kosztów wynosi 4,03%.

W odwołaniu nie kwestionowano tych okoliczności ani istnienia różnicy pomiędzy wysokością tych kosztów „przyjętych” w ofercie a wynikających z wyliczenia zawartego w Wyjaśnieniach. Odwołujący w tym zakresie podniósł jedynie, że „Zamawiający oparł swoje stanowisko na różnicy rzędu setnych części procenta (24,48% vs 24,51%), co w świetle zasad matematyki oraz postanowień SWZ dotyczących zaokrągleń nie może stanowić podstawy do uznania ceny za rażąco niską. Tak marginalne różnice nie mają żadnego znaczenia ekonomicznego i nie mogą przesądzać o nierealności ceny. Co więcej, Zamawiający sam stosował odmienne zasady zaokrągleń w innych postępowaniach, co wskazuje na brak jednolitości i arbitralność oceny.”.

Należy stwierdzić, że w odwołaniu nie wskazano, jakie „zasady matematyki” oraz które „postanowienia SWZ dotyczące zaokrągleń” i dlaczego nie mogą „stanowić podstawy do uznania ceny za rażąco niską”. Izba zauważa, że postanowienie rozdziału XIV ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu, w którym określono, że „Stawka roboczogodziny R, stawka po narzutach ($R + K_p + Z$), stawka VAT, stawka brutto winny być wyrażone w złotych polskich (PLN) z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.” jest wyłącznie postanowieniem określającym sposób obliczenia ceny – wskazania wartości w formularzu ofertowym. Nie ma podstaw, aby postanowienie to odnosić do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty czy wartości podanych w tych wyjaśnieniach. Ponadto wymaga zauważenia, że „dokładność do dwóch miejsc po przecinku”, o której mowa w tym postanowieniu, dotyczy stawek w złotych, czyli oznacza dokładność do jednego grosza, a nie odnosi się do wartości podanych w ujęciu procentowym.

To, jakie „zasady zaokrągleń” Zamawiający stosował w innych postępowaniach o udzielenia zamówienia

publicznego nie może mieć wpływu na ocenę prawidłowości czynności dokonanych w Postępowaniu. Odwołujący nie podał zresztą, w jakich postępowaniach „Zamawiający sam stosował odmienne zasady zaokrąglenia” ani jakie „zasady zaokrąglenia stosował”.

Odwołujący w Wyjaśnieniach podał wysokość poszczególnych kosztów pośrednich – w zakresie „kosztów paliwa i amortyzacji”, „kosztów ubrań roboczych i zaplecza BHP”, „kosztów biura” i „kosztów materiałów pomocniczych” kwotowo oraz w ujęciu procentowym z dokładnością do piątego miejsca po przecinku, a suma tych wartości niewątpliwie wynosi 4,03%.

Oznacza to, że suma wysokości poszczególnych „pozostałych” kosztów pośrednich - tj. „kosztów paliwa i amortyzacji”, „kosztów ubrań roboczych i zaplecza BHP”, „kosztów biura” i „kosztów materiałów pomocniczych” - podana w Wyjaśnieniach jest wyższa niż wysokość „pozostałych” kosztów pośrednich „przyjęta” w ofercie w wysokości 4%.

Wynika z nich zatem, że wyliczając cenę oferty Odwołujący uwzględnił koszty pośrednie w wysokości mniejszej niż wysokość, w której powinny one zostać uwzględnione przy wyliczeniu ceny zgodnie z treścią Wyjaśnień – w zakresie „pozostałych” kosztów pośrednich, jak i w konsekwencji całości kosztów pośrednich. W tym stanie rzeczy, bez względu na wysokość różnicy pomiędzy wysokością „pozostałych” kosztów pośrednich „przyjętych” w ofercie a wynikających z wyliczenia zawartego w Wyjaśnieniach, nie sposób uznać, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny potwierdzają, iż cena podana w jego ofercie została wyliczona prawidłowo.

Podstawą do uznania, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, było także to, że wraz z Wyjaśnieniami Odwołujący nie złożył „dowodów na najem biura od Miasta Łodzi oraz kosztów ponoszonych mediów”, jak również dowodów w zakresie „kosztów zakupu odzieży roboczej”.

W odwołaniu nie przedstawiono jakichkolwiek okoliczności faktycznych i prawnych wskazujących na niezgodność z przepisami Pzp czynności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na brak złożenia „dowodów na najem biura od Miasta Łodzi oraz kosztów ponoszonych mediów”. W tym stanie rzeczy Izba nie może w tym zakresie oceniać zgodności ww. czynności z przepisami Pzp, a w konsekwencji musi ją uznać za prawidłową i skuteczną.

W zakresie natomiast „kosztów zakupu odzieży roboczej” w odwołaniu podniesiono, że „Zamawiający błędnie uznał również, że brak przedstawienia faktur za odzież roboczą (...) świadczy o nierealności ceny. Tymczasem są to koszty poniesione wcześniej, które nie muszą być ponoszone ponownie w okresie realizacji zamówienia, a zatem nie wpływają na aktualną kalkulację ceny. Wymaganie przedstawienia takich dokumentów nie wynikało z SWZ ani z wezwania do wyjaśnień, co czyni zarzut całkowicie bezzasadnym.”.

Nie sposób uznać, że „koszty zakupu odzieży roboczej” są kosztami „poniesionymi wcześniej”, w sytuacji, gdy z treści Wyjaśnień wynika, iż Odwołujący wyliczając cenę oferty uwzględnił kwotę 90 złotych „na zakup w zależności od potrzeby spodni, bluzy lub butów roboczych”. Oznacza to, że – w przeciwieństwie do np. kosztów szkoleń BHP – koszty te są kosztami w całości poniesionymi wcześniej.

Wymaga wskazania, że w Wezwaniu wskazano, iż „Przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja musi być poparta dowodami.” oraz „Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedłożyć dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę kosztu.”. Zamawiający przy żądaniu wyjaśnień i złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny nie jest przy tym zobowiązany ani uprawniony do określenia, jakie dowody wykonawca ma złożyć. Wykonawca wraz z wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny może złożyć dowolne dowody; istotne jest to, aby wykazywały one prawdziwość twierdzeń przedstawionych w wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny (potwierdzających istnienie okoliczności w nich opisanych), czy były adekwatne do treści tych wyjaśnień. To od wykonawcy zależy, jaka jest treść wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, a w konsekwencji jakie dowody składa w celu wykazania prawdziwości przedstawionych w nich twierdzeń.

Z treści Wezwania wynikał więc obowiązek złożenia dowodów „uzasadniających przyjętą wycenę kosztu”, w tym w zakresie kosztów zakupu odzieży roboczej, oraz z treści Wyjaśnień, w których na uwzględnienie takich kosztów przy wyliczeniu ceny wskazano.

W przypadku, gdy wykonawca był zobowiązany do złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, a tego nie uczynił, samo niezłożenie takich dowodów uzasadnia uznanie, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izby nie sposób uznać, że złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami uzasadniają cenę podaną w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp. W konsekwencji brak jest podstaw do stwierdzenia, że odrzucając ofertę Odwołującego Zamawiający naruszył art. 224 ust. 1 - 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 Pz.

Brak było także podstaw do uznania, że „wybór oferty konkurencyjnej nastąpił z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający dokonał go z pominięciem oferty Odwołującego, która nie powinna zostać odrzucona. W konsekwencji całe postępowanie w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej obarczone jest wadą mającą istotny wpływ

na jego wynik.”.

W sytuacji, gdy Izba nie stwierdziła, aby czynność odrzucenia oferty Odwołującego została dokonana z naruszeniem przepisów Pzp, brak było podstaw do uznania, że oferta Odwołującego powinna być brana pod uwagę przy dokonywaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a w konsekwencji iż Zamawiający dokonał jej z naruszeniem art. 239 ust. 1 oraz art. 17 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 10.000 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego.

Przewodniczący:.....