

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2026 r. przez wykonawcę **J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drogi i Mosty J.K. z siedzibą w Kacicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drogi i Mosty J.K. z siedzibą w Kacicach** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2553/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „*Remont drogi wojewódzkiej nr 630 od m. Nowy Dwór Mazowiecki do m. Suchocin, od km 3+700 do km 6+700*” – nr postępowania 108/26.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 maja 2026 r., numer ogłoszenia: 2026/BZP 00253929.

W dniu 26 maja 2026 r. wykonawca J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drogi i Mosty J.K. z siedzibą w Kacicach wniósł odwołanie na czynności Zamawiającego podjęte i zaniechane w toku Postępowania, odnoszące się do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym na opis przedmiotu zamówienia i warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez:

1) określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości, co prowadzi także do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zasady udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość dostaw uzasadnioną charakterem zamówienia oraz w sposób uprzywilejowujący wyłącznie podmioty realizujące inwestycje infrastrukturalne na wyższych kategoriach dróg aniżeli drogi znajdujące się w zarządzie Zamawiającego i będące przedmiotem remontu w ramach niniejszego zamówienia, co faktycznie prowadzi do eliminacji z rynku robót budowlanych małych i średnich przedsiębiorców zdolnych do należytego wykonania zamówienia;

2) bezpodstawne zawężenie kręgu wykonawców zdolnych do należytego wykonania umowy **w zakresie remontu** drogi wojewódzkiej, do wykonawców, którzy wykonali: **co najmniej 2 roboty budowlane (...) polegające na remoncie, przebudowie, rozbudowie lub budowie drogi kategorii wojewódzkiej lub krajowej o wartości (...)**;

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu, aby:

- 1) zmienił treść SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- 2) dokonaną zmianę SWZ niezwłocznie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania,
- 3) przesunął termin składania ofert o czas niezbędny na ich przygotowanie, tj. o co najmniej dwa tygodnie od dnia uprawomocnienia się wyroku.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Drogi i Mosty J.K. z siedzibą w Kacicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 czerwca 2026 r. (pismo z dnia 2 czerwca 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, że „uwzględnia w całości odwołanie z dnia 26.05.2026 r.”.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: