

Sygn. akt: KIO 2516/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2516/26

Uzasadnienie

Zamawiający 5 Wojskowy Szpital Kliniczny z Polikliniką SP ZOZ w Krakowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa sprzętu medycznego cz. VI w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności” (nr referencyjny: 18/ZP/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 2 marca 2026 r. pod numerem nr 142292-2026

25 maja 2026 r. wykonawca Medtronic Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2516/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności badania, oceny oraz wyboru w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty w pakiecie 32 złożonej przez wykonawcę: EUMed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „EUMed”) i zaniechania odrzucenia tej oferty w pakiecie 32.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

(1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eumed pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, polegającej w szczególności na:

(a) niewskazaniu w treści oferty (poz. nr 2480 zał. nr 1 do SWZ), wielkości zaoferowanego monitora (min. 27 cali) ani jego funkcji dotykowej, co skutkuje niespełnieniem przez oferowany produkt warunków zamówienia;

(b) niezaoferowaniu zestawu akcesoriów jednorazowych (poz. nr 2519 zał. nr 1 do SWZ), pomimo iż są konieczne do prawidłowego działania oferowanego urządzenia, w tym czujnika/elementu referencyjnego oraz zespołu odbiornika, jak i zapewnienia jałowości przy używaniu zaoferowanego urządzenia, co skutkuje niespełnieniem przez oferowany produkt warunków zamówienia.

(2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez ocenę i przyjęcie wyjaśnień dotyczących treści oferty EUMed za wystarczające do oceny zgodności jej treści z warunkami zamówienia, podczas gdy wyjaśnienia te stanowią niedozwoloną zmianę oferty oraz jej uzupełnienie po terminie składania ofert, a ponadto sprowadzają się do powtórzenia nieprawidłowego twierdzenia o braku konieczności używania akcesoriów jednorazowych.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienia czynności wyboru oferty EUMed w Postępowaniu jako najkorzystniejszej; oraz

(2) odrzucenia oferty EUMed.

(3) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów, w tym dowodów z dokumentów powołanych w odwołaniu oraz dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach Postępowania, a także przedłożonych w toku postępowania odwoławczego – na okoliczności przytoczone w odwołaniu oraz w toku postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wynikającego z błędnego rozstrzygnięcia Postępowania. Oferta Odwołującego jest jedyną ofertą inną niż oferta EUMed złożoną w pakiecie nr 32.

Odwołujący podniósł, że jego interes w uzyskaniu zamówienia wyraża się zatem w możliwości uzyskania zamówienia w przypadku realizacji wynikającego z przepisów prawa obowiązku odrzucenia oferty EUMed. Pozbawienie możliwości udzielenia zamówienia – poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona – w sposób oczywisty godzi zatem w interesy Odwołującego i może powodować szkodę majątkową po jego stronie, rozumianą jako utrata możliwości pozyskania zamówienia publicznego, utraty przychodów i zysku z tytułu jej wykonywania. Dodatkowo Odwołujący poniósł stratę w postaci poniesienia kosztów uczestnictwa w Postępowaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

26 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie i wnosi o zwrot Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od złożonego odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 26 maja 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....