

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AP.** oraz **D.N.** (Firma Usługowa JIR spółka cywilna A. Piekarczyk, D. Nazaruk – Wieliczka), w postępowaniu prowadzonym przez **Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AP.** oraz **D.N.** (Firma Usługowa JIR spółka cywilna A. Piekarczyk, D. Nazaruk – Wieliczka) kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: KIO 2506/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Małopolska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie — prowadzi postępowanie w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: świadczenie usług cateringowych na rzecz Małopolskiej Agencji Rozwoju Regionalnego S.A.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.P. oraz D.N. (Firma Usługowa JIR spółka cywilna A. Piekarczyk, D. Nazaruk – Wieliczka) (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podjętej przez Zamawiającego w dniu 19 maja 2026 roku.

Zaskarżonej czynności Odwołujący zarzucili naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 10 PZP poprzez jego niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez wykonawcę A.R. Firma Usługowo-Handlowa Zielony Smok, która to oferta zawierała błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu wadliwej stawki podatku VAT.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności Zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej, z dnia 19 maja 2026 roku,
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny oferty Wykonawcy A.R. Firma Usługowo-Handlowa Zielony Smok oraz odrzucenie tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 PZP,
3. Nakazanie Zamawiającemu dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. Zamawiający oświadczył, że:

1. *Uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu;*
2. *Uznaje za zasadne żądanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 19 maja 2026 r.,*
3. *Dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przystąpił do dokonania ponownej oceny oferty Wykonawcy A.R. Firma Usługowo-Handlowa Zielony Smok oraz odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Ustawy prawo zamówień publicznych;*
4. *Dokonał powtórnej czynności badania i oceny ofert zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu;*
5. *Wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Do okoliczności objętych dyspozycją wskazanego przepisu należy sytuacja, w której zamawiający dokonał czynności objętych zarzutami odwołania. Wówczas spór staje się bezprzedmiotowy, jako że podstawa faktyczna zarzutu / ów przestaje istnieć. Tak też stało się w niniejszej sprawie (pkt 3 i 4 pisma Zamawiającego z dnia 1 czerwca 2026 r.).

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 PZP, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 PZP Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 PZP.

Przewodniczący:.....