

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2026 r. przez wykonawcę **WANT Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miasto Kwidzyn**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: wykonawcy **WANT Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: 2477/26

Uzasadnienie

W dniu 25 maja 2026 r. wykonawca WANT Sp. z o.o. z siedzibą w Tczewie („**Odwołujący**”) wniósł na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „**Pzp**” – odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Miasto Kwidzyn („**Zamawiający**”) w trybie podstawowym z negocjacjami pn.: *Przebudowa wiaduktu w ul. Toruńskiej* (nr sprawy: ZP.271.3.2026), dalej jako: „**Postępowanie**”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20 kwietnia 2025 r., nr publikacji ogłoszenia 2026/BZP 00205765/01.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: „*wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy – BETSAN D.M., ul. 15 Dywizji 6c/33, 10-166 Olsztyn (dalej jako „B.”) przy naruszeniu art. 128 ust 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy B. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunków udziału w zakresie, o kto rym mowa w Rozdziale VI ust 2 pkt 4 w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej: w sytuacji, gdy Wykonawca B. za pomocą złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych wprost potwierdził niespełnienie warunku udziału w postępowaniu, co skutkuje naruszeniem art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a przy uwzględnieniu danych zawartych w ofercie Odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej*”.

Odwołujący wnosil m.in. o nakazanie Zamawiającemu:

1. „*unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania,*

2. *powtórzenie czynności oceny ofert w Postępowaniu i w jej wyniku:*

- *wezwanie wykonawcy B. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w celu wykazania spełnienia warunku udziału w zakresie doświadczenia zawodowego i dokonanie ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu*”.

Odwołujący wskazywał, że ma interes prawny we wniesieniu odwołania, bowiem: „*Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert zawartym w treści zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania została uplasowana na drugiej po Wykonawcy B. pozycji rankingowej.*

Mając na względzie powyższe, uwzględnienie odwołania i wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, skutkuje bezpośrednio na możliwość c wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu”.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wskazane w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: