

Sygn. akt: KIO 2321/26

WYROK

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2026 r. przez wykonawcę Bausch & Lomb Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Szpitale Pomorskie sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Carl Zeiss Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Bausch & Lomb Poland sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę

15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Bausch & Lomb Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Bausch & Lomb Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2321/26

Uzasadnienie

Szpital Pomorski sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Sukcesywne dostawy wyrobów medycznych wraz z dzierżawą aparatu do usuwania zaćmy do lokalizacji w Wejherowie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod poz. 134094-2026.

W dniu 15 maja 2026 r. wykonawca Bausch & Lomb Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na następujące czynności i zaniechania Zamawiającego:

- „Anulowanie wyniku postępowania w zakresie Zadania 1” – polegające na jednostronnym uchyleniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty Odwołującego Bausch & Lomb) dokonanej w dniu 23 kwietnia 2026 r. i oświadczeniu o dokonaniu ponownego badania i oceny ofert w Zadaniu 1 przez wystosowanie „OGŁOSZENIA O ANULOWANIU WYNIKU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE ZADANIA 1” w dniu 8 maja 2026 r.

- „Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Carl Zeiss Sp. z o.o.” (dalej: „Carl Zeiss”, „Wykonawca”) – polegające na jednostronnym przywróceniu do postępowania oferty, która została wcześniej prawidłowo odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez wystosowanie „informacji po anulowaniu” w dniu 11 maja 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Zarzut I: Art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

(i) przez dokonanie czynności „anulowania wyniku postępowania” oraz „unieważnienia czynności odrzucenia oferty Carl Zeiss”, które to czynności nie mają jakiegokolwiek podstawy prawnej w ustawie Pzp, nie zawierają uzasadnienia

faktycznego ani prawnego, a ustawa nie zna i nie przewiduje instytucji „anulowania wyniku”, co narusza zasadę przejrzystości postępowania, zasadę równego traktowania wykonawców oraz obowiązek uzasadnienia czynności zamawiającego.

(ii) Bezprawność „unieważnienia odrzucenia” jest tym bardziej rażąca, że oferta Carl Zeiss jest obiektywnie niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie co najmniej dwóch parametrów bezwzględnie wymaganych Załącznika nr 7 do SWZ, a Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp był zobowiązany do jej odrzucenia, a nie do przywracania jej do postępowania.

2. Zarzut II: Art. 522 ust. 1-2 ustawy Pzp w zw. z art. 523 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp

(i) przez *de facto* uwzględnienie odwołania Carl Zeiss wniesionego w tym samym postępowaniu w dniu 4 maja 2026 r. (wykonanie wszystkich żądań z tego odwołania) z pominięciem trybu z art. 522 Pzp, przy czym Zamawiający dokonał pierwszej z zaskarżonych czynności w dniu 8 maja 2026 r., tj. przed upływem terminu na zgłoszenie przystąpienia przez Bausch & Lomb do odwołania Carl Zeiss.

(ii) Działanie Zamawiającego stanowi obejście przepisów art. 522-523 ustawy Pzp i narusza zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o:

(i) Uwzględnienie odwołania w całości.

(ii) Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na „anulowaniu wyniku postępowania w zakresie Zadania 1”.

(iii) Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na „unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Carl Zeiss Sp. z o.o.”.

(iv) Nakazanie Zamawiającemu przywrócenia stanu sprzed dokonania zaskarżonych czynności, tj. utrzymanie w mocy czynności wyboru oferty Bausch & Lomb jako najkorzystniejszej w ramach Zadania 1 oraz utrzymanie w mocy czynności odrzucenia oferty Carl Zeiss.

(v) Nakazanie Zamawiającemu wstrzymania się od dokonywania ponownego badania i oceny ofert w zakresie Zadania 1 do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego.

(vi) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego, zgodnie z art. 575 ustawy Pzp.

Odwołujący przedstawił w odwołaniu chronologię zdarzeń w przedmiotowym postępowaniu:

1. Przedmiotem Zadania nr 1 postępowania jest dostawa zestawów operacyjnych do zabiegów usunięcia zaćmy, witrektomy wraz z dzierżawą aparatu do usuwania zaćmy. W Załączniku nr 7 do SWZ Zamawiający określił parametry techniczne i inne wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia, zastrzegając jednoznacznie, że „niespełnianie parametrów wymaganych bezwzględnie spowoduje odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SWZ”.

2. Termin składania ofert upłynął w dniu 2 kwietnia 2026 r. W ramach Zadania nr 1 złożono 3 oferty, w tym ofertę Odwołującego Bausch & Lomb oraz ofertę Wykonawcy Carl Zeiss.

3. W dniu 15 kwietnia 2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp, wezwał Carl Zeiss do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Carl Zeiss wywiązał się z tego wezwania w dniu 17 kwietnia 2026 r.

4. W dniu 15 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał również Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp. Odwołujący wywiązał się z tego wezwania w dniu 21 kwietnia 2026 r.

5. W dniu 20 kwietnia 2026 r. Odwołujący skierował do Zamawiającego pismo pt. „Pismo – niezgodność oferty Carl Zeiss z SWZ”, w którym wskazał na stwierdzone niezgodności oferty Carl Zeiss z parametrami bezwzględnie wymaganymi określonymi w Załączniku nr 7 do SWZ, w szczególności w zakresie pkt II.4 „Parametry bezwzględnie wymagane – Parametry ogólne” oraz pkt 2 sekcji „Parametry bezwzględnie wymagane – Irygacja-Aspiracja”.

6. W dniu 23 kwietnia 2026 r. Zamawiający ogłosił wyniki postępowania, w tym informację o wyborze oferty Odwołującego (Bausch & Lomb) jako najkorzystniejszej w ramach Zadania nr 1 oraz informację o odrzuceniu oferty Carl Zeiss na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

7. Jako uzasadnienie merytoryczne odrzucenia Zamawiający wskazał, że w sekcji II „Parametry bezwzględnie wymagane – Irygacja-Aspiracja”, pkt 2, Carl Zeiss wpisał: „TAK, zakres przepływu w trybie fakoemulsyfikacji 0-120 cm³/min (=0-120 ml/min)”, podczas gdy Zamawiający wymagał: „Zakres regulacji przepływu aspiracyjnego pompy

perystaltycznej

0-60 ml/min". Zamawiający wskazał ponadto, że „w toku postępowania Wykonawca nie skorzystał z przysługującego mu prawa i nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ i ewentualną zmianę jej zapisów”.

8. W dniu 4 maja 2026 r. Carl Zeiss wniósł odwołanie do Prezesa KIO, kwestionując czynność odrzucenia swojej oferty oraz wybór oferty Bausch & Lomb jako najkorzystniejszej.

9. W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu kopię odwołania Carl Zeiss wraz z informacją o możliwości przystąpienia do postępowania odwoławczego.

10. W dniu 8 maja 2026 r. – tj. przed upływem 3-dniowego terminu na przystąpienie do postępowania odwoławczego – Zamawiający opublikował „Ogłoszenie o anulowaniu wyniku postępowania w zakresie Zadania 1”, wskazując jako przyczynę wpłynięcie odwołania Carl Zeiss i deklarując „ponowne badanie i ocenę ofert”. Czynność ta nie wskazuje podstawy prawnej i nie zawiera uzasadnienia faktycznego ani prawnego.

11. Tego samego dnia – tj. 8 maja 2026 r. – Bausch & Lomb zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego z odwołania Carl Zeiss po stronie Zamawiającego, zachowując 3-dniowy termin ustawowy z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

12. W dniu 11 maja 2026 r. w odpowiedzi na przystąpienie Bausch & Lomb Zamawiający opublikował „Informację po anulowaniu wyniku”, w której dodatkowo oświadczył, że „unieważnia również czynność odrzucenia oferty Wykonawcy CARL ZEISS Sp. z o.o.”. Czynność ta również nie wskazuje podstawy prawnej i nie zawiera uzasadnienia. Zamawiający uczynił to całkowicie poza trybem wynikającym z Pzp, bez złożenia oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania i bez umożliwienia Bausch & Lomb skorzystania z ustawowego prawa do sprzeciwu – jeśli przyjąć, że intencją Zamawiającego było uwzględnienie odwołania Carl Zeiss.

13. W dniu 15 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie Carl Zeiss, w której poinformował, że „po zapoznaniu się z uzasadnieniem” odwołania „zdecydował się anulować wynik postępowania oraz czynność odrzucenia oferty” i „zdecydował o dokonaniu ponownego badania i oceny ofert”. W odpowiedzi tej Zamawiający wprost wskazał, że „uznał, że podjęcie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty przystępującego było przedwczesne”.

14. Carl Zeiss cofnął odwołanie z dnia 4 maja 2026 r. (informacja z odpowiedzi szpitala na odwołanie Carl Zeiss).

15. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z odwołania Carl Zeiss w odpowiedzi na odwołanie Carl Zeiss.

16. Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie Carl Zeiss potwierdza zatem, że czynności „anulowania” i „unieważnienia odrzucenia” zostały podjęte jako bezpośrednia reakcja na odwołanie Carl Zeiss i stanowią materialne uwzględnienie tego odwołania. Dokonane są jednak poza trybem art. 522 ustawy Pzp, z pominięciem gwarancji procesowych przysługujących Odwołującemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie zaskarżonych czynności Zamawiającego. Czynności te nie mają podstawy prawnej w ustawie Pzp, stanowią obejście trybu uwzględnienia odwołania z art. 522 ustawy Pzp i pozbawiają Odwołującego Bausch & Lomb ustawowych gwarancji procesowych. Ponadto, przywrócenie do postępowania oferty Carl Zeiss jest bezzasadne, ponieważ oferta ta jest obiektywnie niezgodna z warunkami zamówienia i podlega obligatoryjnemu odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że zaskarżone czynności nie mają jakiegokolwiek podstawy prawnej w ustawie Pzp. Jak wskazał Odwołujący ustawa Pzp nie zna i nie przewiduje instytucji „anulowania wyniku postępowania”. Odwołujący zauważył, że każda czynność zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi mieć oparcie w przepisach ustawy. Zamawiający nie dysponuje swobodą w kształtowaniu procedury i jest związany trybem ustawowym.

Odwołujący wskazał, że ustawa Pzp przewiduje wyłącznie mechanizmy, w ramach których zamawiający może uchylić lub powtórzyć czynność wyboru oferty najkorzystniejszej: (a) uwzględnienie odwołania w trybie art. 522 ustawy Pzp, (b) wykonanie wyroku KIO na podstawie art. 554 ustawy Pzp, (c) unieważnienie postępowania na podstawie art. 255–258 ustawy Pzp. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający nie powołał się na żadną z tych podstaw. Odwołujący przywołał orzeczenie KIO o sygn. akt KIO 2414/20.

Jak podkreślił Odwołujący, Zamawiający w treści ogłoszenia o anulowaniu wprost wskazuje jako przyczynę działania fakt wpłynięcia odwołania Carl Zeiss. Sam przyznaje zatem, że „anulowanie” jest reakcją na odwołanie. Kwalifikację tę potwierdza, zdaniem Odwołującego, odpowiedź Zamawiającego na odwołanie Carl Zeiss z dnia 15 maja 2026 r.,

w której Zamawiający wprost oświadczył, że „po zapoznaniu się z uzasadnieniem” odwołania „zdecydował się anulować

wynik postępowania oraz czynność odrzucenia oferty".

Odwołujący podniósł ponadto, że zaskarżone czynności nie zawierają uzasadnienia faktycznego ani prawnego, co stanowi rażące naruszenie zasady przejrzystości (art. 16 pkt 2 ustawy Pzp) oraz obowiązku informacyjnego zamawiającego wobec wykonawców (art. 253 ust. 1 ustawy Pzp).

Odwołujący stwierdził, że bezprawność zaskarżonych czynności jest tym bardziej rażąca w kontekście „unieważnienia czynności odrzucenia oferty Carl Zeiss”.

Odwołujący podał, że art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przepis ten ma charakter obligatoryjny. Zamawiający nie dysponuje uznaniem administracyjnym w tym zakresie. Jeżeli treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, zamawiający jest zobowiązany ją odrzucić.

Odwołujący stwierdził, że oferta Carl Zeiss jest obiektywnie niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie co najmniej dwóch parametrów bezwzględnie wymaganych określonych w Załączniku nr 7 do SWZ: w pkt 2 sekcji „Irygacja-Aspiracja” Zamawiający wymagał: „Zakres regulacji przepływu aspiracyjnego pompy perystaltycznej 0-60 ml/min”, Carl Zeiss zadeklarował: „0-120 cm³/min (=0-120 ml/min)”. Jest to parametr, na podstawie którego Zamawiający sam prawidłowo odrzucił ofertę Carl Zeiss w dniu 23 kwietnia 2026 r. Dodatkowo, w pkt II.4 „Parametry ogólne” Zamawiający wymagał: „Zakres przepływu w trybie fakoemulsyfikacji 0-60 ml/min”, Carl Zeiss zadeklarował zakres 0-120 ml/min.

Jak wskazał Odwołujący, we wszystkich powyższych przypadkach Zamawiający celowo określił zamknięte zakresy liczbowe bez użycia sformułowania „min.” w odróżnieniu od np. pkt II.3, w którym świadomie posłużył się wyrażeniem „min. 0-650 mmHg”. Odwołujący wywodził, że konsekwentna wykładnia SWZ prowadzi do jednoznacznego wniosku: tam, gdzie Zamawiający użył „min.”, dopuszczał wartości wyższe; tam, gdzie „min.” pominął, wymagał ściśle określonego zakresu.

Odwołujący podał, że Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie Carl Zeiss sam kwalifikuje swoje wcześniejsze odrzucenie oferty jako „przedwczesne”, co oznacza, że nie kwestionuje merytorycznej zasadności odrzucenia, a jedynie zarzuca sobie brak przeprowadzenia dodatkowych czynności.

Odwołujący podkreślił, że wezwanie do wyjaśnień nie może zmienić treści oferty Carl Zeiss. Odwołujący stwierdził, że skoro Carl Zeiss w formularzu parametrów wpisał „0-120 ml/min” (a sam przyznał w cofniętym odwołaniu, że „podał informację o minimalnych i maksymalnych fabrycznych możliwościach ustawień przepływu”), to wyjaśnienie mogłoby co najwyżej potwierdzić to, co już wynika z oferty, że urządzenie QUATERA 700 posiada fabryczny zakres 0-120 ml/min. Wyjaśnienie nie może prowadzić do zmiany zadeklarowanego parametru z 0-120 ml/min na 0-60 ml/min, ponieważ byłoby to niedopuszczalną zmianą treści oferty (art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp), nie mającą również poparcia w faktycznych możliwościach ustawieniach urządzenia.

Zdaniem Odwołującego, „unieważnienie czynności odrzucenia oferty Carl Zeiss” jest nie tylko bezprawne z uwagi na brak podstawy prawnej, lecz również merytorycznie wadliwe, prowadzi bowiem do przywrócenia do postępowania oferty, której Zamawiający nie może zgodnie z prawem wybrać, ponieważ jest zobowiązany do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący zaznaczył, że zaskarżona czynność jest nie tylko bezpodstawną, ale i bezcelową. Nawet po ponownym badaniu ofert (do czego Zamawiający nie ma żadnej podstawy) Zamawiający będzie zobowiązany ponownie odrzucić ofertę Carl Zeiss z tych samych przyczyn.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonując zaskarżonych czynności materialnie wykonał wszystkie żądania z odwołania Carl Zeiss: unieważnił czynność wyboru oferty Bausch & Lomb, unieważnił czynność odrzucenia oferty Carl Zeiss oraz zapowiedział ponowne badanie i ocenę ofert. Odwołujący podkreślił, że tożsamość zaskarżonych czynności z żądaniami odwołania jest pełna. Zamawiający potwierdził to w odpowiedzi na odwołanie Carl Zeiss z dnia 15 maja 2026 r., wskazując, że „po zapoznaniu się z uzasadnieniem” odwołania „zdecydował się anulować wynik postępowania oraz czynność odrzucenia oferty”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że ustawodawca w art. 522-523 ustawy Pzp celowo stworzył mechanizm chroniący interesy przystępującego po stronie zamawiającego w sytuacji uwzględnienia odwołania. Odwołujący zauważył, że gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z art. 522 ustawy Pzp, tj. złożył formalne oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, Odwołujący Bausch & Lomb skorzystałby z prawa do sprzeciwu na podstawie art. 523 ust. 1 ustawy Pzp. Sprzeciw zablokowałby umorzenie postępowania odwoławczego i wymusił jego merytoryczne rozpoznanie przez KIO. Zdaniem Odwołującego, wobec obiektywnej niezgodności oferty Carl Zeiss z warunkami zamówienia, odwołanie Carl Zeiss zostałoby oddalone.

Odwołujący stwierdził, że zamiast tego Zamawiający wybrał drogę pozaustawową i „anulował” wynik zamiast formalnie uwzględnić odwołanie. Działanie to wywołało łańcuch następstw, który w sposób systemowy pozbawił Odwołującego możliwości obrony swoich interesów w ramach istniejącego postępowania odwoławczego:

1. Carl Zeiss po uzyskaniu od Zamawiającego realizacji wszystkich swoich żądań poza trybem ustawowym cofnął odwołanie z dnia 4 maja 2026 r. jako zbędne. Cofnięcie to jednoznacznie potwierdza, że „anulowanie” stanowiło *de facto* uwzględnienie odwołania.
2. W wyniku cofnięcia odwołania postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Umorzenie postępowania powoduje, że Bausch & Lomb jako Przystępujący po stronie Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym zainicjowanym przez Carl Zeiss, traci jakiegokolwiek forum procesowe do obrony swoich interesów w ramach tego postępowania.
3. Prawo do sprzeciwu, które przysługiwałoby Bausch & Lomb w trybie art. 523 ustawy Pzp, staje się bezprzedmiotowe, ponieważ nie ma już postępowania, w ramach którego sprzeciw mógłby zostać rozpoznany.
4. W efekcie Bausch & Lomb został postawiony przed następującą sytuacją: wynik postępowania przetargowego został zmieniony na jego niekorzyść, postępowanie odwoławcze, w ramach którego mógłby bronić swoich praw, zostanie umorzone, a jedyną pozostałą drogą ochrony prawnej jest wniesienie odrębnego odwołania (dodatkowo obciążonego wpisem w wysokości 15 000 PLN).

Powyższe, zdaniem Odwołującego, stanowi rażące naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp).

Odwołujący zaznaczył, że Carl Zeiss zainicjował zmianę wyniku postępowania przez odwołanie, uzyskał od Zamawiającego realizację swoich żądań poza trybem ustawowym, a następnie cofnął odwołanie.

Odwołujący wskazał, że bezprawność działania Zamawiającego podkreśla chronologia wydarzeń:

- W dniu 5 maja 2026 r. Zamawiający działając prawidłowo na podstawie art. 524 ustawy Pzp przekazał Bausch & Lomb kopię odwołania Carl Zeiss wraz z wezwaniem do przystąpienia, uruchamiając 3-dniowy termin z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
- Zaledwie trzy dni później, w dniu 8 maja 2026 r. – tego samego dnia, w którym Bausch & Lomb zgłosił przystąpienie – Zamawiający opublikował ogłoszenie o „anulowaniu wyniku”.
- Zamawiający podjął zatem czynność materialnie tożsamą z uwzględnieniem odwołania zanim mógł w ogóle powziąć informację o tym, że Bausch & Lomb przystąpił do postępowania po jego stronie.

Sekwencja ta dowodzi, zdaniem Odwołującego, że Zamawiający świadomie pominął tryb z art. 522 ustawy Pzp. Nie czekał na ukształtowanie się kręgu uczestników postępowania odwoławczego, lecz działał jednostronnie i wyprzedzająco, pozbawiając Bausch & Lomb jakiegokolwiek możliwości reakcji.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający nie może na obecnym etapie dokonywać ponownego badania i oceny ofert, a co najmniej – powinien wstrzymać się z takimi czynnościami do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia niniejszego postępowania odwoławczego. Jak zauważył Odwołujący, czynności „anulowania wyniku” i „unieważnienia odrzucenia oferty Carl Zeiss” są przedmiotem niniejszego odwołania. Dopóki KIO nie rozstrzygnie o ich zgodności z przepisami ustawy Pzp, stan prawny postępowania o udzielenie zamówienia pozostaje sporny. Dokonanie ponownego badania i oceny ofert na podstawie czynności, których zgodność z ustawą jest kwestionowana, byłoby równoznaczne z wykonaniem tych czynności przed rozstrzygnięciem Izby.

Odwołujący zwrócił uwagę na dyspozycję art. 577 ustawy Pzp i stwierdził, że skoro Zamawiający nie może dokonać czynności końcowej (zawarcia umowy), to tym bardziej nie może dokonywać czynności zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie kwestionowanego „anulowania”. W ocenie Odwołującego, taki wybór mógłby zostać następnie uchylony wyrokiem KIO unieważniającym zaskarżone czynności, co prowadziłoby do chaosu proceduralnego i dalszego naruszenia zasady pewności prawnej uczestników postępowania.

Ponadto, jak stwierdził Odwołujący, ponowne badanie oferty Carl Zeiss nie jest w stanie doprowadzić do innego zgodnego z prawem rezultatu niż ponowne jej odrzucenie. Zakres regulacji przepływu aspiracyjnego pompy perystaltycznej urządzenia QUATERA 700 wynosi 0-120 ml/min (a nie 0-60 ml/min), a żadne wezwanie do wyjaśnień nie

może zmienić tych wartości bez niedopuszczalnej zmiany treści oferty. Odwołujący podkreślił, że ponowne badanie ofert jest zatem nie tylko bezprawne (bo oparte na bezprawnie „anulowanym” wyniku), ale i bezcelowe, i bezzasadne.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Carl Zeiss.

Pismem z dnia 22 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że kolejność zdarzeń powołana przez Odwołującego w odwołaniu jest prawidłowa, zatem bezcelowe jest jej ponowne przytaczanie.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp w sposób wskazany przez Odwołującego. Izba stwierdziła, że ustawa Pzp nie ustanawia zakazu korygowania przez Zamawiającego własnych czynności. Przeciwnie, aż do momentu zawarcia umowy Zamawiający, gdy dostrzeże uchybienie we własnych czynnościach, uprawniony jest do ich naprawy. Owa naprawa czynności na etapie po otwarciu ofert może odbyć się przez ich anulowanie bądź unieważnienie, a zatem powrót do etapu postępowania sprzed dokonania czynności uznanych przez Zamawiającego za nieprawidłowe. Jest to możliwe także w sytuacji, gdy dana czynność zostanie objęta odwołaniem. Przyjęcie innego poglądu prowadziłoby do sytuacji, w której Zamawiający, pomimo wiedzy o nieprawidłowości własnych czynności, o ich niezgodności z przepisami ustawy Pzp, utrzymałby je w mocy. To z kolei w oczywisty sposób stałoby w sprzeczności z celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. z udzieleniem zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 17 ust. 2 ustawy Pzp).

Wskazać należy, że zamawiający ma możliwość podjęcia proceduralnych kroków w postaci uwzględnienia odwołania i wstrzymania się z dokonaniem kolejnych czynności do czasu wydania orzeczenia przez Izbę. Niewątpliwie, tego rodzaju postępowanie jest prawidłowe i zachowuje gwarancje procesowe wszystkich uczestników postępowania.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania. Jednakże, korekta własnych czynności przez Zamawiającego przed wydaniem orzeczenia przez Krajową Izbę Odwoławczą jest w pełni uprawniona i nie narusza przepisów ustawy Pzp, nawet w sytuacji, gdy wynika ona z przychylenia się do argumentacji powołanej przez wykonawcę w odwołaniu. Ustawa Pzp nie nakazuje też w takiej sytuacji uzasadniania przez Zamawiającego podjętych decyzji. Art. 253 ustawy Pzp powołany przez Odwołującego zobowiązuje zamawiającego do podania uzasadnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia ofert. Czynności skorygowane przez Zamawiającego nie stanowiły czynności objętych tym przepisem.

Przypomnienia wymaga, że nowe czynności dokonane przez Zamawiającego będą mogły być przedmiotem środków ochrony prawnej. W ten sposób, zachowane zostaną wszelkie gwarancje poszczególnych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba nie dokonała oceny zgodności oferty Carl Zeiss z warunkami zamówienia. Odwołujący w toku rozprawy potwierdził, że nie postawił zarzutów w tym przedmiocie, a wskazane w odwołaniu niezgodności ww. oferty z dokumentami zamówienia stanowią część argumentacji powołanej na poparcie podniesionych zarzutów.

Podsumowując, czynności anulowania wyniku postępowania w zakresie Zadania 1 oraz czynność unieważnienia czynności odrzucenia oferty Carl Zeiss nie stanowiły naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia od odwołującego na rzecz zamawiającego. W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Przewodnicząca:.....