

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2026 r. przez **wykonawcę ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego PGE Energetyka Kolejowa Operator sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**, w imieniu i na rzecz którego działa: **PGE Energetyka Kolejowa Holding sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Elektrobudowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy REWICO S.A. z siedzibą w Słupnie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2308/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Energetyka Kolejowa Operator sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego działa: PGE Energetyka Kolejowa Holding sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego o zawarcie umów ramowych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Zawarcie umów ramowych na dostawę rozdzielnic 15kV i 20kV AC dla PGE Energetyka Kolejowa Operator sp. z o.o.”, nr postępowania: POST/HZ/EK/HZL/00023/2026. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 maja 2026 r. nr publikacji ogłoszenia: 300726-2026, nr wydania Dz.U. S: 85/2026.

W dniu 14 maja 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca ZPUE S.A. z siedzibą we Włoszczowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie i dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie: art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 ustawy pzp przez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny, nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, tj.: przez wymaganie, aby wykonawca łącznie:

a) posiadał łączną roczną zdolność produkcyjną nie mniej niż 200 pól rozdzielnic 15 kV lub 20 kV AC oraz minimum 200 sztuk zabezpieczeń SN, oraz c) wykazał się realizacją dostaw obejmujących minimum 200 zabezpieczeń SN — sterowników polowych współpracujących z systemem nadzoru i sterowania stacji po protokole CANBUS,

podczas gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa rozdzielnic 15 kV AC i 20 kV AC, a zabezpieczenia SN/sterowniki polowe nie stanowią samodzielnego przedmiotu zamówienia, lecz element wyposażenia rozdzielnic, który może być dostarczany przez wyspecjalizowanego producenta automatyki zabezpieczeniowej i integrowany z rozdzielnicą przez wykonawcę.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonanie modyfikacji dokumentów zamówienia zgodnie z treścią odwołania tj.: zmianę treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale 14 pkt 14.3 lit. a i c) SWZ przez:

a) w lit. a) przez wykreślenie z tego warunku fragmentu: „oraz minimum 200 sztuk zabezpieczeń SN”;

b) wykreślenie warunku z lit. c) w całości;

2. dokonania odpowiednich zmian ogłoszenia o zamówieniu oraz pozostałych dokumentów zamówienia, jeżeli zmiana

warunku udziału w postępowaniu wymaga dostosowania ich treści.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Elektrobudowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca REVICO S.A. z siedzibą w Słupnie.

Izba postanowiła nie dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy Elektrometal Energetyka S. A. z siedzibą w Warszawie z uwagi na niedochowanie wymaganej formy zgłoszenia przystąpienia. Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 2 ustawy pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. 2. Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego.” Nadto, w myśl art. 508 ust. 1 i 2 ustawy pzp: „1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 2. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045).” Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez wykonawcę Elektrometal Energetyka S. A. z siedzibą w Warszawie zostało doręczone Prezesowi Izby drogą e-mailową oraz za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Urzędu - ePUAP. Mając na względzie regulacje ustawowe oraz dyspozycję § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 329) i mającego zastosowanie do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od 13 marca 2026 r., zgodnie z którą: „§4. 1. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w formie pisemnej przekazuje się na adres korespondencyjny Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu. 2. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przekazuje się na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3), zwany dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”. 3. Pisma w postępowaniu odwoławczym, z wyjątkiem odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego, wnoszone do Prezesa Izby lub Izby w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, mogą być przekazywane również na adres poczty elektronicznej Izby udostępniony na stronie internetowej Urzędu.”, należało stwierdzić, że ww. Wykonawca nie dochował formy zgłoszenia przystąpienia, gdyż w myśl ww. przepisów prawidłową formą wniesienia przystąpienia w postaci elektronicznej było przekazanie go na adres do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 3). Dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia i postanowiła nie dopuścić wykonawcy Elektrometal Energetyka S. A. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 26 maja 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. wykonawca Elektrobudowa sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: