

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Adama Iwańskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DAWBUD” A.I. we Włocławku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku

przy udziale wykonawcy M.K., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: C.–. we Włocławku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego;

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) stanowiącej kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 2173/26

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej „Saniko” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Rozbudowa infrastruktury przeciwpożarowej w Regionalnym Zakładzie Utylizacji Odpadów Komunalnych w Machnacu obejmującej zbiornik przeciwpożarowy i drogę przeciwpożarową” (BZ.ZP.02/09/03/26)*, (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00145819/01.

Dnia 5 maja 2026 r. wykonawca A.I. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „DAWBUD” A.I. we Włocławku (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy CARBON – Mateusz Kwitliński (dalej: „Carbon”) w sytuacji, gdy wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu, oraz przedstawione przez tego wykonawcę wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;

2) Czynność wyboru oferty wykonawcy Carbon w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

3) Zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta ta nie podlega odrzuceniu i jest ofertą najkorzystniejszą wg. przyjętych w Postępowaniu kryteriów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Carbon, która jest niezgodna z warunkami zamówienia – wykonawca ten nie zaoferował wykonania następujących świadczeń wymaganych zakresem przedmiaru robót:

poz. 8 (KNR 2-01 0702-02) – Kopanie koparkami rowów dla kabli – 180 m;

poz. 51 (kalk. własna) – Zakup wraz z transportem kruszywa do obsypki – 42,12 m³;

poz. 55 (kalk. własna) – Zakup wraz z transportem kruszywa do poziomu terenu – 125,28 m³;

poz. 58 (KNR 2-01 0702-02) – Kopanie koparkami rowów – 30 m

2)art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Carbon, który nie spełnia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale X ust. 2 pkt. 4 lit. a) tiret 1 SWZ, tj. nie wykazał, że wykonał co najmniej 1 robotę budowlaną o wartości min. 500 000,00 zł brutto, polegającą na dostosowaniu, rozbudowie, przebudowie terenu do przepisów przeciwpożarowych obowiązujących w Polsce lub zagospodarowaniu terenu czy budowie obiektów dostosowanych do norm, o których mowa powyżej lub - ewentualnie – art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Carbon do uzupełnienia wykazu robót budowlanych o świadczenie wskazujące na spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu.

3)art. 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Carbon, którego wyjaśnienia i dowody nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, i który nie sprostął obowiązkowi wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Carbon jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 2) unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy Carbon;
- 4) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Mateusz Kwitliński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: C.–. we Włocławku.

Pismem z dnia 18 maja 2026 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Jednocześnie wykonawca, który zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie wniósł w wyznaczonym w piśmie z dnia 19 maja 2026 r. terminie 3 dni sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....