

WYROK

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie **1 czerwca 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **5 maja 2026 r.** przez wykonawcę: **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa**

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa** - unieważnienie czynności z **28.04.2026 r.** unieważnienia postępowania w zakresie zadania 2 oraz odrzucenia w zakresie zadania 2 oferty Odwołującego - **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin** nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania 2, z uwzględnieniem oferty Odwołującego - **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin**, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania.

2. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000, 00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin** tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin** tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa** tytułem wydatków pełnomocnika Zamawiającego;

2.2. zasądza od **Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa** prowadzący postępowanie: **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa** na rzecz **A.J. Sp. z o.o., Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2159/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wykonanie usług w zakresie utrzymania czystości w budynkach, pomieszczeniach biurowych, socjalnych i toaletach oraz wyznaczonego terenu w jednostkach Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie w podziale na 16 zadań”, znak postępowania: OWA.D-3.2421.38.2025, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06.11.2025 r. pod nr OJ S 214/2025 734451-2025 przez: Skarb Państwa Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „PZP” albo „Pzp”.

W dniu z 28.04.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o unieważnienia postępowania w zakresie zadania 2 na podstawie z art. 255 pkt 2) Pzp, ponieważ wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu oraz odrzucenia w zakresie zadania 2 oferty - J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.J., Uścieniec 20, 08-450 Łaskarzew zwanej dalej: A.J.

Sp. z o.o. Al. Legionów 14, 08-400 Garwolin" albo „A.J. Sp. z o.o." albo „Odwołującym". Stwierdzono, że: „(...) podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: - który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; - który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający pismem O/WA.D-3.2421.38.2025.19 z dnia 06-02-2026 r. poinformował Wykonawcę iż działając na podstawie art. 139 ust. 1 ustawy Pzp dokonał oceny złożonych ofert w zakresie Zadania 2 Rejon w Garwolinie w wyniku czego Jego oferta została najwyżej oceniona i wezwał Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych z wyznaczonym terminem na ich złożenie do dnia 20.02.2026 roku. Wykonawca w dniu 11.02.2026 roku przekazał następujące dokumenty:

- 1. Odpis CEIDG*
- 2. Zaświadczenie z KRK*
- 3. Zaświadczenie US*
- 4. Zaświadczenie ZUS*
- 5. Oświadczenie o grupie kapitałowej*
- 6. Oświadczenie o aktualności*
- 7. Formularz - zdolność zawodowa + referencje*

Zamawiający w dniu 06.03.2026 roku przekazał Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 Rejon w Garwolinie, w wyniku którego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę A.J., Uścieniec 20, 08-450 Łaskarzew.

W dniu 19.03.2026 roku Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie przed podpisaniem umowy Oświadczenia w celu dokonania aktualizacji weryfikacji Wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w pkt. 9.1a. zgodnie z zapisami pkt. 22.3 SWZ Tom I IDW. W odpowiedzi Wykonawca przekazał informacje o dokonaniu przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALDIAN J.W. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Wykonawca wprowadził w błąd Zamawiającego składając w dniu 11.02.2026 r. podmiotowe środki dowodowe jako prowadzący działalność gospodarczą mając wiedzę, że w dniu 06.02.2026r. powstał akt założycielski objęty aktem notarialnym spółki kapitałowej. Wykonawca nie informując Zamawiającego o przekształceniu doprowadził do wyboru Jego oferty bez potwierdzenia braku podstaw wykluczenia. Złożone Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania oraz inne dokumenty dotyczą działalności gospodarczej wpisanej do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, która według stanu faktycznego uległa już przekształceniu, zgodnie z aktem notarialnym. Rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym nastąpiła dnia 02.03.2026 r., jednak Wykonawca o tym fakcie także nie poinformował Zamawiającego przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dn. 06.03.2026 r. Wykonawca podjął przecież działania dużo wcześniej sporządzając chociażby plan przekształcenia Przedsiębiorcy Przekształcanego w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, udokumentowany aktem notarialnym, sporządzonym w dniu 22.12.2025 roku.

Wykonawca nie poinformował Zamawiającego o zmianie statusu prawnego zarówno przed wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jak i przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Podsumowując: Wykonawca powinien poinformować Zamawiającego o przekształceniu po podpisaniu aktu notarialnego, natomiast Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa potwierdził nieistniejące okoliczności, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. (...)"

Dnia 05.05.2026 r. (wpływ bezpośrednio do Prezesa KIO) odwołanie względem czynności z 28.04.2026 r. złożyła A.J. Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą środków komunikacji elektronicznej). Odwołanie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym. Zamawiającemu zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, aby Odwołujący przedstawił informacje obiektywnie nieprawdziwe, aby podejmował jakiegokolwiek działania zmierzające do wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Nadto Zamawiający nie wskazał, aby Odwołujący dopuścił się rażącego niedbalstwa, lekkomyślności lub niedbalstwa, nie wskazał również na czym miałyby polegać rażące niedbalstwo,*

lekkomyślność Odwołującego. W treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nie wskazano, żeby informacje dotyczące podjęcia czynności przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością mogły mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP w zw. z art. 584¹ § 1 KSH oraz art. 584² § 1 KSH poprzez błędne przyjęcie, że poprzez sporządzenie w dniu 6.02.2026 r. aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jak również poprzez sporządzenie planu przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, niejako automatycznie doszło do przekształcenia działalności gospodarczej prowadzonej przez pana J.W., podczas, gdy procedura przekształcenia wymaga złożenia właściwego wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego i dopiero po zarejestrowaniu zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym dochodzi do przekształcenia JDG w sp. z o.o. Z uwagi na to, że przekształcenie we właściwym rejestrze zostało odnotowane w dniu 02.03.2026 r. to w dniach poprzedzających dokonanie wpisu, Odwołujący w dalszym ciągu występował jako przedsiębiorca jednoosobowy i w związku tym wszelkie złożone przez niego oświadczenia i informacje dokumenty były odpowiednie dla ówczesnie prowadzonej formy prawnej działalności gospodarczej;

3. art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez przyjęcie, że Odwołujący przedstawił informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd, mimo że Zamawiający nie wskazał, która informacja zawarta w przedłożonych dokumentach nie odpowiadałaby prawdzie w dacie udzielenia przedmiotowej informacji;

4. art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez zastosowanie przepisów dotyczących wykluczenia Odwołującego, w sytuacji, gdy w treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nie zostało jednoznacznie wskazane na czym niebudzący wątpliwości, na czym miałyby polegać wina Odwołującego, jego lekkomyślność bądź niedbalstwo;

5. art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez zastosowanie najbardziej dotkliwej sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty, mimo że Zamawiający nie wykazał realnego wprowadzenia w błąd, wpływu informacji na wynik postępowania ani braku możliwości wyjaśnienia skutków przekształcenia;

6. art. 253 ust. 1 PZP i art. 260 ust. 1 PZP poprzez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, w sposób niewystarczający, niejednoznaczny i oparty na ocenie skutków przekształcenia, bez wskazania jakiegokolwiek nieprawdziwej informacji przedstawionej przez Odwołującego oraz bez wykazania przesłanki istotnego wpływu tej informacji na decyzje Zamawiającego;

7. art. 255 pkt 2 PZP w zw. art. 239 ust. 1 PZP poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Zadania 2 z powodu uznania, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy nie było podstaw materialno-prawnych umożliwiających odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, co więcej oferta złożona przez Odwołującego została uprzednio najwyżej oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza;

8. art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia skutków przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły statusu prawnego wykonawcy i mogły zostać wyjaśnione bez stosowania najdalej idącej sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty.

Odwołujący wnosil o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie Zadania nr 2 — Rejon w Garwolinie;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie Zadania nr 2 — Rejon w Garwolinie;
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie Zadania nr 2 — Rejon w Garwolinie;
5. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego bez przyjęcia, że wobec Odwołującego zachodzą podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy PZP;
6. nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 2 — Rejon w Garwolinie, o ile w wyniku ponownej czynności badania i oceny ofert nie ujawnią się inne ustawowe podstawy uniemożliwiające wybór tej oferty;
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa przed KIO, według norm przepisanych.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 1

W niniejszej sprawie Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego przyjmując, że została ona złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, z uwagi na zaistnienie podstaw wykluczenia Wykonawcy, które zostały określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 PZP. Zdaniem Odwołującego stanowisko Zamawiającego jest nieprawidłowe i nieodpowiadające stanowi faktycznemu oraz prawnemu analizowanej sprawy. Dokonanie nieprawidłowych ustaleń faktycznych i prawnych rzutowało na ostateczne rozstrzygnięcie przetargu dot. opisanego powyżej zamówienia publicznego. W treści uzasadnienia zaskarżonej czynności nie sposób odnaleźć skonkretyzowanej czynności wykonanej

przez Odwołującego, która może wyrażać się zamierzonym działaniem lub rażącym niedbalstwem skutkującym wprowadzeniem Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu. Stosownie do treści komentarza do Prawa zamówień publicznych:

„Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Przepis transponuje art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej. Stosownie do tego przepisu zamawiający może wykluczyć wykonawcę, jeżeli wykonawca był winny poważnego wprowadzenia w błąd przy dostarczaniu informacji, które wymagane były do weryfikacji braku podstaw wykluczenia lub do weryfikacji spełnienia kryteriów kwalifikacji, zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić dokumentów potwierdzających wymaganych na mocy art. 59 dyrektywy klasycznej. Podstawa wykluczenia dotyczy wyłącznie informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji. Objęte nią są więc informacje zawarte w JEDZ, w podmiotowych środkach dowodowych oraz ewentualnych wyjaśnieniach dotyczących treści tych dokumentów. Regulacja nie odnosi się do przedmiotowych środków dowodowych. Z brzmienia przepisu art. 57 ust. 4 lit. h. dyrektywy klasycznej a contrario wynika również, że przepis nie dotyczy in 8.1. Warianty. Podstawa wykluczenia przewiduje trzy warianty:

- 1) wprowadzenie w błąd,
- 2) zatajenie informacji,
- 3) niezłożenie wymaganych podmiotowych środków dowodowych.

8.1.1. Wprowadzenie w błąd. Pierwszy wariant ma zastosowanie, jeżeli zachodzą kumulatywnie trzy przesłanki. Po pierwsze, zamawiający musi zostać wprowadzony w błąd. Błąd to rozbieżność między obiektywną rzeczywistością a wyobrażeniem o niej lub jej odbiciem w świadomości podmiotu. Może on polegać na fałszywym wyobrażeniu istnienia pewnych okoliczności lub cech stanu rzeczy, które w rzeczywistości nie występują, lub na nieświadomości występujących w rzeczywistości okoliczności. Wprowadzenie w błąd może być wywołane zarówno przedstawieniem informacji obiektywnie nieprawdziwych (fałszywych), jak też przedstawieniem informacji obiektywnie prawdziwych, lecz wywołujących mylne wyobrażenie u zamawiającego. Jako wprowadzenie w błąd przez wykonawcę należy także zakwalifikować wprowadzenie w błąd przez przedstawiciela wykonawcy. Błąd ma nastąpić przy przedstawianiu informacji. Wprowadzenie w błąd nie obejmuje zatem zatajenia wymaganych informacji.

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP nie wymaga, aby wprowadzenie w błąd nastąpiło w danym, konkretnym postępowaniu. Podstawę wykluczenia mogą również stanowić wcześniejsze zdarzenia, jakie zaszły w poprzednich postępowaniach. Zgodnie z art. 111 pkt 5 Pzp chodzi o zdarzenia zaistniałe w okresie ostatnich 2 lat przed wykluczeniem.

8.1.2. Wina. Wprowadzenie w błąd musi nastąpić w sposób zawiniony. Z treści art. 57 ust. 4 lit. h dyrektywy klasycznej wynika, że z postępowania można wykluczyć tylko wykonawcę winnego poważnego wprowadzenia w błąd. Zgodnie z orzecznictwem TSUE pojęcie „jest winny poważnego” wprowadzenia w błąd obejmuje zarówno winę umyślną, jak i niedbalstwo. Chodzi przy tym o taki stopień niedbalstwa, które może mieć decydujący wpływ na decyzje w sprawie wykluczenia, wyboru lub udzielenia zamówienia publicznego⁸⁴. Pojęcie „jest winny poważnego” wprowadzenia w błąd może zostać objaśnione i uszczegółowione wprawie krajowym, z poszanowaniem wszakże prawa Uni 85. Polski ustawodawca doprecyzował to pojęcie, wskazując na konieczność zaistnienia dwóch przesłanek. Po pierwsze, wprowadzenie w błąd musi być wynikiem „zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa”. Po drugie, wprowadzenie w błąd miało lub „mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia”. Posługując się pojęciami zamierzonego działania oraz rażącego niedbalstwa, ustawodawca chciał objąć wykluczeniem tylko takie przypadki wprowadzenia w błąd, które podważają rzetelność (wiarygodność, uczciwość i staranność) wykonawcy, przy uwzględnieniu zasady proporcjonalności. Dlatego nie każdy przypadek nieprawidłowości przy przedstawianiu informacji, że wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, musi być uznany za przypadek podający w wątpliwość rzetelność wykonawcy. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia wykonawcy. Powtarzające się przypadki drobnych nieprawidłowości mogą jednak wzbudzić wątpliwość co do rzetelności wykonawcy, co może uzasadniać jego wykluczenie (por. motyw 101 preambuły dyrektywy klasycznej). Do drobnych nieprawidłowości należy zaliczyć przede wszystkim błędy formalne, takie jak złożenie nieaktualnego zaświadczenia z KRK. Wykonawca nie jest winny wprowadzenia w błąd, jeżeli oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, składa w dobrej wierze, czyli błędnym, ale usprawiedliwionym przekonaniu, że nie zachodzą wobec niego podstawy wykluczenia, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji. Pod uwagę należy w szczególności wziąć sposób sformułowania przez zamawiającego warunków uczestnictwa w postępowaniu i na tym tle rozważyć zasadność przekonania wykonawcy, że jego sytuacja oraz posiadane przez niego zdolności kwalifikują go do udziału w postępowaniu.

8.1.3. Istotny wpływ na decyzje zamawiającego. Wprowadzenie w błąd powinno być także oceniane przez skutek, który wykonawca mógł wywołać, tj. decydujący wpływ na podjęcie lub możliwość podjęcia przez zamawiającego błędnej decyzji. Wpływ ten nie musi faktycznie nastąpić. Wystarczy potencjalna możliwość wywarcia takiego wpływu. Wprowadzenie w błąd

przy przedstawianiu informacji dotyczących podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu mogło mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego, gdyby w przypadku przedstawienia poprawnych informacji oferta lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podlegałyby odrzuceniu. Z kolei podanie błędnych informacji odnośnie do spełniania kryteriów selekcji mogłoby wywrzeć istotny wpływ na decyzje zamawiającego, gdyby w przypadku przedstawienia poprawnych informacji wykonawca uzyskał niższą ocenę (punktację) spełnienia kryteriów selekcji. Ponieważ liczy się także potencjalny wpływ na decyzje zamawiającego, nie jest konieczne wykazanie, że wykonawca nie znalazłby się na tzw. krótkiej liście.

8.2. Zatajenie informacji. Drugim wariantem zastosowania art 109 ust. 1 pkt 8 Pzp jest zatajenie informacji, które były wymagane do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, spełnienia warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Zatajenie informacji to nieprzekazanie wymaganych informacji⁸⁶. W rzeczywistości bowiem zaniechanie przekazania prawdziwych informacji, podobnie jak podanie informacji nieprawdziwych, może mieć wpływ na decyzję podejmowaną przez zamawiającego⁸⁷ /Komentarz do Prawa zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza/.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP ma charakter następczy wobec przesłanek wykluczenia. Odrzucenie oferty powinno nastąpić wtedy, gdy Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości ustali, że wykonawca rzeczywiście podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dla skutecznego zastosowania powyższych przepisów Zamawiający powinien zatem wykazać łącznie:

1. jaka konkretna informacja przedstawiona przez Odwołującego była nieprawdziwa albo wprowadzająca w błąd;
2. kiedy informacja ta została przedstawiona;
3. na czym polegała jej sprzeczność z rzeczywistym stanem rzeczy;
4. czy informacja ta dotyczyła braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji;
5. czy mogła mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego;
6. jaka postać winy wystąpiła po stronie Odwołującego, tj. zamiar, rażące niedbalstwo, lekkomyślność albo niedbalstwo.

Zaskarżone rozstrzygnięcie nie zawiera takiej analizy, ponieważ Zamawiający ograniczył się do ogólnego stwierdzenia, że Odwołujący miał wprowadzić Zamawiającego w błąd, gdyż w dniu 06.02.2026 r. złożył podmiotowe środki dowodowe jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, mimo że w dniu 06.02.2026 r. sporządzony został akt założycielski spółki kapitałowej, a wcześniej plan przekształcenia. Jednocześnie sam Zamawiający wskazał, że wpis spółki do Krajowego Rejestru Sądowego nastąpił dopiero w dniu 02.03.2026 r. Powyższe stanowisko Zamawiającego opiera się na błędnym założeniu, że samo podjęcie czynności przygotowawczych do przekształcenia, w szczególności sporządzenie planu przekształcenia lub aktu założycielskiego spółki, oznaczało już zmianę statusu prawnego Odwołującego. Tymczasem zgodnie z art. 584¹ § 1 KSH przedsiębiorca przekształcany staje się spółką przekształconą dopiero z chwilą wpisu spółki do rejestru. Dopiero ta chwila stanowi dzień przekształcenia. W konsekwencji, nie sposób uznać, aby złożone w dniu 11.02.2026 r. podmiotowe środki dowodowe nie były ówczesnie aktualne i aby nie odpowiadały prawidłowemu stanowi prawnemu i faktycznemu. Skoro zatem wpis spółki przekształconej do Krajowego Rejestru Sądowego nastąpił w dniu 02.03.2026 r., to w dniu 11.02.2026 r., a więc w dacie złożenia podmiotowych środków dowodowych, Odwołujący nadal funkcjonował jako przedsiębiorca prowadzący jednoosobową działalność gospodarczą.

W konsekwencji dokumenty odnoszące się do tej formy prowadzenia działalności nie mogą być uznane za nieprawdziwe tylko dlatego, że Odwołujący znajdował się w toku procesu przekształcenia. Nie jest również trafne stanowisko, że Odwołujący powinien był poinformować Zamawiającego o przekształceniu już po podpisaniu aktu notarialnego. Czynność przekształcenia jest procesem wieloetapowym wymagającym spełnienia szeregu czynności organizacyjno-prawnych, w szczególności przygotowania planu przekształcenia, projektu oświadczenia przedsiębiorcy o przekształceniu przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością m.in. zbadania planu przekształcenia przez biegłego rewidenta w zakresie poprawności i rzetelności (art. 584⁸ § 1 KSH.), następnie utworzenie aktu założycielskiego spółki, oświadczenia przedsiębiorcy o przekształceniu złożenia przedmiotowego wniosku do Sądu Rejestrowego. W przypadku przekształcenia przedsiębiorcy w jednoosobową spółkę kapitałową decydujące znaczenie dla powstania skutku przekształcenia ma wpis spółki przekształconej do rejestru przedsiębiorców KRS. Do tego momentu Odwołujący pozostawał przedsiębiorcą prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą.

Procedura przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę kapitałową jest dopuszczalna przez prawo i nie stanowi zdarzenia negatywnego z punktu widzenia zamówień publicznych. Zgodnie z treścią art. 584² SI KSH. spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. (2) Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane przedsiębiorcy przed jego przekształceniem, chyba, że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej. Skutkiem przekształcenia nie jest zerwanie ciągłości prawnej i gospodarczej, lecz kontynuacja praw i obowiązków przez spółkę przekształconą. W związku z tym Zamawiający, powziąwszy informację o dokonaniu wpisu do KRS, powinien był ocenić skutki przekształcenia w świetle zasady kontynuacji, a nie automatycznie kwalifikować tę okoliczność jako wprowadzenie w błąd.

Zgodnie z przedstawicielami piśmiennictwa:

„1. Przedsiębiorca przekształcany. Przedsiębiorcą przekształcanym jest przedsiębiorca będący osobą fizyczną wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą w rozumieniu PrPrzed (art. 551 § 5 KSH). Za niezrozumiałe uznać należy odwołanie się w art. 551 § 5 KSH do przepisów PrPrzed, pominięcie natomiast funkcjonującej na gruncie prawa prywatnego definicji przedsiębiorcy zawartej w art. 43 1 KC.

Odmienne niż przy przekształceniu spółek ustawodawca nie wprowadził żadnych ograniczeń tak przedmiotowych, jak i podmiotowych zdolności przekształceniowej przedsiębiorcy. Zdolność przekształceniową posiada zatem każda osoba fizyczna wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą (art. 4 ust. 1 PrPrzed), tj. zorganizowaną działalność zarobkową, wykonywaną we własnym imieniu i w sposób ciągły (art. 3 PrPrzed). W szczególności przekształceniu może podlegać przedsiębiorca, który jest w upadłości, co może budzić wątpliwości nie tylko w świetle wykładni systemowej przepisów KSH (art. 551 § 4 KSH), ale również ze względów funkcjonalnych - nie powinno się bowiem dopuszczać przekształcenia podmiotu niewypłacalnego.

Zdolności przekształceniowej nie ma natomiast przedsiębiorca niewpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Warunkiem przekształcenia jest bowiem wykreślenie przedsiębiorcy przekształcanego z ewidencji działalności gospodarczej (art. 584⁵ KSH).

II. Zmiana formy prowadzonej działalności

1. Zmiana formy prowadzonej działalności. Przy przekształceniu przedsiębiorcy w spółkę kapitałową nie dochodzi do przekształcenia podmiotu prawa w inny podmiot, ale do zmiany formy prowadzonej działalności w jednoosobową spółkę kapitałową. Dochodzi zatem do kontynuacji praw i obowiązków przedsiębiorcy związanych z prowadzonym przedsiębiorstwem po stronie spółki kapitałowej.

III. Dzień przekształcenia. Wykreślenie przedsiębiorcy z ewidencji działalności gospodarczej

1. Dzień przekształcenia. Dniem przekształcenia jest dzień wpisania spółki przekształconej do rejestru. W brzmieniu obowiązującym do 1.1.2017 r. komentowany przepis przewidywał, że sąd rejestrowy przesyłał niezwłocznie właściwemu organowi ewidencyjnemu (tj. wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi) odpis postanowienia o wpisie do rejestru przedsiębiorców jednoosobowej spółki kapitałowej powstałej wskutek przekształcenia. Po otrzymaniu odpisu postanowienia właściwy organ ewidencyjny z urzędu wykreślał przedsiębiorcę przekształcanego z CEIDG.

Konieczność zmiany art. 584¹ KSH wskazującego, że właściwy organ ewidencyjny z urzędu wykreśla przedsiębiorcę przekształcanego z CEIDG, wynikała ze zmiany wprowadzonej art. 1 pkt 15 lit. b ustawy z 25.9.2015 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1893). Jednocześnie dawny § 2 tego przepisu stał w sprzeczności z art. 31 ust. 4 nieobowiązującej już SwobDziałGospU, który mówił o przekazywaniu do CEIDG informacji o przekształceniu wyłącznie w postaci elektronicznej, a nie w postaci papierowej, jak wynikało z dawnego art. 584¹ § 2 KSH. "/ M. Tofel [w:] J. Bieniak i in., Kodeks spółek handlowych. Komentarz, wyd. 10, 2026, art. 584¹, Nb 1—3/.

Zamawiający w uzasadnieniu nie wykazał, aby przekształcenie JDG w sp. z o.o. mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Tym bardziej, że przekształcenie JDG w sp. z o.o. odbywa się w zgodzie z zasadą kontynuacji i sukcesji praw i obowiązków podmiotu przekształcanego. W komentarzu UZP wskazuje się, że istotny wpływ występuje wtedy, gdy informacja mogła mieć decydujące znaczenie dla podjęcia przez zamawiającego błędnej decyzji, w szczególności gdy przy przedstawieniu poprawnych informacji oferta podlegałaby odrzuceniu. W niniejszej sprawie Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego informacja o trwającej procedurze przekształcenia miałaby prowadzić do odrzucenia oferty, wykluczenia Odwołującego lub odmiennej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Przeciwnie, z uzasadnienia Zamawiającego wynika, że oferta Odwołującego została najwyżej oceniona, a następnie w dniu 05.03.2026 r. wybrana jako oferta najkorzystniejsza. W dalszej kolejności, w dniu 19.03.2026 r., Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o złożenie oświadczenia przed podpisaniem umowy, a w odpowiedzi wykonawca przekazał informację o dokonaniu przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Zachowanie Odwołującego polegające na przekazaniu informacji o przekształceniu przed zawarciem umowy przeczy tezie o zamiarze ukrycia tej okoliczności przed Zamawiającym. Nie można również zaakceptować przypisania Odwołującemu rażącego niedbalstwa, lekkomyślności lub niedbalstwa bez przeprowadzenia jakiegokolwiek pogłębionej analizy w tym zakresie. W przypadku art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP wymagane jest zamierzone działanie albo rażące niedbalstwo - wykonawca nie jest winny przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, jeżeli działał w dobrej wierze, tj. w usprawiedliwionym przekonaniu, że składane informacje są prawdziwe. /Komentarz do Prawa zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza/.

W niniejszej sprawie Odwołujący do dnia wpisu spółki do KRS pozostawał przedsiębiorcą prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Przekonanie to wynika bezpośrednio z art. 584¹ § 1 KSH, a zatem nie jest właściwe zarzucanie Odwołującemu rażącego niedbalstwa lub lekkomyślności tylko dlatego, że składając dokumenty w dniu 11.02.2026 r., posługiwał się dokumentami właściwymi dla formy prawnej, w której w tym dniu nadal prowadził działalność gospodarczą.

Zamawiający nie wskazał również, która konkretna informacja zawarta w podmiotowych środkach dowodowych była niezgodna z prawdą. Nie zakwestionował treści zaświadczeń z KRK, ZUS, US, oświadczenia o grupie kapitałowej, oświadczenia o aktualności informacji ani formularza dotyczącego zdolności zawodowej. Nie wykazał, aby którykolwiek z tych dokumentów potwierdzał nieistniejące okoliczności. W istocie zarzut Zamawiającego sprowadza się do tego, że Odwołujący nie poinformował o trwającej procedurze przekształcenia. To jednak nie jest równoznaczne z przedstawieniem informacji nieprawdziwej. Dodać również należy, że Odwołujący nie miał możliwości prawnych przedłożenia innego rodzaju dokumentów, gdyż to wówczas doprowadziłby do sytuacji wprowadzającej Zamawiającego w błąd.

Zauważył, iż Odwołujący nie zataił żadnych informacji, gdyż z żadnego przepisu obowiązującego prawa nie wynika obowiązek poinformowania o rozpoczęciu przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, podpisanie aktu założycielskiego czy też planu przekształcenia nie skutkuje powstaniem spółki kapitałowej. Niezbędne jest złożenie wniosku do KRS i uzyskanie wpisu w Rejestrze Przedsiębiorców. W konsekwencji Zamawiający dokonał niedopuszczalnego rozszerzenia przesłanek wykluczenia. I w konsekwencji przyjął, że prawnie dopuszczalna procedura przekształcenia przedsiębiorcy w sp. z o.o. uzasadnia przypisanie Odwołującemu wprowadzenia Zamawiającego w błąd, przy czym nie wyjaśnia na czym ten błąd miałby polegać.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 2

Zamawiający błędnie ocenił skutki prawne czynności podejmowanych przez Odwołującego w ramach procedury przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Błąd ten doprowadził Zamawiającego do nieprawidłowego przyjęcia, że Odwołujący składając w dniu 11 lutego 2026 r. podmiotowe środki dowodowe jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, miał potwierdzić okoliczności nieistniejące albo wprowadzić Zamawiającego w błąd. Stanowisko Zamawiającego opiera się na błędnym utożsamieniu czynności przygotowawczych do przekształcenia z samym skutkiem przekształcenia. Zgodnie z art. 584¹ § 1 KSH przedsiębiorca przekształcany staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki do rejestru, a chwila ta stanowi dzień przekształcenia. Przepis ten nadaje wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego charakter konstytutywny. Oznacza to, że dopiero wpis spółki przekształconej do KRS wywołuje skutek w postaci przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę kapitałową. Samo sporządzenie planu przekształcenia, podjęcie czynności organizacyjnych, podpisanie aktu założycielskiego lub złożenie wniosku do sądu rejestrowego nie oznacza jeszcze, że przedsiębiorca przekształcany przestał istnieć jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą. Przepis art. 584¹ KSH wskazuje chwilę wpisu do rejestru jako dzień przekształcenia. Nie można podzielić stanowiska Zamawiającego, że Odwołujący powinien był poinformować Zamawiającego „przekształceniu” już po sporządzeniu aktu założycielskiego spółki lub planu przekształcenia. Na tym etapie nie doszło jeszcze do przekształcenia w rozumieniu art. 584¹ § 1 KSH. Można mówić co najwyżej o trwającej procedurze przekształceniowej, która sama w sobie nie powoduje zmiany statusu prawnego przedsiębiorcy przekształcanego. Zamawiający błędnie przypisał więc czynnościom przygotowawczym skutek, który ustawa wiąże dopiero z wpisem spółki do rejestru.

Istotne znaczenie ma również art. 584² § 1 KSH, zgodnie z którym spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. Przepis ten ustanawia zasadę kontynuacji prawnej między przedsiębiorcą przekształcanym a spółką przekształconą. Przekształcenie nie oznacza więc zerwania ciągłości działalności, powstania całkowicie nowego wykonawcy w oderwaniu od dotychczasowej działalności ani utraty praw i obowiązków związanych z prowadzonym przedsiębiorstwem. Art. 584² KSH przewiduje przejście wszystkich praw i obowiązków przedsiębiorcy przekształcanego na spółkę przekształconą. Z tej przyczyny nawet po dokonaniu wpisu do KRS skutki przekształcenia powinny być oceniane przez Zamawiającego z uwzględnieniem zasady kontynuacji. Skoro spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego, to Zamawiający nie był uprawniony do automatycznego przyjęcia, że po stronie Odwołującego doszło do takiej zmiany podmiotowej, która sama w sobie podważałaby ważność złożonych dokumentów, prowadziła do utraty zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia albo uzasadniała zastosowanie przesłanek wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP. W oparciu o istniejące regulacje prawne proces przekształcenia należy oceniać jako prawnie dopuszczalny mechanizm zmiany formy prowadzenia działalności gospodarczej, przy zachowaniu ciągłości praw i obowiązków. Przy czym sam fakt przeprowadzenia takiej procedury nie jest okolicznością negatywną, nie świadczy o nierzetelności wykonawcy i nie może być automatycznie kwalifikowany jako wprowadzenie Zamawiającego w błąd.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 3 i 4

Zamawiający naruszył art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez przyjęcie, że Odwołujący przedstawił informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd, mimo że w treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nie wskazał, która konkretna informacja zawarta w przedłożonych przez Odwołującego dokumentach była niezgodna z rzeczywistością w dacie jej przedstawienia. Jednocześnie Zamawiający nie wykazał wymaganej przez wskazane przepisy postaci winy po stronie Odwołującego, tj. zamierzonego działania, rażącego niedbalstwa, lekkomyślności albo niedbalstwa. Zamawiający nie wyjaśnił dlaczego uznał, że zachowanie Odwołującego miało charakter zamierzony, rażąco niedbały, lekkomyślny albo

niedbały. W treści uzasadnienia nie zostało wskazane jakie konkretne okoliczności świadczą o tym, że Odwołujący chciał wprowadzić Zamawiającego w błąd, godził się na taki skutek albo nie dochował wymaganej staranności. Takiej analizy w zaskarżonym rozstrzygnięciu zabrakło. Nie wskazał również, jaki konkretny obowiązek informacyjny miał zostać przez Odwołującego naruszony oraz z jakiego przepisu prawa, postanowienia SWZ albo wezwania Zamawiającego obowiązek ten miał wynikać. Odwołujący działał w usprawiedliwionym przekonaniu, że do dnia wpisu spółki przekształconej do KRS pozostaje przedsiębiorcą prowadzącym jednoosobową działalność gospodarczą. Przekonanie to wynika z konstrukcji przekształcenia uregulowanej w Kodeksie spółek handlowych, zgodnie z którą skutek przekształcenia następuje dopiero z chwilą wpisu spółki do właściwego rejestru. Nie sposób również przyjąć, że Odwołujący działał w celu ukrycia przekształcenia przed Zamawiającym. Informacja o przekształceniu została przekazana Zamawiającemu przed zawarciem umowy. Zachowanie to przeczy tezie o zamiarze wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Gdyby celem Odwołującego było zatajenie tej okoliczności, nie informowałby Zamawiającego o dokonanym przekształceniu przed podpisaniem umowy. Warto również zaznaczyć, iż Odwołujący jest wykonawcą zamówienia publicznego udzielonego przez Zamawiającego i w tamtej sprawie doszło do zawarcia aneksu do umowy. W preambule aneksu wpisano: „Wykonawca pismem z dn. 04.03.2026 r. poinformował Zamawiającego o przekształceniu Wykonawcy (zwanego dalej „Przekształceniem”) w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (NIP: 8262231638, REGON: 544140228, KRS: 0001225869) oraz wniósł o dokonanie stosownej zmiany Umowy w związku z Przekształceniem („Wniosek Wykonawcy”). W treści przytoczonego aneksu nr 3 potwierdzono, iż wstąpienie w prawa i obowiązki pozostaje bez wpływu na prawa i obowiązki Stron określone w Umowie, w tym również nie powoduje zmian personelu Wykonawcy. /§ 4 aneksu nr 3 do Umowy nr 281/2023 z 05.05.2023 r. zawarty w formie elektronicznej/. Aneks wszedł w życie z dniem 04.03.2026 r., a w dniu 06.03.2026 r. (pismem datowanym na 05.03.2026 r.) w niniejszej sprawie Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 — Rejon w Garwolinie.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 5

Zdaniem Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu doszło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności. Zgodnie z art. 16 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przejrzysty oraz proporcjonalny. Przytoczone zasady powinny wyznaczać sposób traktowania wszystkich pozostałych przepisów ustawy PZP, w tym również przepisów dotyczących wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia jego oferty. W niniejszej sprawie Zamawiający zastosował wobec Odwołującego najdalej idącą sankcję przewidzianą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tj. wykluczenie wykonawcy i w konsekwencji odrzucenie jego oferty. Sankcja ta została zastosowana mimo braku jednoznacznego wykazania, że Odwołujący przedstawił konkretną informację nieprawdziwą lub wprowadzającą w błąd. Takie działanie może być uznane za naruszające zasadę proporcjonalności, gdyż wykluczenie wykonawcy z postępowania jest środkiem wyjątkowo dolegliwym, który powinien być stosowany wyłącznie wtedy, gdy zostały spełnione wszystkie ustawowe przesłanki danej podstawy wykluczenia. Nie powinno następować wyłącznie w oparciu o domniemania i rozszerzającej wykładni przepisów o charakterze sankcyjnym.

5. Zasada proporcjonalności. W oparciu o zasadę proporcjonalności wybory dokonywane przez zamawiającego oraz wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli być racjonalnie proporcjonalne do przedmiotu zamówienia (z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu). Na tle dorobku orzeczniczego TSUE można uznać, że właściwym narzędziem dla oceny, czy wprowadzane warunki udziału w postępowaniu, opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert itp. są proporcjonalne jest przeprowadzenie tzw. testu proporcjonalności w stosunku do podejmowanych rozstrzygnięć i decyzji. Oznacza to sprawdzenie, czy spełniają one cztery przesłanki:

- 1) czy są stosowane w sposób niedyskryminujący,*
- 2) czy są uzasadnione względami interesu publicznego,*
- 3) czy są odpowiednie dla osiągnięcia celu, któremu służą, oraz 4) czy nie są nadmierne i nie wykraczają poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia tego celu (czy nie można osiągnąć tego celu przy pomocy mniej restrykcyjnych środków).*

Nie jest zatem wystarczający np. sam związek warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia, ale powinny być one odpowiednie i wystarczające do osiągnięcia celu, w jakim są stawiane. Stosowanie zasady proporcjonalności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma wymiar praktyczny i wpływa korzystnie na przebieg tego postępowania. Proporcjonalne ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu i zasad wyboru oferty najkorzystniejszej działa stymulująco na konkurencyjność w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego¹²⁰ Z drugiej strony brak proporcjonalności np. w kształtowaniu kryterium selekcji, polegający na postawieniu wymagań wielokrotnie wyższych niż wynika to z potrzeb samego zamówienia, albo obciążenie wykonawcy nadmiernymi ryzykami w postanowieniach umowy może być przyczyną znacznie mniejszego zainteresowania wykonawców postępowaniem.

Wpływ na liczbę wykonawców uczestniczących w postępowaniu mają przede wszystkim warunki udziału w postępowaniu (wymagania minimalne), które będą stawiane wykonawcom w celu zakwalifikowania ich do udziału w postępowaniu. Jeżeli te warunki nie są proporcjonalne do charakteru i zakresu zamówienia, powoduje to zmniejszenie

zainteresowania udziałem w postępowaniu. Zwłaszcza w przypadku, gdy z analizy rynku wynika, że wykonaniem zamówienia mogą być zainteresowani mali i średni przedsiębiorcy, nie będzie zgodne z zasadą proporcjonalności formułowanie wielu i zbyt wysokich wymagań (zwłaszcza w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej), nie pozostających w odpowiednim stosunku (proporcji) do rzeczywistych potrzeb związanych z zabezpieczeniem właściwej realizacji zamówienia. Jeżeli z analizy rynku wynika, że wielu wykonawców działających w danej branży, którzy mogą być zainteresowani zamówieniem, spełnia lub może spełnić planowane przez zamawiającego wymagania, mogą być one zastosowane w postępowaniu, nie naruszając zasady proporcjonalności. /Komentarz do Prawa zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza/ W świetle zasady proporcjonalności Zamawiający powinien zastosować środek adekwatny do charakteru i wagi stwierdzonej okoliczności. Jeżeli Zamawiający powziął wątpliwości co do skutków prawnych przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, powinien był w pierwszej kolejności podjąć działania zmierzające do wyjaśnienia tych wątpliwości. Zastosowanie sankcji wykluczenia i odrzucenia oferty powinno stanowić ostateczność, a nie pierwszy środek reakcji na powziętą wątpliwość. Choćby z tego względu, że Odwołujący realizuje na lokalnym rynku szereg zamówień publicznych powierzonych przez Zamawiającego i uzyskuje bardzo dobre opinie, np.: „Firma Aldian realizuje umowę należycie, zgodnie z przedmiotem zamówienia i wytycznymi Zamawiającego” /poświadczenie należytego wykonania umowy z 13.02.2026 r./ Okoliczność ta dodatkowo potwierdza zachowanie ciągłości gospodarczej działalności Odwołującego po przekształceniu oraz brak podstaw do traktowania przekształcenia jako zdarzenia podważającego rzetelność Odwołującego jako wykonawcy. Z treści uzasadnienia odrzucenia oferty nie wynika jaka konkretna informacja została uznana za nieprawdziwą, na czym polegało wprowadzenie w błąd i z jakiego powodu informacja o przekształceniu miała istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych w postępowaniu, w sytuacji, której Zamawiający w innym postępowaniu aneksował umowę. Brak takiej przejrzystości ma istotne znaczenie procesowe. Odwołujący powinien mieć możliwość rzeczywistej i skutecznej obrony swoich praw. Jeżeli Zamawiający nie wskazuje precyzyjnie, która informacja miała być nieprawdziwa i na czym miało polegać zawinienie wykonawcy, to wykonawca zostaje pozbawiony możliwości pełnego odniesienia się do podstaw faktycznych i prawnych czynności Zamawiającego. Zamawiający naruszył także zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Odrzucenie oferty Odwołującego doprowadziło do wyeliminowania z postępowania wykonawcy, którego oferta została uprzednio oceniona jako najkorzystniejsza. Taka czynność, podjęta bez wykazania pełnych przesłanek wykluczenia, zakłóca konkurencję w postępowaniu i pozbawia Odwołującego realnej możliwości uzyskania zamówienia.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 6

Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 PZP oraz art. 260 ust. 1 PZP poprzez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego oraz unieważnienia postępowania w zakresie opisywanego w odwołaniu zadania, w sposób niewystarczający, niejednoznaczny i uniemożliwiający pełną kontrolę prawidłowości czynności Zamawiającego. Uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego zostało oparte na ogólnym stwierdzeniu, że Odwołujący miał wprowadzić Zamawiającego w błąd w związku z procesem przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Zamawiający nie wskazał jednak, która konkretna informacja przedstawiona przez Odwołującego była nieprawdziwa albo wprowadzająca w błąd. Nie wskazał również, w którym dokumencie informacja ta miała się znajdować, kiedy została przedstawiona, ani na czym dokładnie polegała jej niezgodność z rzeczywistym stanem faktycznym lub prawnym. Tymczasem przy zastosowaniu instytucji wykluczenia podanie konkretnej informacji nieprawdziwej lub wprowadzającej w błąd ma zasadnicze znaczenie. Bez takiego wskazania nie sposób ocenić, czy przesłanka wykluczenia rzeczywiście została spełniona. Nie można bowiem skutecznie bronić się przed zarzutem wprowadzenia w błąd, jeżeli Zamawiający nie precyzuje, jaka informacja miała być nieprawdziwa. Uzasadnienie Zamawiającego jest również niejednoznaczne w zakresie oceny skutków przekształcenia. Zamawiający powołał się na czynności podejmowane w toku procedury przekształceniowej, w szczególności na sporządzenie planu przekształcenia oraz aktu założycielskiego spółki, jednak nie wyjaśnił, dlaczego czynności te miałyby wywoływać skutek równoznaczny z dokonaniem przekształceniem przed wpisem spółki do Krajowego Rejestru Sądowego. Uzasadnienie pomija więc zasadniczą kwestię prawną, tj. że skutki przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę kapitałową następują dopiero z chwilą wpisu spółki do rejestru. Zamawiający nie rozróżnił etapu przygotowania przekształcenia od dnia przekształcenia. To z kolei doprowadziło do błędnego wniosku, że dokumenty złożone przez Odwołującego jako przedsiębiorcę prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą miały dotyczyć okoliczności nieistniejących. Zamawiający nie wyjaśnił jednak, dlaczego dokumenty właściwe dla jednoosobowej działalności gospodarczej miałyby być nieprawdziwe w sytuacji, gdy zostały złożone przed wpisem spółki przekształconej do KRS. Brak jest również w uzasadnieniu rozstrzygnięcia analizy wymaganej postaci winy po stronie Odwołującego. Zamawiający nie wyjaśnił, dlaczego zachowanie Odwołującego miałoby stanowić zamierzone działanie, rażące niedbalstwo, lekkomyślność albo niedbalstwo. Nie wskazał, jaki konkretny obowiązek informacyjny miał zostać naruszony, z czego obowiązek ten wynikał oraz dlaczego ewentualny brak wcześniejszej informacji o procedurze przekształcenia należy kwalifikować jako zachowanie zawinione. Tak sporządzone uzasadnienie nie spełnia wymogów art. 253 ust. 1 PZP. Uzasadnienie faktyczne i prawne powinno przedstawiać pełny tok rozumowania Zamawiającego. Powinno pozwalać wykonawcy ustalić, jakie fakty Zamawiający uznał za istotne, jakie przepisy zastosował, jak dokonał ich wykładni oraz w

jaki sposób powiązał ustalone fakty z zastosowaną podstawą prawną. W niniejszej sprawie uzasadnienie Zamawiającego nie zawiera pełnej i precyzyjnej analizy przesłanek z przepisów dotyczących wykluczenia Odwołującego. Naruszenie art. 253 ust. 1 PZP ma również znaczenie dla oceny unieważnienia postępowania. Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 2 zostało oparte na art. 255 pkt 2 PZP, tj. na założeniu, że wszystkie oferty złożone w tym zakresie podlegały odrzuceniu. W odniesieniu do Odwołującego przesłanka ta była jednak konsekwencją wcześniejszego odrzucenia jego oferty. Skoro uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego było niewystarczające i nie wykazywało spełnienia przesłanek wykluczenia, to również uzasadnienie unieważnienia postępowania było wadliwe. Zamawiający, unieważniając postępowanie, powinien był w sposób jednoznaczny wykazać, że rzeczywiście wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. W przypadku oferty Odwołującego oznaczało to obowiązek prawidłowego wykazania, że zachodziły podstawy do wykluczenia a następnie odrzucenia złożonej oferty. W konsekwencji zawiadomienie o unieważnieniu postępowania nie zawierało prawidłowego i pełnego uzasadnienia faktycznego oraz prawnego, którego wymaga art. 260 ust. 1 PZP. Zamawiający ograniczył się do przyjęcia, że skoro oferta Odwołującego została odrzucona, a pozostałe oferty również podlegały odrzuceniu, to zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania. Nie uwzględnił jednak, że odrzucenie oferty Odwołującego było wadliwe i nie zostało należycie uzasadnione. Brak precyzyjnego uzasadnienia narusza także prawo Odwołującego do skutecznego zakwestionowania czynności Zamawiającego. Wykonawca powinien znać pełne podstawy faktyczne i prawne decyzji Zamawiającego już z treści zawiadomienia, a nie domyslać się ich ani rekonstruować na podstawie ogólnych stwierdzeń. Zamawiający nie może uzupełniać rzeczywistych powodów odrzucenia oferty dopiero na etapie postępowania odwoławczego. To uzasadnienie zawarte w informacji o czynności Zamawiającego wyznacza zakres obrony wykonawcy i kontroli tej czynności.

Uzasadnienie zarzutu z punktu 7

Zamawiający naruszył art. 255 pkt 2 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 2 — Rejon w Garwolinie, z powodu przyjęcia, że wszystkie oferty złożone w tym zakresie podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, a nadto została uprzednio najwyżej oceniona i wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Zgodnie z art. 255 pkt 2 PZP Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo wszystkie oferty podlegały odrzuceniu. Przesłanka ta ma charakter obiektywny i może zostać zastosowana wyłącznie wtedy, gdy rzeczywiście każda oferta złożona w postępowaniu lub w danej części postępowania podlega odrzuceniu na podstawie przepisów ustawy PZP. W niniejszej sprawie Zamawiający przyjął, że w zakresie Zadania nr 2 zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania, ponieważ odrzuceniu miały podlegać wszystkie trzy oferty złożone w tym zadaniu. Zamawiający wskazał wprost, że postępowanie w zakresie Zadania nr 2 zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 PZP, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Stanowisko to jest nieprawidłowe, ponieważ w odniesieniu do oferty Odwołującego nie zachodziły podstawy odrzucenia. Jak wskazano w pozostałych zarzutach odwołania, Zamawiający bezzasadnie przyjął, że Odwołujący podlega wykluczeniu, a w konsekwencji bezzasadnie odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP. Jednakże skoro oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, to nie została spełniona przesłanka z art. 255 pkt 2 PZP. Unieważnienie postępowania w zakresie Zadania nr 2 było więc bezpośrednią konsekwencją wadliwego odrzucenia oferty Odwołującego.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 PZP Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Przepis ten wyraża podstawową regułę postępowania po zakończeniu oceny ofert: jeżeli istnieje oferta ważna, niepodlegająca odrzuceniu i najkorzystniejsza według przyjętych kryteriów, Zamawiający powinien dokonać jej wyboru, a nie unieważniać postępowanie. Nie można więc uznać, że Zamawiający prawidłowo zastosował art. 255 pkt 2 PZP. Przepis ten wymaga rzeczywistego, a nie tylko deklarowanego, podlegania wszystkich ofert odrzuceniu. Jeżeli jedna z ofert została odrzucona z naruszeniem przepisów Pzp, to nie zostaje spełniona przesłanka „wszystkie oferty podlegały odrzuceniu”. W takim stanie sprawy Zamawiający powinien unieważnić czynność odrzucenia oferty Odwołującego, przywrócić ją do postępowania i kontynuować czynności zmierzające do wyboru oferty najkorzystniejszej. Zaniechania Zamawiającego w tym zakresie skutkują podjęciem nieprawidłowych decyzji procesowych, które z uwagi na okoliczności ujawnione w sprawie, powinny zostać wyeliminowane poprzez nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert..

Uzasadnienie zarzutu z punktu 8

Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do wyjaśnienia skutków przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły statusu prawnego wykonawcy i mogły zostać wyjaśnione bez stosowania najdalej idącej sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy i odrzucenia jego oferty. Zgodnie z art. 128 ust. 4 PZP Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych, lub innych dokumentów albo oświadczeń składanych w postępowaniu. Przepis ten ma umożliwić Zamawiającemu wyjaśnienie wątpliwości dotyczących dokumentów i oświadczeń wykonawcy, zanim Zamawiający podejmie wobec wykonawcy czynności o charakterze eliminacyjnym. W niniejszej sprawie

ewentualne wątpliwości Zamawiającego nie dotyczyły merytorycznej niezdolności Odwołującego do wykonania zamówienia, braku wymaganych kwalifikacji ani faktycznego niespełniania warunków udziału w postępowaniu. Dotyczyły one przede wszystkim oceny skutków prawnych przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością oraz tego, czy dokumenty złożone przed wpisem spółki do KRS mogły zostać uznane za aktualne i prawidłowe. Tego rodzaju wątpliwości mogły i powinny zostać wyjaśnione w trybie art. 128 ust. 4 PZP. Zamawiający mógł zwrócić się do Odwołującego o wskazanie daty wpisu spółki przekształconej do KRS, przedstawienie aktualnego odpisu KRS, wyjaśnienie relacji między przedsiębiorcą przekształcanym a spółką przekształconą, a także wyjaśnienie, czy i w jaki sposób spółka przekształcona kontynuuje prawa i obowiązki przedsiębiorcy przekształcanego. Mimo tego, Zamawiający przyjął najdalej idącą kwalifikację zachowania Odwołującego, uznając, że doszło do wprowadzenia Zamawiającego w błąd, a następnie wykluczył Odwołującego i odrzucił jego ofertę. Takie działanie było nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadą przejrzystości postępowania. Podkreślił, że art. 128 ust. 4 PZP służy właśnie takim sytuacjom, w których Zamawiający powziął wątpliwości co do treści lub znaczenia dokumentów i oświadczeń przedstawionych przez wykonawcę. Jeżeli Zamawiający nie był pewien, jakie skutki dla postępowania wywołuje przekształcenie Odwołującego, powinien był umożliwić wykonawcy wyjaśnienie tej okoliczności. Dopiero po uzyskaniu takich wyjaśnień Zamawiający mógłby dokonać prawidłowej oceny, czy zachodzą jakiegokolwiek podstawy do dalszych czynności. Zaniechanie wezwania do wyjaśnień jest szczególnie istotne, ponieważ sprawa dotyczyła zagadnienia prawnego, a nie oczywistego braku dokumentu czy jednoznacznego przedstawienia informacji nieprawdziwej. Skutki przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością wynikają z przepisów Kodeksu spółek handlowych i wymagają prawidłowego ustalenia daty przekształcenia oraz zakresu kontynuacji praw i obowiązków. Zamawiający, zamiast wyjaśnić te okoliczności, przyjął wykładnię niekorzystną dla Odwołującego i na jej podstawie zastosował sankcję wykluczenia. Takie działanie narusza art. 16 pkt 2 i 3 PZP. Zasada przejrzystości wymaga, aby Zamawiający podejmował czynności w sposób jasny, przewidywalny i oparty na jednoznacznie ustalonych okolicznościach. Z kolei zasada proporcjonalności wymaga, aby reakcja Zamawiającego była adekwatna do charakteru stwierdzonej wątpliwości. Jeżeli wątpliwość dotyczyła skutków przekształcenia, to środkiem adekwatnym było wezwanie do wyjaśnień, a nie natychmiastowe przypisanie Odwołującemu wprowadzenia w błąd. Zamawiający powinien był również uwzględnić, że Odwołujący poinformował o przekształceniu przed zawarciem umowy. Oznacza to, że Zamawiający miał realną możliwość zweryfikowania skutków przekształcenia i zażądania stosownych wyjaśnień lub dokumentów. Nie zachodziła potrzeba automatycznego eliminowania Odwołującego z postępowania, skoro ewentualne wątpliwości mogły zostać usunięte w ramach dalszej komunikacji z wykonawcą.

Zamawiający w dniu 11.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 21.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości. Kopia została przekazana Odwołującemu. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Dyrektora Oddziału. Zamawiający nie zgodził się z przedmiotowymi zarzutami i wskazuje, że Zamawiający pismem z 06.02.2026 r., przekazany Odwołującemu w dniu 09.02.2026 r., poinformował Odwołującego, iż działając na podstawie art. 139 ust. 1 PZP dokonał oceny złożonych ofert w zakresie Zadania 2 Rejon w Garwolinie w wyniku czego Jego oferta została najwyżej oceniona i wezwał Odwołującego do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych z wyznaczonym terminem na ich złożenie do dnia 20.02.2026 r. Następnie Odwołujący w dniu 11.02.2026 r. przekazał następujące dokumenty:

1. Odpis CEIDG,
2. Zaświadczenie z KRK,
3. Zaświadczenie US,
4. Zaświadczenie ZUS,
5. Oświadczenie o grupie kapitałowej,
6. Oświadczenie o aktualności,
7. Formularz - zdolność zawodowa + referencje.

Zamawiający w dniu 06.03.2026 r. przekazał Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania 2 Rejon w Garwolinie, w wyniku którego jako najkorzystniejszą wybrano ofertę A.J., Uścieniec 20, 08-450 Łaskarzew. W dniu 19.03.2026 r. Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o złożenie przed podpisaniem umowy Oświadczenia w celu dokonania aktualizacji weryfikacji Wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w pkt. 9. 1a. zgodnie z zapisami pkt. 22.3 SWZ Tom I IDW. W odpowiedzi Odwołujący przekazał informacje o dokonaniu przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALDIAN J.W. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wprowadził w błąd Zamawiającego składając w dniu 11.02.2026 r. podmiotowe środki dowodowe jako prowadzący działalność gospodarczą, mając wiedzę, że w dniu 06.02.2026 roku powstał akt założycielski objęty aktem notarialnym spółki kapitałowej. Odwołujący nie informując Zamawiającego o przekształceniu doprowadził do wyboru jego oferty bez potwierdzenia braku podstaw wykluczenia.

Złożone Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania oraz inne dokumenty dotyczą działalności gospodarczej wpisanej do Centralnej Ewidencji Informacji o Działalności Gospodarczej, która według stanu faktycznego uległa już przekształceniu, zgodnie z aktem notarialnym. Rejestracja w Krajowym Rejestrze Sądowym nastąpiła dnia 02.03.2026 r., jednak Odwołujący o tym fakcie także nie poinformował Zamawiającego przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 06.03.2026 r. Zaznaczyć należy, iż Odwołujący podjął ponadto działania dużo wcześniej sporządzając chociażby Plan Przekształcenia Przedsiębiorcy przekształcanego spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, udokumentowany aktem notarialnym Rep. A 4078/2025, sporządzonym w dniu 22.12.2025 r. przed notariuszem Danielem Walickim. Odwołujący nie poinformował Zamawiającego o zmianie statusu prawnego zarówno przed wezwaniem do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych, jak i przed wyborem oferty najkorzystniejszej. Odwołujący powinien poinformować Zamawiającego o przekształceniu po podpisaniu aktu notarialnego, natomiast Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa potwierdził nieistniejące okoliczności, które mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Ponadto, w chwili kiedy Odwołujący dostał wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych już wiedział o tym, że jest w trakcie przekształcenia z jednoosobowej działalności gospodarczej w sp. z o.o. Zaznaczyć należy, że było to już po podpisaniu Planu Przekształcenia Przedsiębiorcy udokumentowanego aktem notarialnym. Wskazał, iż nie jest zgodne z prawdą stanowisko Odwołującego wskazujące, iż nie przedstawił on informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, ponieważ jak wskazano powyżej składając w dniu 11.02.2026 r. podmiotowe środki dowodowe jako prowadzący działalność gospodarczą, w całości pominął on fakt, iż jest w trakcie przekształcania formy działalności gospodarczej z jednoosobowej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie dołączył on również Planu Przekształcenia Przedsiębiorcy potwierdzonego aktem notarialnym. Zachowanie takie z pewnością można uznać za rażące niedbalstwo i doprowadziło ono do wprowadzenia w błąd Zamawiającego. Podkreślił, że za wykluczeniem z postępowania Wykonawcy, który wprowadził Zamawiającego w błąd lub nie przedstawił pełnych informacji przemawia orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z orzecznictwem zastosowanie sankcyjnej przesłanki wykluczenia z postępowania wymaga, aby ustalenie, że doszło do wprowadzenia w błąd, było jednoznaczne i niebudzące wątpliwości (Wyrok KIO z 17.02.2025 r., sygn. akt: KIO 274/25). W ocenie Zamawiającego tak właśnie jest w przedmiotowej sprawie. Ponadto nie sposób nie sposób uznać, że Odwołujący dochował staranności jakiej wymaga się od profesjonalnego wykonawcy, biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie sposób również zgodzić się z Odwołującym, który zarzuca Zamawiającemu, iż nie wykazał on, że zawarcie nieprawdziwych informacji miało wpływ na jego decyzję. Przede wszystkim należy zauważyć, że w treści art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP ustawodawca wskazał na informacje mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego. Z przywołanego przepisu jednoznacznie wynika więc, że chodzi o informacje mogące (potencjalnie) mieć istotny wpływ na decyzje zamawiającego, a nie informacje, które taki wpływ miały w konkretnych okolicznościach postępowania. Innymi słowy ustawodawca przewidział obowiązek wykluczenia wykonawcy nie tylko w przypadku przedstawienia przez niego informacji mających wpływ na decyzję Zamawiającego, ale także takich, które jedynie mogą mieć taki wpływ. Odnosząc się natomiast do zarzutu sporządzenia uzasadnienia odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, w sposób niewystarczający, niejednoznaczny i oparty na ocenie skutków przekształcenia, bez wskazania jakiejkolwiek nieprawdziwej informacji przedstawionej przez Odwołującego oraz bez wykazania przesłanki istotnego wpływu tej informacji na decyzje Zamawiającego, zaznaczyć należy, iż jak wskazano powyżej odrzucenie oferty zostało uzasadnione brakiem informacji o przekształceniu Odwołującego. Unieważnienie postępowania nastąpiło natomiast z powodu odrzucenia wszystkich złożonych ofert. Ponadto jak wskazano powyżej, w ocenie Zamawiającego zaistniała podstawa materialno-prawna umożliwiająca odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego. Jednocześnie wskazać należy, że nie ma przy tym znaczenia fakt, iż oferta złożona przez Odwołującego została uprzednio najwyżej oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza. Oprócz wskazanego powyżej uzasadnienia faktycznego, Zamawiający wskazał również uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Odwołującego, zgodnie z którym oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP. W uzasadnieniu prawnym Zamawiający podkreślił ponadto, iż zgodnie z ww. przepisami Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

- który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do zarzutu zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnienia skutków przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością wskazać natomiast należy, iż z treści art. 128 ust. 4 PZP

wynika, że Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu. Nie wynika natomiast z tego przepisu, iż jest to obowiązek Zamawiającego, więc brak tego wyjaśnienia w ocenie Zamawiającego nie powinien stanowić naruszenia. Zaznaczyć jednocześnie należy, że Zamawiający w dniu wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. 06.03.2026 r. nie miał wiedzy co do przekształcenia Odwołującego w dniu 06.02.2026 r. oraz wpisie do KRS dokonanym w dniu 02.03.2026 r., więc nie mógł skierować do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Należyta staranność profesjonalisty nakłada bowiem na Wykonawcę, który składa ofertę, wraz z określonymi dokumentami i oświadczeniami składanymi także na wezwanie Zamawiającego, obowiązek upewnienia się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości, a w przypadku pojawienia się nowych okoliczności niezwłoczne poinformowanie o nich Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszczył w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności oferty Odwołującego, wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych przez Odwołującego z 06.02.2026 r. /pismo z 09.02.2026 r./, podmiotowych środków dowodowych Odwołującego przekazanych w dniu 11.02.2026 r., wezwania z 19.03.2026 r. skierowanego przez Zamawiającego do Odwołującego o złożenie przed podpisaniem umowy Oświadczenia w celu dokonania aktualizacji weryfikacji Wykonawcy w zakresie przesłanek wykluczenia, o których mowa w pkt. 9. 1a. zgodnie z zapisami pkt. 22.3 SWZ Tom I IDW oraz odpowiedzi Odwołującego przekazaniu informacji o dokonaniu przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą ALDIAN J.W. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego:

1. plan przekształcenia przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną wykonującego we własnym imieniu działalność gospodarczą pod firmą A.J. w sp. z o.o., akt notarialny Rep. A 4081/2025 z 12.12.2025 r.;
2. zgoda małżonki na dokonanie czynności prawnej, akt notarialny Rep. A 4082/2025 z 12.12.2025 r.;
3. oświadczenie o przekształceniu przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, akt notarialny Rep. A 405/2026;
4. akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, akt notarialny Rep. A.408/2026;
5. postanowienie Sądu Rejonowego Lublin Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy KRS z 02.03.2026 r.;
6. odpis pełny KRS spółki A.J. sp. z o.o.;
7. wyciąg z CEIDG A.J.;
8. informacja Zamawiającego z 05.03.2026 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty;
9. Aneks nr 3 do Umowy nr 281/2023 z 05.05.2023 r. zawarty w formie elektronicznej;
10. poświadczenie należytego wykonania umowy z 13.02.2026 r.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie, jak i stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, aby Odwołujący przedstawił informacje obiektywnie nieprawdziwe, aby podejmował jakiekolwiek działania zmierzające do wprowadzenia Zamawiającego w błąd. Nadto Zamawiający nie wskazał, aby Odwołujący dopuścił się rażącego niedbalstwa, lekkomyślności lub niedbalstwa, nie wskazał również na czym miałyby polegać rażące niedbalstwo, lekkomyślność Odwołującego. W treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nie wskazano, żeby informacje dotyczące podjęcia czynności przekształcenia przedsiębiorcy prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością mogły mieć istotny wpływ na decyzje Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP w zw. z art. 584¹ § 1 KSH oraz art. 584² § 1 KSH

poprzez błędne przyjęcie, że poprzez sporządzenie w dniu 06.02.2026 r. aktu założycielskiego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jak również poprzez sporządzenie planu przekształcenia jednoosobowej działalności gospodarczej w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, niejako automatycznie doszło do przekształcenia działalności gospodarczej prowadzonej przez pana J.W., podczas, gdy procedura przekształcenia wymaga złożenia właściwego wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego i dopiero po zarejestrowaniu zmian w Krajowym Rejestrze Sądowym dochodzi do przekształcenia JDG w sp. z o.o. Z uwagi na to, że przekształcenie we właściwym rejestrze zostało odnotowane w dniu 02.03.2026 r. to w dniach poprzedzających dokonanie wpisu, Odwołujący w dalszym ciągu występował jako przedsiębiorca jednoosobowy i w związku tym wszelkie złożone przez niego oświadczenia i informacje dokumenty były odpowiednie dla ówczesnie prowadzonej formy prawnej działalności gospodarczej;

3. art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez przyjęcie, że Odwołujący przedstawił informacje nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd, mimo że Zamawiający nie wskazał, która informacja zawarta w przedłożonych dokumentach nie odpowiadałaby prawdzie w dacie udzielenia przedmiotowej informacji;

4. art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez zastosowanie przepisów dotyczących wykluczenia Odwołującego, w sytuacji, gdy w treści zaskarżonego rozstrzygnięcia nie zostało jednoznacznie wskazane na czym niebudzący wątpliwości, na czym miałyby polegać wina Odwołującego, jego lekkomyślność bądź niedbalstwo;

5. art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 PZP poprzez zastosowanie najbardziej dotkliwej sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty, mimo że Zamawiający nie wykazał realnego wprowadzenia w błąd, wpływu informacji na wynik postępowania ani braku możliwości wyjaśnienia skutków przekształcenia;

6. art. 253 ust. 1 PZP i art. 260 ust. 1 PZP poprzez sporządzenie uzasadnienia odrzucenia oferty i unieważnienia postępowania, w sposób niewystarczający, niejednoznaczny i oparty na ocenie skutków przekształcenia, bez wskazania jakiegokolwiek nieprawdziwej informacji przedstawionej przez Odwołującego oraz bez wykazania przesłanki istotnego wpływu tej informacji na decyzje Zamawiającego;

7. art. 255 pkt 2 PZP w zw. art. 239 ust. 1 PZP poprzez unieważnienie postępowania w zakresie Zadania 2 z powodu uznania, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy nie było podstaw materialno-prawnych umożliwiających odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, co więcej oferta złożona przez Odwołującego została uprzednio najwyżej oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza;

8. art. 128 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia skutków przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, mimo że ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły statusu prawnego wykonawcy i mogły zostać wyjaśnione bez stosowania najdalej idącej sankcji w postaci wykluczenia wykonawcy i odrzucenia oferty.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, oraz odpowiedzi na odwołanie. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutów odwołania, Izba uznała w/w zarzuty za podlegające uwzględnieniu, z uwagi na ich charakter i istotę sporu, Izba odniesie się do nich łącznie. Po pierwsze, Izba wskazuje, że w jej ocenie Odwołujący nie wprowadził Zamawiającego w błąd składając podmiotowe środki dowodowe, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą, mimo, że 06.02.2026 r. sporządzono akt założycielski spółki kapitałowej, a wcześniej plan przekształcenia.

Izba zgadza się z Odwołującym, że zgodnie z art. 584¹§1 KSH przedsiębiorca przekształcony staje się spółką przekształconą dopiero z chwilą wpisu spółki do rejestru, tj. do Krajowego Rejestru Krajowego. Dopiero chwila wpisu stanowi dzień przekształcenia. W efekcie, Izba uznaje, że wszystkie złożone podmiotowe środki dowodowe były aktualne i odpowiadały prawidłowemu stanowi prawnemu i faktycznemu. Niewątpliwie w dacie 11.02.2026 r. Odwołujący funkcjonował jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą. Wszelka argumentacja Zamawiającego, że Odwołujący mógł wcześniej poinformować o trwających zmianach przekształceniowych np.: po podpisaniu aktu notarialnego są w ocenie Izby irrelevantne. W przedmiotowym bowiem stanie faktycznym mamy do czynienia z sukcesją generalną. Zgodnie bowiem z istniejącymi przepisami, zastosowano regulacje kodeksu handlowego, czyli procedurę z niego wynikającą, pozwalającą w tym wypadku na przekształcenie przedsiębiorcy w spółkę kapitałową (art. 584¹ KSH i nast.). Atutem takiego przekształcenia po spełnieniu szeregu warunków i dochowaniu procedur, jest to, że spółce przekształconej przysługują z mocy prawa wszelkie prawa i obowiązki spółki przekształconej. Dochodzi zatem do sukcesji generalnej, która zapewni ciągłość między podmiotem dotychczasowym i nową spółką. W tym wypadku, nastąpiła kontynuacja działalności firmy prowadzonej przez Pana J.W. w ramach jednostki prowadzącej działalność gospodarczą przez spółkę kapitałową, która otrzymała poszczególne składniki majątkowe w ramach aportu przedsiębiorstwa. Powyższe stanowisko wynika także pośrednio ze stanowiska wynikającego z postanowienia KIO z 22.02.2024 r., sygn. akt: KIO 371/24.

Izba wskazuje także na art. 455 ust.1 pkt 2 lit. b Pzp, który dopuszcza na etapie realizacji umowy jej zmianę bez przeprowadzenia nowego postępowania, w sytuacji sukcesji generalnej. W tym kontekście, Izba wskazuje na Komentarz do art. 455 Prezesa UZP, zgodnie z którym ten przepis może mieć zastosowanie także przed zawarciem umowy (teza 8.1: „Dyspozycja art. 455 ust. 1 i 2 Pzp może znaleźć zastosowanie do zmiany umowy o zamówienie publiczne zarówno w przypadku, gdy zdarzenie określone jako przesłanka zmiany umowy zaistniało przed jej zawarciem, jak i po jej zawarciu. O dopuszczalności zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego przed jej zawarciem wypowiedział się Sąd Okręgowy w Nowym Sączu⁴⁷, wskazując, że nie ma przeszkód, aby przepis art. 455 ust. 1 i 2 Pzp zastosować odpowiednio po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy. Skoro ustawodawca dopuszcza – w określonych sytuacjach – dokonywanie zmian postanowień umowy już zawartej, to tym bardziej możliwe są zmiany w przyszłej umowie.” /Wyrok SO w Nowym Sączu z dnia 2 czerwca 2005 r., sygn. III Ca 262/05/ - /Komentarz do Prawa zamówień publicznych, wydanie II, pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza/). Zamawiający generalnie nie kwestionował tego na rozprawie, że nastąpiła sukcesja generalna.

Podnosił, nowe okoliczności i wątpliwości, nie podnoszone w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, które zasadniczo nie zmieniają stanowiska Izby. Z uwagi bowiem na zaistniałą sukcesję generalną, to czy Odwołujący niezwłocznie po 02.03.2026 r., a przed wyborem 06.03.2026 r. nie poinformował Zamawiającego o przekształceniu (z takich, czy innych względów, brak numeru NIP-u), a dopiero po wezwaniu z 18.03.2026 r. nie ma znaczenia, także wobec treści art. 455 ust.1 pkt 2 lit. b Pzp oraz stanowiska wyrażonego w Komentarzu Prezesa UZP opartego na przywołanym tam orzeczeniu. Należy, jedynie dla porządku zauważyć, że zasadnie Odwołujący podnosił, w ramach odpowiedzi na wątpliwości Zamawiającego wyrażonego dopiero na rozprawie, że kwestia po przekształceniu zaświadczenia z KRK co do członków zarządu jest badana z urzędu przed wpisem przez KRS. Izba w konsekwencji uznaje, że żadną z przedstawionych informacji na etapie oceny i badania podmiotowych środków dowodowych nie była nieprawdziwa, nie miała miejsca sprzeczności z rzeczywistym stanem rzeczy, nie miała przedstawiona informacja istotnego wpływu w tych okolicznościach sprawy. Jednocześnie, izba uznaje, że nie miała miejsca jakikolwiek negatywny skutek w związku z przedstawionymi informacjami. Nadto, kwestia przekazania informacji (terminu), po pierwsze wynikał z trwających przekształceń i wobec zaistniałej sukcesji generalnej nie miał znaczenia na sytuacji oferty Wykonawcy w postępowaniu i na kwestie przyszłej umowy.

Dodatkowo, w zakresie ostatniego zarzutu, Izba podkreśla, że mimo, iż wezwanie do wyjaśnień ma charakter fakultatywny, to zgodnie ze stanowiskiem orzecznictwa zgodnie z zasadą staranności Zamawiający winien wezwać do wyjaśnień, w zakresie treści oferty oraz należytej oceny ofert, zwłaszcza tam gdzie istnieje prawdopodobieństwo odrzucenia oferty. Izba uważa, że nie dotyczy to tylko zgodności treści oferty z treścią SWZ. W efekcie, Izba uznaje także, że czynność unieważnienia postępowania w zadaniu 2 była przedwczesna.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 15 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 18 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

.....