

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 r. przez wykonawcę **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. F.C. w Rzeszowie**

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: wykonawca M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bor-Pol M.B. z siedzibą w Sośnicowicach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**

.....

Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2026 r. wykonawca **Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej jako „**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. F.C. w Rzeszowie** (dalej jako „**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie przetargu nieograniczonego na: *dostawę odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i eksploatacyjnych do badań z zakresu immunochemii wraz z dzierżawą dwóch analizatorów dla Klinicznego Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. F.C. w Rzeszowie w Rzeszowie* (nr sprawy: ZP.261.7-Z.2026), dalej jako „Postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 272584-2026 w dniu 21.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) „art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w Pakiecie 5 w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów.
- 2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. art. 240 ust. 2, art. 241 ust. 1 oraz art. 242 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez określenie sposobu oceny ofert w kryterium „FUNKCJONALNOŚĆ” w Pakiecie 5 w sposób nieobiektywny nieproporcjonalny, sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także poprzez preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla wyrobów konkretnego producenta”.

Odwołujący wskazywał, że: „W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę.

*Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób określony w uzasadnieniu odwołania”.*

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca M.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Bor-Pol M.B. z siedzibą w Sośnicowicach. Przystępujący w piśmie z dnia 21 maja 2026 r. oświadczył, że cofa zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 maja 2026 r. uwzględnił część zarzutów odwołania oraz wniósł o: „1. umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego, ewentualnie 2. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie jako bezzasadnego”.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 2 czerwca 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w zakresie nieuwzględnionych zarzutów.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

*Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”.*

Z kolei przepis art. 568 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522”.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, zaś Odwołujący wycofał pozostałe – nieuwzględnione przez Zamawiającego zarzuty odwołania. Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....