

WYROK

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz
Małgorzata Rakowska
Michał Rozbiewski
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 maja 2026 roku przez wykonawcę **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach i:**

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** tytułem wpisu odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego

Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od wykonawcy **Mirbud spółka akcyjna z siedzibą w Skierniewicach** na rzecz zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie wykonawcze

d o „Umowy Ramowej na realizację robót zasadniczych dla Centralnego Portu Komunikacyjnego, polegających na robotach ziemnych, wykonaniu fundamentów pod Terminal oraz budowie tunelu kolejowego” pod nazwą „**Wykonanie prac projektowych**

i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego”, numer postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

z dnia 30 czerwca 2025 r. S 122/2025 nr 421793-2025.

W dniu 4 maja 2026 roku odwołujący działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 ze zm., dalej: ustawa / Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego (dalej:

zamawiający / CPK) polegających na:

- bezpodstawnym unieważnieniu wyboru oferty Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Budimex”) z dnia 1.04.2026 r. i dokonaniu ponownego wyboru tej oferty w dniu 24.04.2026 r. jedynie w celu umożliwienia Budimex złożenia kolejnej wersji samooczyszczenia i dokonania ponownej pozornej oceny ofert z uwzględnieniem dokumentu samooczyszczenia złożonego już po wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2026 r. (zarzut nr 1),
- wadliwym badaniu i ocenie ofert w Postępowaniu, w tym zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Budimex w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, w związku z wadliwym uznaniem, że wykonawca ten nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp (zarzut nr 2),
- w konsekwencji - dokonaniu przez zamawiającego wadliwego wyboru najkorzystniejszej oferty Budimex, pomimo że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu (zarzut wynikowy).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 Pzp tj. naruszenie zasad uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego Postępowania przez bezpodstawne unieważnienie wyboru oferty Budimex z dnia 1.04.2026 r. i dokonaniu ponownego wyboru tej oferty w dniu 24.04.2026 r. jedynie w celu umożliwienia Budimex złożenia kolejnej wersji samooczyszczenia i dokonania ponownej i pozornej oceny ofert z uwzględnieniem dokumentu samooczyszczenia złożonego już po wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2026 r., co zmierzało w sposób oczywisty do preferowania tego wykonawcy

i umożliwiania mu składania kolejnych dokumentów (samooczyszczenia) po terminie oceny ofert i to pomimo tego, że nie zaistniały żadne obiektywne, w tym nowe okoliczności, które uzasadniały takie czynności,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp i w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp, przez:

- błędne uznanie, że złożone przez Budimex oświadczenie z dnia 20.02.2026 r. (dalej: „Samooczyszczenie” lub „Self-cleaning”), o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania, wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 Pzp,
- w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Budimex nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 ust. 4 Pzp, wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji,
- w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Budimex nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności oceny ofert, w tym unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Budimex;
- 2) dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty w oparciu o dokumenty (oświadczenia) wykonawcy Budimex złożone nie później niż do momentu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2026 r.;
- 3) odrzucenie oferty Budimex na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, z uwagi na to, że wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 Pzp i w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp;
- 4) zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji, kosztów dojazdu na rozprawę wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenia dowodu z dokumentów:

1) z dokumentów załączonych do Odwołania:

- wyrok KIO ws. Choczewo (załącznik nr 6);
- wyrok SZP z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 130/25 (załącznik nr 7)
- wyrok SZP z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 132/25 (załącznik nr 8)
- wyrok SZP z dnia 19.12.2025 r. ws. XXIII Zs 133/25 (załącznik nr 9)
- pismo PSE z dnia 10.02.2026 r. (dot. Postępowania Choczewo) (załącznik nr 10);
- pismo PSE z dnia 10.02.2026 r. (załącznik nr 11)
- pismo Aldesa z dnia 19.03.2025 r. (załącznik nr 12)

- pismo Zamawiającego z dnia 22.04.2025 r. (załącznik nr 13)
 - pismo Budimex z dnia 5.05.2025 r. wraz z załącznikami (w tym dwoma opiniami prawnymi (załącznik nr 14)
 - odwołanie Romgos ws. KIO 2686/25 (załącznik nr 15)
 - prezentacja złożona przez Romgos na rozprawie przed KIO ws. KIO 2686/25 (załącznik nr 16)
 - pismo Budimex z dnia 7.08.2025 r. (pt. Stanowisko przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego) (załącznik nr 17)
 - skarga Budimex z dnia 18.09.2025 r. na Wyrok KIO (załącznik nr 18)
- wszystkie ww. na okoliczność ustalenia:
- zaistnieniu wobec Budimex przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp,
 - rzeczywistych okoliczności zawarcia przez Budimex Budownictwo, Budimex S.A. oraz Mostostal Kraków S.A. porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, które miało miejsce w toku Postępowania Choczewo oraz zachowania (w tym składanych oświadczeń) Budimex po wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu PSE,
 - ustalenia sposobu przeprowadzenia czynności naprawczych przez Budimex;
- 2)znajdujących się w aktach postępowaniach, w tym takich jak:
- protokół z postępowania,
 - dokument pn. „Środki podjęte w ramach grupy kapitałowej Budimex na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych” (data dokumentu: 21.01.2026 r.1; data podpisu 20.02.2026 r.) (dalej: „Samooczyszczenie”),
 - informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2024 r.,
 - dokument datowany na 1.04.2026 r. pn. „Środki podjęte w ramach grupy kapitałowej Budimex na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych” (dalej: „Nowe Samooczyszczenie”),
 - informacja z dnia 24.04.2026 r. o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2024 r.,
 - informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24.04.2024 r.

wszystkie ww. na okoliczność przebiegu Postępowania, w tym dat składania dokumentów przez Budimex oraz dat podejmowania czynności przez Zamawiającego.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oferta Odwołującego plasuje się w klasyfikacji ofert na drugim miejscu, po ofercie złożonej przez Budimex. W konsekwencji odrzucenie oferty Budimex powoduje, że to oferta Mirbud będzie ofertą najkorzystniejszą i po wykazaniu, że wykonawca nie podlega wykluczeniu i spełnia warunki ubiegania się o zamówienie, powinna zostać wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza. Prawidłowa ocena ofert skutkować będzie zatem wyborem oferty odwołującego. Zaniechanie odrzucenia oferty Budimex i zaniechanie wyboru oferty odwołującego powoduje poniesienie przez Mirbud szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania przez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

Odwołujący podał, że tym samym należy uznać, że odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania.

Odwołujący przedstawiał uzasadnienie zarzutów odwołania.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego przybyłych na posiedzenie i rozprawę, na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 ze zm., dalej: ustawa / Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 roku od czynności zamawiającego z dnia 24 kwietnia 2026 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie procesowym z dnia **19 maja 2026 roku** (w aktach sprawy), gdzie zamawiający wniósł o:

1) oddalenie odwołania w całości;

2) zasądzenie na rzecz zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.

Izba uwzględniła stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego **Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** w piśmie procesowym z dnia

29 maja 2026 roku (w aktach sprawy), gdzie wykonawca ten oświadczył, że popiera wniosek zamawiającego o oddalenie odwołania i przedstawił własne stanowisko.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała*

za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia

z przytoczeniem przepisów prawa.

W zakresie zarzutu 1 odwołania naruszenia art. 16 ustawy tj. naruszenia zasad uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości prowadzonego Postępowania przez bezpodstawne unieważnienie wyboru oferty Budimex z dnia 1.04.2026 r. i dokonaniu ponownego wyboru tej oferty w dniu 24.04.2026 r. jedynie w celu umożliwienia Budimex złożenia kolejnej wersji samooczystczenia i dokonania ponownej i pozornej oceny ofert z uwzględnieniem dokumentu samooczystczenia złożonego już po wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2026 r., co zmierzało w sposób oczywisty do preferowania tego wykonawcy i umożliwiania mu składania kolejnych dokumentów (samooczystczenia)

po terminie oceny ofert i to pomimo tego, że nie zaistniały żadne obiektywne, w tym nowe okoliczności, które uzasadniały takie czynności – **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

Izba na wstępie wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

- art. 7 ustawy - Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:

18) postępowaniu o udzielenie zamówienia - należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia

do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy

w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu;

- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

- art. 110 ust. 1 ustawy - Wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia.

- art. 110 ust. 2 ustawy – Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania,

lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie

dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi

za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

- art. 110 ust. 3 ustawy – Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

- art. 568 ustawy - Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:

2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją postępowania, zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 roku przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu następujące informacje:

1)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY OI POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Dotyczy: „Wykonania prac projektowych i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego”, zwanego dalej „Postępowaniem”, nr postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1

Działając w imieniu Zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. – na podstawie art. 17 ust. 2 oraz w związku z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), informuję, że Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamia, że powtórzy czynności badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE

1 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą była oferta Wykonawcy „Budimex S.A.”, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, Polska.

Po przekazaniu Wykonawcom Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz publikacji Zawiadomienia o wynikach Postępowania, Wykonawca „Budimex S.A.” złożył nowe samooczystczenia związku z art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający realizując zasadę równego traktowania i zasadę zachowania uczciwej konkurencji, oraz chcąc umożliwić konkurencyjnym wobec „Budimex S.A.” Wykonawcom ocenę prawidłowości weryfikacji przez Zamawiającego samooczystczenia złożonego po wyborze i ewentualnego wniesienia środków ochrony prawnej od wyników tej weryfikacji, podjął decyzję o unieważnianiu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający oparł się na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którym: „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.”

„Zamawiający, uzyskując od wykonawcy stosowne informacje, niezależnie od etapu, na jakim je otrzymuje, ma obowiązek dokonać oceny tych informacji. W niniejszej sprawie, skoro Zamawiający otrzymał omawiane informacje po wyborze oferty wykonawcy (...) jako najkorzystniejszej, powinien unieważnić wybór oferty najkorzystniejszej oraz ponowić czynności badania i oceny ofert, a także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.” (sygn. akt: KIO 1877/25 z dnia 12 czerwca 2025 r.).

Zamawiający stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy PZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający w przedmiotowym Postępowaniu jest uprawniony do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert. Jak więc wynika z powyższego, powtórzenie badania i oceny ofert, przeprowadzone będzie w celu weryfikacji uzupełnionego po pierwotnym rozstrzygnięciu Postępowania, dokumentu samooczystczenia Wykonawcy Budimex S.A.

Po dokonaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert nastąpi powtórzenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, o czym Zamawiający zgodnie z postanowieniami Rozdziału XIX ust. 1 Specyfikacji Warunków

Zamówienia Wykonawczego, niezwłocznie zawiadomi Wykonawców biorących udział w Postępowaniu.

2)

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU WYNIKU POSTĘPOWANIA Z DN. 01 KWIETNIA 2026

Dotyczy: „Wykonania prac projektowych i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego”, zwanego dalej „Postępowaniem”, nr postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1

Działając w imieniu Zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. – na podstawie art. 17 ust. 2 oraz w związku z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa PZP), informuję, że Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadamia, że powtórzy czynności badania i oceny ofert.

UZASADNIENIE

1 kwietnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, którą była oferta Wykonawcy „Budimex S.A.”, ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, Polska.

Po przekazaniu Wykonawcom Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz publikacji Zawiadomienia o wynikach Postępowania Wykonawca „Budimex S.A.” złożył nowe samoocyszczenia w związku z art. 110 ust. 2 ustawy PZP.

Zamawiający realizując zasadę równego traktowania i zasadę zachowania uczciwej konkurencji, oraz chcąc umożliwić konkurencyjnym wobec „Budimex S.A.” Wykonawcom ocenę prawidłowości weryfikacji przez Zamawiającego samoocyszczenia złożonego po wyborze najkorzystniejszej oferty i ewentualnego wniesienia środków ochrony prawnej od wyników takiej weryfikacji, podjął decyzję o unieważnianiu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający oparł się na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej zgodnie z którym: „Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.”

„Zamawiający, uzyskując od wykonawcy stosowne informacje, niezależnie od etapu, na jakim je otrzymuje, ma obowiązek dokonać oceny tych informacji. W niniejszej sprawie, skoro Zamawiający otrzymał omawiane informacje po wyborze oferty wykonawcy (...) jako najkorzystniejszej, powinien unieważnić wybór oferty najkorzystniejszej oraz ponowić czynności badania i oceny ofert, a także czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.” (sygn. akt: KIO 1877/25 z dnia 12 czerwca 2025 r.).

Zamawiający stoi na stanowisku, iż celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z zasadą wyrażoną w art. 17 ust. 2 ustawy PZP zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

W związku z powyższym, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu jest uprawniony do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert. Jak więc wynika z powyższego, powtórzenie badania i oceny ofert, przeprowadzone będzie w celu weryfikacji uzupełnionego po pierwotnym rozstrzygnięciu Postępowania, dokumentu samoocyszczenia Wykonawcy „Budimex S.A.”

Po dokonaniu powtórzenia czynności badania i oceny ofert nastąpi powtórzenie czynności w zakresie wyboru najkorzystniejszej oferty, o czym Zamawiający zgodnie z zapisami Rozdziału XIX ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawczego, niezwłocznie zawiadomi Wykonawców, z którymi zawarł Umowę Ramową.

3)

INFORMACJA O POWTÓRZONEJ CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: „Wykonania prac projektowych i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego”, zwanego dalej „Postępowaniem”, nr postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1

Działając w imieniu Zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. – na podstawie Rozdziału XIX ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawczego (dalej „SWZ-W”), informuję, że:

W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert w celu weryfikacji uzupełnionego po pierwotnym rozstrzygnięciu Postępowania, dokumentu samoocyszczenia Wykonawcy Budimex S.A. Zamawiający w ramach Postępowania wybrał jako ofertę najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, Polska

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie postanowień Rozdziału XVIII ust. 5 SWZ-W wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę, który spełnił wszystkie postawione w SWZ-W wymagania oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium oceny ofert opisanego w SWZ-W. Oferta nie podlega odrzuceniu, została wybrana zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą

PZP”), na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XVIII SWZ-W, uzyskując najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ-W.

II w niniejszym Postępowaniu wpłynęło **6 ofert** od następujących Wykonawców:

(...)

III Zamawiający przyznał złożonym ofertom następującą liczbę punktów:

(...)

4)

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA PO POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT

Dotyczy: „Wykonania prac projektowych i robót budowlanych w zakresie fundamentowania głębokiego dla budynku terminala pasażerskiego”, zwanego dalej „Postępowaniem”, nr postępowania: FZA.2510.39.2025/IS/UW/FUND/1

Działając w imieniu Zamawiającego – Centralnego Portu Komunikacyjnego sp. z o.o. – na podstawie Rozdziału XIX ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawczego (dalej „SWZ-W”), informuję, że:

I.

w wyniku powtórzenia czynności badania i oceny ofert w celu weryfikacji uzupełnionego po pierwotnym rozstrzygnięciu Postępowania, dokumentu samooczystczenia Wykonawcy Budimex S.A. Zamawiający w ramach Postępowania wybrał jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę Wykonawcy:

BUDIMEX S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa, Polska

Uzasadnienie:

Zamawiający na podstawie postanowień Rozdziału XVIII ust. 5 SWZ-W wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ww. Wykonawcę, który spełnił wszystkie postawione w SWZ-W wymagania oraz uzyskał najwyższą liczbę punktów przyznanych w ramach kryterium oceny ofert opisanego w SWZ-W. Oferta nie podlega odrzuceniu, została wybrana zgodnie z przepisem art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawą PZP”), na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XVIII SWZ-W, uzyskując najwyższą liczbę punktów, obliczoną zgodnie ze wzorem opisanym w SWZ-W.

II.

w niniejszym Postępowaniu wpłynęło 6 ofert od następujących Wykonawców:

(...)

III Zamawiający przyznał złożonym ofertom następującą liczbę punktów:

(...)

Izba, na wstępie wyjaśnia i podkreśla, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego

w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone

w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego. Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania jakie podnosi odwołujący

w ramach składanego środka ochrony prawnej, które odwołujący obowiązany jest zawrzeć

w odwołaniu. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi

dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający jak również wszystkie podmioty uczestniczące w procedurze zamówienia.

Izba dokonuje oceny czynności podnoszonej przez odwołującego w zakresie legalności działania zamawiającego wynikającej z regulacji prawnych i wymagań jakie kształtowane są w ramach prowadzonej procedury o udzielenie zamówienia publicznego. Izba związana jest zakresem zarzutów odwołania (art. 555 ustawy). Oznacza to, że Izba jest uprawniona

do oceny prawidłowości zachowania zamawiającego (podjętych czynności lub zaniechania czynności), jedynie przez pryzmat sprecyzowanych w odwołaniu okoliczności faktycznych

i prawnych uzasadniających jego wniesienie. Mają one decydujące znaczenie dla ustalenia granic kognicji Izby przy rozpoznaniu sprawy, gdyż konstytuują zarzut podlegający rozpoznaniu. Stąd odwołanie, które inicjuje postępowanie odwoławcze, zawsze musi zawierać okoliczności uzasadniające zarzucenie zamawiającemu naruszenia przepisów prawa zamówień publicznych (tak wyrok Izby z dnia 8 sierpnia 2022 roku sygn. akt). Oznacza to również, że Izba nie może brać pod uwagę, przy rozpoznaniu zarzutu odwołania innych okoliczności niewynikających z naruszenia przepisów ustawy, a które intencjonalnie podnoszone są w trakcie rozprawy czy w pismach procesowych, bowiem granice rozpoznania wynikają z zarzutów odwołania.

W zakresie rozpoznania podniesionego zarzutu 1 odwołania Izba wskazuje, że definicja postępowania o zamówienie publiczne, która jednoznacznie została określona

w przepisach ustawy (art. 7 pkt 18 ustawy) określa chwilę wszczęcia i zakończenia postępowania o zamówienie. Zabieg ustawodawcy i wprowadzenie ww. definicji do słownika w obowiązującej obecnie ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2009 roku w sposób precyzyjny określający ramy prowadzonego postępowania o zamówienie kończy wszelki problemy interpretacyjne w zakresie zdefiniowania czasookresu prowadzenia postępowania o zamówienie, które istniały i były przedmiotem orzecznictwa i doktryny

w wcześniejszych okresach funkcjonowania przepisów regulujących zamówienia publiczne w Polsce. W definicji tej również zawarty jest cel prowadzonego postępowania

o zamówienie, czyli wybór oferty najkorzystniejszej, który ma nastąpić właśnie w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie. Wymaga podkreślenia w tym miejscu,

że ustawodawca nie wprowadza szczególnej definicji wyboru oferty najkorzystniejszej

w ramach prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co wynika niewątpliwie z tego, że poszczególne przepisy ustawy wymagają od zamawiających podejmowania czynności w ramach uszczegółowionych przepisów, które w ramach realizacji obowiązków prowadzą do osiągnięcia celu, jakim właśnie jest wybór oferty najkorzystniejszej.

Taką regulacją, wpisującą się w czynności prowadzone przez zamawiającego w trakcie postępowania o zamówienie publiczne są okoliczności związane z oceną podstaw wykluczenia wykonawcy na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (art. 110 ust. 1 ustawy). Zgodnie z tym rozwiązaniem zamawiający, na każdym etapie prowadzenia postępowania o zamówienie może, po powzięciu wiadomości

o podstawach wykluczenia wykonawcy, dokonać jego wykluczenia. Tym samym okoliczności uzasadniające wykluczenia muszą znane być zamawiającemu do czasu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy), aby mogły stać się podstawą wykluczenia wykonawcy

z postępowania. To oznacza, że wiedzę o okolicznościach stanowiących podstawę wykluczenia wykonawcy z postępowania zamawiający może uzyskać po terminie wyboru oferty najkorzystniejszej np. w wyniku wniesionego odwołania albo w wyniku pozyskania informacji w inny sposób. W takich okolicznościach zamawiający uprawniony jest, a nawet obowiązany, do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, która to czynność stanowi jeden z elementów prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia.

W konsekwencji zamawiający uprawniony jak i zobowiązany jest do ponowienia czynności badania i oceny ofert, w tym oceny sytuacji podmiotowej danego wykonawcy. Podkreślić należy, że celem prowadzonego postępowania jest wybór w postępowaniu o zamówienie najkorzystniejszej oferty, przy czym ten wybór dotyczy oferty wykonawcy odpowiadającej wszystkim wymaganiom wynikającym z ustawy jak również z wymagań zamawiającego. Skoro ustawodawca jednoznacznie określił, że wykonawca może zostać wykluczony

na każdym etapie postępowania, to na każdym etapie postępowania o zamówienie –

aż do zawarcia umowy – zamawiający może i jest obowiązany, w obliczu nowych informacji do dokonywania czynności weryfikujących dokonaną ocenę danego wykonawcy.

Wybór oferty najkorzystniejszej nie jest obwarowany w przepisach ustawy żadnymi gwarancjami jego niewzruszalności, a regulacja art. 253 ustawy stanowi jedynie przepis porządkujący i kształtujący obowiązek jednoczesności informowania o dokonanej przez zamawiającego ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej. Zamawiający na każdym etapie postępowania o zamówienie, po wyborze oferty najkorzystniejszej, ma możliwość unieważnienia tego wyboru i dokonania ponownie czynności w zakresie oceny ofert. Słusznie wskazał w piśmie Budimex, że przepisy ustawy nie nakładają na zamawiającego obowiązku uzasadnienia czynności oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Potwierdza taką możliwość w działaniu zamawiającego regulacja art. 568 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym to przepisem, w okolicznościach stwierdzenia przez Izbę, że postępowanie odwoławcze stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne Izba umarza postępowanie odwoławcze. Przykładem najczęściej spotykanym w orzecznictwie Izby umarzania postępowań odwoławczych w oparciu o ww. podstawę prawną jest właśnie umorzenie postępowania odwoławczego z powodu braku substratu zaskarżenia w wyniku unieważnienia przez zamawiającego czynności stanowiącej podstawę wniesienia odwołania, najczęściej właśnie czynności badania i oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na podstawie wyżej przytoczonego przepisu, ugruntowało się w orzecznictwie Izby,

że przesłanka zbędności dalszego postępowania materializuje się w sytuacjach, w których nie ma potrzeby wydawania merytorycznego rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania z uwagi na wyeliminowanie z obrotu prawnego zaskarżonej czynności zamawiającego, bądź kwestionowanych postanowień specyfikacji warunków zamówienia. Druga z przesłanek odnosząca się do niedopuszczalności prowadzenia postępowania odwoławczego nakierowana jest na okoliczności nieprzewidziane przesłankami odrzucenia odwołania

i można ją odnosić do takich okoliczności jak śmierć odwołującego.

Taka sytuacja procesowa, jak powyżej wskazana, ma miejsce w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie,

gdzie w dniu 1 kwietnia 2026 roku zamawiający dokonał wyboru oferty uczestnika postępowania, co też zostało zakwestionowane w postępowaniu odwoławczym odwołaniem wniesionym przez obecnego odwołującego w dniu 13 kwietnia 2026 roku. To postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem z dnia 13 kwietnia br. (sygn. akt KIO 1695/26) zostało umorzone postanowieniem z dnia 30 kwietnia 2026 roku, wobec unieważnienia przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej

z dnia 1 kwietnia 2026 roku dokonanej w dniu 24 kwietnia 2026 roku.

Kluczowym dla rozpoznania zarzutu 1 odwołania jest odpowiedź na pytanie czy zamawiający miał skutecznie prawo do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1 kwietnia 2026 roku oraz czy miał skutecznie możliwość uwzględnienia w ocenie oferty uczestnika złożonych w dniu 1 kwietnia 2026 roku

(po wyborze 1 kwietnia br. oferty przez zamawiającego) dokumentów stanowiących aktualizację złożonego przez Budimex samooczczenia.

Jak zostało już wyżej wskazane, nie ma żadnego katalogu podstaw unieważnienia czynności zamawiającego w trakcie prowadzonej procedury o zamówienie publiczne. Skoro nie ma żadnej podstawy prawnej enumeratywnie wyliczającej takie okoliczności to działanie zamawiającego, oparte na celu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (art. 7 pkt 18 ustawy) wynikać w każdym przypadku może z różnych przesłanek faktycznych. Takie przesłanki nie są możliwe w zasadzie do skatalogowania i zapewne dlatego tego nie zrobił prawodawca, jednakże może powiedzieć, że przesłanki te wynikają bądź to z zaistnienia nowych okoliczności w sprawie, pozyskania nowych informacji, samorefleksji zamawiającego nad dokonanymi czynnościami itp. Kluczem jest to, aby czynności te działały się w postępowaniu o zamówienie, do czasu udzielenia zamówienia.

Tym samym nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, że zakres czynności

w postępowaniu o zamówienie jakich unieważnienia może dokonać zamawiający

co do okoliczności takiego unieważnienia dekodować można na podstawie art. 554 ustawy. Po pierwsze, Izba podkreśla, że postępowanie o zamówienie i postępowanie odwoławcze

to dwa odrębne postępowania, które dzieją się obok siebie i mają swoje osobne ustawowe regulacje – tym samym nie jest zasadne odnoszenie przepisu art. 554 ustawy do działania zamawiającego i podejmowanych przez niego czynności w postępowaniu o zamówienie.

Po drugie, przepis art. 554 ustawy kierowanych jest tylko i wyłącznie do Izby, i fakt wskazania w ust. 1 okoliczności w jakich Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części stanowi jedynie i aż o zakresie orzekania przez Izbę, a nie czynnościach podejmowanych

w ramach prowadzonej przez zamawiającego procedury o zamówienie publiczne. Po trzecie, nie znajduje żadnego uzasadnienia odnoszenie przepisów regulujących, odrębną

od postępowania o zamówienie publiczne, procedurę odwoławczą do czynności zamawiającego w postępowaniu o zamówienie.

W ocenie Izby zamawiający miał prawo unieważnienia czynności z dnia 1 kwietnia 2026 roku tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji czynności oceny ofert, którą jak wskazał w późniejszym stanowisku powtórzył. Zamawiającemu

w postępowaniu, po dokonaniu przez niego wyboru oferty Budimex, zostały kilka godzin później po tym wyborze złożone przez Budimex dokumenty zawierające aktualizację samooczczenia wraz z załączonymi dokumentami. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że oferta wykonawcy Budimex była wybraną ofertą w postępowaniu w dniu 1 kwietnia 2026 roku. W ramach procedur udzielenia zamówienia publicznego nie było składane przez wykonawców, na żądanie zamawiającego, oświadczenie o aktualności informacji zawartych w złożonych zamawiającemu dokumentach. W odniesieniu do samooczczenia ustawodawca nie określił w sposób definitywny czasookresu w jakim to oświadczenie może zostać przez wykonawcę zaktualizowane, jak miało to miejsce w ramach przedmiotowej sprawy. Zatem zestawiając ze sobą obowiązek zamawiającego oceny przesłanek wykluczenia na każdym etapie postępowania (art. 110 ust.1 ustawy) oraz to, że wykonawca sam z własnej inicjatywy złożył aktualizację samooczczenia to obowiązkiem zamawiającego było dokonanie oceny tego dokumentu, a w konsekwencji unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 1 kwietnia 2026 roku. Zdarzeniem mający wpływ

na unieważnienie czynności z dnia 1 kwietnia 2026 roku było właśnie złożenie przez uczestnika aktualizacji samooczczenia i załączonych tam dokumentów.

W ocenie Izby za absurdałne w argumentacji odwołującego należy uznać stanowisko

z odwołania co do powoływania się na czas 2 minut i 2 sekund jaki upłynął pomiędzy unieważnieniem w dniu 24 kwietnia 2026 czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia

1 kwietnia 2026 roku a wyborem oferty w dniu 24 kwietnia 2026 roku, co oznacza,

że zamawiający nie mógł w tak krótkim czasie nic ocenić. W ocenie Izby to stanowisko odwołującego w żaden sposób nie jest zasadne, bowiem chociażby przygotowanie pism

z dnia 24 kwietnia 2026 roku (przytoczonych na wstępie), a dokładnie fizyczne ich napisanie wymagało niewątpliwie więcej czasu niż te 2 minuty i 2 sekundy. Oczywistym zatem jest, że zamawiający dokonywał czynności w dłuższym okresie i że w tym okresie prowadził również ocenę i badanie złożonych dokumentów. Odwołujący pomija prace komisji przetargowej czy też zakres elementów związanych z decyzyjnością Kierowania zamawiającego. Posłużenie się takimi argumentami świadczy w zasadzie o braku jakiegokolwiek argumentacji faktycznej mającej bronić stanowiska odwołującego.

Zgodnie z ustawą, jak już wcześniej zostało to podane, nie został określony katalog okoliczności uzasadniających unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a mając również na uwadze, że ustawa w art. 110 ustawy nie określa terminu na złożenie aktualizacji samooczystczenia (nie określa w żaden sposób, że może być samooczystczenie złożone jedynie w terminie na składanie ofert i nie może podlegać uzupełnieniu np. właśnie w jak tym przypadku aktualizacją tego samooczystczenia w okolicznościach braku wezwania do aktualizacji przez zamawiającego), a także mając na uwadze fakt, że aż do zakończenia postępowania wykonawca może zostać wykluczony z postępowania o zamówienie (art. 110 ust. 1 ustawy) Izba za zasadne uznała czynności zamawiającego. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami odwołującego, że unieważnienie czynności z dnia 1 kwietnia br. narusza zasady określone w art. 16 równego traktowania wykonawców, konkurencyjności oraz przejrzystości postępowania.

Odwołujący uparuje racjonalności swojego stanowiska w odniesieniu do korelacji czasowej pomiędzy działaniami polegającymi na złożeniu odwołania w dniu 13 kwietnia 2026 roku, zapadłymi wyrokami w innych sprawach odwoławczych dotyczących innych postępowań

o zamówienie oraz unieważnieniem wyboru w dniu 24 kwietnia 2026 roku. W ocenie Izby takie stanowisko w żaden sposób nie uzasadnia naruszenia art. 16 ustawy, bowiem to jest jedynie domniemanie odwołującego w żaden sposób nieudowodnione w prowadzonej procedurze. Podobnie jak nie zostało udowodnione w żaden sposób, że w ciągu tych dwóch minut można było chociażby przygotować pisma, co mogłoby w jakikolwiek sposób uprawdopodobniać stanowisko odwołującego. Można stwierdzić, że zamawiający mógł informację o unieważnieniu czynności z dnia 1 kwietnia 2026 roku przekazać wykonawcom wcześniej, tj. w sytuacji, gdy podjął decyzję o takim unieważnieniu tej czynności i gdy zaczął dokonywać ponownie oceny ofert. Jednakże brak przekazania tej informacji

na wcześniejszym etapie nie ma wpływu na wynik postępowania oraz sytuację wykonawcy odwołującego, bowiem miał wykonawca możliwość zaskarżenia tej czynności zamawiającego (tj. unieważnienia czynności z dnia 1 kwietnia 2026 roku) co też dowodzi zarzut 1 odwołania. I taka możliwość istniałaby w każdym przypadku przyjętego terminu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 1 kwietnia 2026 roku – wymaga podkreślenia, że odwołanie wykonawca składa od czynności zamawiającego, a tą jest w tym przypadku unieważnienie wcześniejszej czynności. W żaden sposób natomiast nie wykazał odwołujący,

że zamawiający oczekiwał na rozstrzygnięcia w innych sprawach odwoławczych

np.: orzeczenie z dnia 17 kwietnia 2026 roku w zakresie oceny samooczystczenia Budimex w innych postępowaniach odwoławczych prowadzonych w odniesieniu do innych postępowań o zamówienie a prowadzonych przez innych zamawiających. Co istotne odwołujący nawet nie uprawdopodobnił, że zamawiający miał jakąkolwiek wiedzę na temat prowadzonych innych postępowań odwoławczych w podobnym zakresie merytorycznym.

Co do zasady również trudno uznać jest, że dany zamawiający interesuje się innymi postępowaniami odwoławczymi w postępowaniach o zamówienie prowadzonych przez innych zamawiających, czy też, że interesuje się postępowaniami dotyczącymi danych wykonawców. Ilość spraw odwoławczych, ilość podmiotów zamawiający, ilość postępowań

o zamówienie, w których może lub jest prowadzone postępowanie odwoławczego w skali kraju jest tak duża, że nie ma żadnego uzasadnienia dla uznania, że zamawiający CPK śledzi te wszystkie postępowania. W żaden sposób również odwołujący nie wykazał,

nie uprawdopodobnił, nie udowodnił, że zamawiający takie okoliczności monitoruje. Wymaga również wskazania, że odwołujący nie podał w jaki sposób miałby zamawiający takie informacje pozyskiwać, bowiem przecież publikacja orzeczeń następuje z opóźnieniem względem terminów ogłoszenia, co jest okolicznością zupełnie normalną i oczywistą. Tym samym zdaje się, że odwołujący żyjąc w jakimś własnym przekonaniu nie odnosi okoliczności faktycznych do postronnych podmiotów.

Budimex załączył do oferty pismo pn. „ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX) PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH” datowane na dzień 20 lutego 2026 r. W dniu 1 kwietnia 2026 roku tj. około 5 godzin po publikacji przez zamawiającego wyniku postępowania - co należy zaznaczyć również wyboru oferty Budimex – wykonawca ten złożył zamawiającemu datowane na dzień 1 kwietnia 2026 r. pismo pn. „ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX NA PODSTAWIE ART. 110 U USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH”. Do pisma zostały załączone dokumenty w tym np. raport z audytu zewnętrznego, z którego to dokumentu jednoznacznie wynika, co podał uczestnik Budimex w trakcie rozprawy

(dokument objęty Tajemnicą Przedsiębiorstwa), że czynności były prowadzone w określonym przedziale czasowym, a nie w dniu 1 kwietnia 2026 roku,

co zdaje się wywodzić odwołujący. Do ww. pisma załączono również inne dokumenty dowodzące prowadzenie czynności przez Budimex przed dniem 1 kwietnia 2026 roku

(w sumie 18 załączników) w ramach aktualizacji samooczystczenia. Odwołujący pomija takie informacje, starając się stworzyć wrażenie jakoby to w dniu 1 kwietnia 2026 roku po wyborze oferty Budimex postanowił dokonać aktualizacji. Logika i doświadczenie życiowe, oraz zbiór dokumentów załączonych do ww. pisma dowodzą jednoznacznie, że nie da się w kilka godzin przygotować takich informacji. Podobnie tak jak ma to miejsce z tymi 2 minutami i 2 sekundami podnoszonymi przez odwołującego w zakresie czynności zamawiającego z dnia 1 kwietnia 2026 roku. Odwołujący wybiórczo powoływał dokumenty z datą 1 kwietnia 2026 roku, przy czym pomija kwestię ich przygotowania, czas niezbędny na podpisanie itp.

Ma to wszystko w ocenie Izby wywołać wrażenie intencjonalnego działania Budimex

po wyborze oferty, ale w żaden sposób nie jest to działanie logiczne i mające odniesienie

do czynności i działań jakie muszą być rozciągnięte w czasie, aby dane dokumenty mogły być stworzone i podpisane.

Faktem jest, że w dniu 1 kwietnia 2026 roku Budimex złożył aktualizację samooczystczenia, ale w ocenie Izby nie jest to wynikiem intencjonalnego działania powiązanego z ogłoszeniem wyniku przez zamawiającego tylko okolicznością,

że w tym terminie możliwe było przedstawienie tej aktualizacji po zebraniu wszystkich dokumentów. Podkreślenia wymaga, że pomiędzy działaniem zamawiającego a działaniem Budimex miało około pięciu godzin, co wskazywał zamawiając, a to nie pozwala

na przygotowanie całości stanowiska, które musiało być tworzone na przestrzeni czasu,

a nie w dniu 1 kwietnia br. po publikacji wyniku postępowania z dnia 1 kwietnia 2026 roku przez zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe w ocenie Izby zamawiający miał prawo i możliwość dokonania oceny złożonej aktualizacji samooczystczenia w ramach oceny ofert, co również zrealizował i opublikował w dniu 24 kwietnia 2026 roku kolejny wybór oferty najkorzystniejszej, wcześniej unieważniając wybór oferty i ocenę ofert z dnia 1 kwietnia 2026 roku. Mając na uwadze wyżej poczynioną argumentację Izba podkreśla, że zgodnie z art. 110 ust. 1 ustawy

do zakończenia postępowania wykonawca może zostać wykluczony przez zamawiającego. Wymaga zaznaczenia, że przepisy odnoszące się do samooczystczenia nie są precyzyjne, a skoro nie ma jednoznacznego określenia ustawowego terminu realizacji tego samooczystczenia, to nie ma podstawy wywodzenia, że jedynie do czasu oceny ofert wykonawca może takie samooczystczenie składać. Skoro do zakończenia postępowania może wykonawca zostać wykluczony to oznacza, że sytuacja podmiotowa tego wykonawcy na każdym etapie postępowania o zamówienie, w tym po czasie składania ofert może ulegać zmianie, a zamawiający obowiązany jest do jej oceny. Skoro wykonawca nie ma wiedzy

w jakim dokładnie dniu zamawiający dokona wyboru oferty, a jednocześnie prowadzi działania mające na celu wykazanie wprowadzenia środków zaradczych mających potwierdzić jego rzetelność i możliwość skutecznego ubiegania się o zamówienie,

to naruszającym zasady ustawy właśnie względem tego wykonawcy byłoby niedopuszczenie oceny tych podjętych środków zaradczych. Podkreślić należy, że nie ma w ustawie zakazu składania takich dokumentów przez wykonawcę, co oznacza, że w okolicznościach w jakich dokona on aktualizacji w odniesieniu do przyjętych środków naprawczych obowiązany jest do złożenia tych dokumentów zamawiającemu. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy jedynie zakres prowadzenia samooczystczenia został uregulowany ustawowo, natomiast samo przeprowadzenie procedury samooczystczenia w ocenie Izby musi w tym wypadku być postrzegane w pryzmacie celu prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne (art. 7 pkt 18 ustawy), a to prowadzi do wniosku, że skoro można na każdym etapie postępowania o zamówienie wykluczyć wykonawcę, to na każdym etapie postępowania można również ocenić podjęte przez niego działania w celu samooczystczenia w zakresie podstaw wykluczenia, pozwalając na ocenę tego wykonawcy

i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu. Ustawodawca nie określił granicznego terminu na przeprowadzenie procedury samooczystczenia więc nie sposób mówić o naruszeniu zasady przejrzystości czy też konkurencyjności albo równego traktowania wykonawców. Bardzo dobrym przykładem w tym zakresie jest powołany przez samego odwołującego – lecz nie trafnie w ocenie Izby w kontekście stanowiska odwołującego – przykład związany z fakultatywną przesłanką odnoszącą się do obowiązku płatności podatków (art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy). Po pierwsze, w zakresie wskazanej podstawy wykluczenia w odniesieniu do płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne w ogóle nie jest dopuszczone art. 110 ust. 2 ustawy przeprowadzenie procedury samooczystczenia. Jednocześnie z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy w sposób precyzyjny wynika, że przesłanka ta nie ma zastosowania w okolicznościach, gdy przed terminem składania wniosków / ofert wykonawca dokonał płatności zaległych należności lub zawarł wiążące porozumienie w zakresie spłaty tych należności. Powyższe potwierdza, że w

przypadku tej przesłanki, która nie podlega samooczyszczeniu, ustawodawca wprowadził graniczny termin umożliwiający wykonawcy udział w postępowaniu mimo wcześniejszego naruszenia obowiązków związanych z płatnościami ww. zobowiązań. Przykład ten nie potwierdza zatem stanowiska odwołującego. Również odnosząc się do przykładu odwołującego związanego ze złożeniem dokumentów zawierających nieprawdziwe informacje nie sposób uznać tu jakkolwiek analogię do składania samooczyszczenia w trakcie prowadzonego postępowania o zamówienie. W przypadku dokumentów zawierających nieprawdziwe informacje mamy do czynienia działaniem wykonawcy jako przewinienia w działaniu wykonawcy. Natomiast w odniesieniu do składania aktualizacji samooczyszczenia nie ma mowy o przewinieniu (takiego odwołujący nie podnosił) lecz o uszczegółowieniu wcześniejszego stanowiska. Składanie samooczyszczenia w kontekście postanowień ustawy może stanowić oczywiście proces, który wynika z różnych okoliczności i argumentacji, ich oceny oraz pozyskiwania przez wykonawcę kolejnych argumentacji pozwalających na wykazywanie podjętych środków zaradczych. Tym samym nie ma żadnej podstawy do zrównywania w ocenie działania wykonawcy polegającego na złożeniu nieprawdziwych informacji, a czynnościach wykonanych z woli wykonawcy (nie na wezwanie zamawiającego) polegających

na aktualizacji złożonego samooczyszczenia.

W odniesieniu do zbudowania zarzutu odwołania w oparciu o art. 16 ustawy i zasady równego traktowania wykonawców oraz konkurencyjności i przejrzystości Izba stwierdza,

że w związku z brakiem regulacji w danej jednostce redakcyjne ustawy przesłanek unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej

za dopuszczalne należy uznać podnoszenie zarzutu unieważnienia czynności zamawiającego w oparciu o art. 16 ustawy. Zasadnym byłoby również wskazanie art. 253 ust. 1 ustawy, przy czym w tym zakresie, w ramach tego postępowania Izba nie dostrzega skutków negatywnych braku powołania tej podstawy.

W odniesieniu do zarzutu 1 stwierdzić należy, że nie doszło do bezpodstawnego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 1 kwietnia 2026 roku. Stwierdza się również, że unieważnienie tej czynności z dnia 1 kwietnia 2026 roku w dniu 24 kwietnia 2026 roku przez zamawiającego nie nastąpiło, jak to podał odwołujący: „jedynie w celu umożliwienia Budimex złożenia kolejnej wersji samooczyszczenia i dokonania ponownej

i pozornej oceny ofert z uwzględnieniem dokumentu samooczyszczenia złożonego już po wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 1.04.2026 r.”, bowiem jak zostało wykazane powyżej zamawiający uprawniony jest do unieważnienia czynności również w okolicznościach nowych jakie zaistniały w ramach prowadzonego postępowania, a wybór oferty w tym przypadku nie stanowi zgodnie z przepisami żadnego elementu granicznego. W odniesieniu do stanowiska odwołującego, że działanie zamawiającego „zmierzało w sposób oczywisty do preferowania tego wykonawcy i umożliwiania mu składania kolejnych dokumentów (samooczyszczenia) po terminie oceny ofert i to pomimo tego, że nie zaistniały żadne obiektywne, w tym nowe okoliczności, które uzasadniały takie czynności” nie znajduje również oparcia w przepisach ustawy. Odwołujący w żaden sposób nawet nie uprawdopodobnił, że działanie zamawiającego w jakikolwiek sposób mogło preferować uczestnika postępowania odwoławczego, bowiem co należy podkreślić samooczyszczenie wykonawca Budimex złożył sam, bez wezwania zamawiającego, złożył je w trakcie prowadzenia postępowania o zamówienie i tuż po wyborze jego oferty. Odwołujący podnosił, że nie zaistniały żadne obiektywne okoliczności uzasadniające podjęcie takich czynności, przy czym w żaden sposób nie wyjaśnił jakie to obiektywne okoliczności w takiej sytuacji musiałyby zaistnieć. Natomiast w zakresie podnoszonej przez odwołującego w czasie rozprawy „konwalidacji czynności zamawiającego” w ramach unieważnienia czynności wyboru i oceny ofert jak tej uzasadniającej takie unieważnienie Izba stwierdza brak takiej argumentacji w odwołaniu.

Działanie zamawiającego Izba ocenia jako prawidłowe, mając w postępowaniu

o zamówienie złożone dokumenty przez Budimex w dniu 1 kwietnia 2026 roku – a podkreślić należy, że nie ma żadnego przepisu prawa zakazującego wykonawcy składania takich dokumentów oraz nie ma również przepisu, który pozwoliłby zamawiającemu

w postępowaniu o zamówienie na pominięcie takich dokumentów złożonych w trakcie postępowania o zamówienie po terminie wyboru oferty najkorzystniejszej, a odnoszących się do sytuacji podmiotowej wykonawcy w ramach dokonywanego procesu samooczyszczenia – zamawiający nie mógł pominąć tych dokumentów przy ocenie podmiotowej wykonawcy. Podkreślenia wymaga, że na każdym etapie postępowania przed udzieleniem zamówienia (zawarciem umowy) może dochodzić do składania dokumentów. Natomiast, aby faktycznie dokonać oceny tych dokumentów zamawiający musiał unieważnić wcześniejszą czynność

w tym zakresie oraz ponowić ocenę i ponowić wybór oferty najkorzystniejszej. To pozwala

na dochowanie zasady przejrzystości postępowania o zamówienie, które to postępowanie wciąż jest w toku zgodnie z definicją legalną postępowania o udzielenie zamówienia (art. 7 pkt 18 ustawy) jak również pozwala na dochowanie zasad równego traktowania

i konkurencyjności, bowiem w obliczu obowiązku poddania złożonych dokumentów (tak jak w tym przypadku aktualizacji samooczyszczenia) ocenie przez zamawiającego, jednocześnie ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pozwala w równym stopniu na składanie przez wykonawców środków ochrony prawnej. Mając powyższe na uwadze Izba zarzut 1 odwołania uznała za niezasadny.

W zakresie zarzutu 2 odwołania tj. naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp i w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 Pzp, przez: (-) błędne uznanie, że złożone przez Budimex oświadczenie z dnia 20.02.2026 r. (dalej: „Samooczyszczenie” lub „Self-cleaning”), o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp jest wystarczające do wykazania jego rzetelności i brak jest podstaw do zastosowania, wobec tego wykonawcy art. 110 ust. 3 zdanie drugie Pzp w zw. z art. 111 ust. 4 Pzp, (-) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że Budimex nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp oraz w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp i art. 111 ust. 4 Pzp, wskutek tego, iż wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, (-) w konsekwencji powyższego błędne uznanie, że oferta Budimex nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt lit. a Pzp, jako złożona przez wykonawcę podlegającego odrzuceniu – **Izba zarzut uznała za niezasadny.**

W zakresie zarzutu 2 odwołania dla jego rozpoznania kluczowe znaczenie ma rozstrzygnięcie w zakresie zarzutu 1 odwołania. Izba zarzut 1 odwołania uznała za niezasadny, tym samym zarzut nr 2 odwołania odnoszący się do oceny samooczyszczenia złożonego wraz z ofertą przez Budimex Izba uznała za niezasadny, bowiem nie odnoszący się do stanu faktycznego sprawy. Budimex załączył do oferty pismo pn. „ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH” datowane na dzień 20 lutego 2026 r. W dniu 1 kwietnia 2026 roku wykonawca ten złożył zamawiającemu datowane na dzień 1 kwietnia 2026 r. pismo pn. „ŚRODKI PODJĘTE W RAMACH GRUPY KAPITAŁOWEJ BUDIMEX NA PODSTAWIE ART. 110 UST. 2 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH”. Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji odnoszącej się do złożonego w dniu 1 kwietnia 2026 roku dokumentu. Słusznie wskazał zamawiający, że odwołujący nie podniósł argumentacji w zakresie podnoszonych ww. piśmie przez Budimex okoliczności nawet w postaci zarzutu ewentualnego, podnoszonego na okoliczność nieuznania zarzutu 1 odwołania. Brak kwestionowania złożonych przez Budimex dokumentów, a co do których Izba stwierdziła poprawność czynności zmawiającego w zakresie ich oceny, skutkuje tym, że zarzut odwołania musi być uznany za niezasadny, bowiem oparty na niepełnym stanie faktycznym. Izba dopuściła dowody zawnioskowane przez odwołującego, które w obliczu powyższego stają się bezprzedmiotowe. Przy czym Izba nie mogła na etapie rozprawy wydać innego postanowienia w zakresie dowodów, ponieważ mogłaby dokonać tym postanowieniem nieuprawnionego przesądu, stwierdzając konieczność pominięcia dowodów jako zbędnych dla rozpoznania sprawy z uwagi na brak odniesienia do pełnego stanu faktycznego przez odwołującego.

Koszty:

Izba odwołanie oddaliła.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący:
.....
.....