

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 maja 2026 r. przez wykonawcę MOBILE CITY spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komenda Główna Policji Biuro Finansów Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy JUPITER-INTEGRATION spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MOBILE CITY spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 2066/26

Uzasadnienie

Komenda Główna Policji Biuro Finansów Wydział Zamówień Publicznych i Funduszy Pomocowych z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, pn.: „Zakup wraz z dostarczeniem tabletów oraz telefonów komórkowych typu smartfon dla potrzeb jednostek organizacyjnych Policji”. Numer postępowania: 250/Błil/25/DG.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 24 listopada 2025 r. nr publikacji 776661-2025, nr wydania Dz.U. S: 226/2025.

3 maja 2026 r. wykonawca MOBILE CITY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, wniósł odwołanie w zakresie Zadania nr 1 wobec czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w Zadaniu nr 1; Zaniechania odrzucenia ofert wykonawców JUPITER-INTEGRATION Sp. z o.o., TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. oraz PROXER Sp. z o.o.; Przeprowadzenia badania i oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości; Przyjęcia przez Zamawiającego po otwarciu ofert wykładni wymagania OPZ sprzecznej z jego literalnym brzmieniem, technicznym znaczeniem oraz wcześniejszym sposobem rozumienia analogicznego postanowienia w toku tego samego postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia ofert JUPITER-INTEGRATION Sp. z o.o., TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. oraz PROXER Sp. z o.o., mimo że treść tych ofert jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ zaoferowany model Motorola G86 posiada możliwość fizycznej rozbudowy przestrzeni pamięciowej przez kartę microSD;
- 2) art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na zaakceptowaniu ofert wykonawców, którzy zaoferowali urządzenie z funkcjonalnością sprzeczną z OPZ, podczas gdy wykonawcy stosujący literalną wykładnię OPZ zostali faktycznie postawieni w mniej korzystnej sytuacji konkurencyjnej;
- 3) art. 16 pkt 2 Pzp przez naruszenie zasady przejrzystości postępowania, polegające na przyjęciu po otwarciu ofert nowej, zawężającej i nieujawnionej wcześniej interpretacji wymagania „bez możliwości fizycznej rozbudowy”;
- 4) art. 99 ust. 1 Pzp przez odejście na etapie badania ofert od jednoznacznego i branżowo zrozumiałego znaczenia opisu przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji przez dopuszczenie wykładni, która pozbawia część wymagania OPZ jakiegokolwiek praktycznego znaczenia;
- 5) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez brak równego i konsekwentnego prowadzenia postępowania

wyjaśniającego, w szczególności przez niewezwanie wykonawców oferujących Motorolę G86 do wyjaśnień, mimo że Zamawiający wobec oferty Orange Polska S.A. posługiwał się danymi ze stron producenta i powszechnie dostępnymi informacjami internetowymi;

6)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez wybór ofert, które powinny zostać odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w Zadaniu nr 1; powtórzenie czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 1; odrzucenie ofert wykonawców JUPITER-INTEGRATION Sp. z o.o., TOYA Systemy Komputerowe Sp. z o.o. oraz PROXER Sp. z o.o. podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp; ewentualnie, wyłącznie z ostrożności procesowej, nakazanie Zamawiającemu wezwania wskazanych wykonawców do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp w zakresie zgodności zaoferowanego urządzenia Motorola G86 z wymaganiem „Wbudowana pamięć min. 256 GB, bez możliwości fizycznej rozbudowy”, z zastrzeżeniem, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści ofert ani do usunięcia istniejącej cechy technicznej urządzenia.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca JUPITER-INTEGRATION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”). Z pisma Zamawiającego z 8 maja 2026 r. wynika, że odwołanie (jego kopia) zostało przekazane wykonawcom 4 maja 2026 r. Zgłoszenie przystąpienia do Prezesa KIO wpłynęło w formie pisemnej 7 maja 2026 r. zatem z zachowaniem terminu wynikającego z art. 525 ustawy Pzp. Do tego zgłoszenia wykonawca załączył dowody przesłania zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu z których wynika, że wykonawca przesłał zgłoszenie przystąpienia 6 maja 2026 r. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. Jak stanowi ust. 2 Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego doręcza się Prezesowi Izby, a zgłoszenie przystąpienia albo jego kopię, jeżeli zostało wniesione w formie pisemnej, przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za skuteczne. Tym samym Izba nie przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, który argumentował, że wykonawca nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego, ponieważ zgłoszenie przystąpienia wpłynęło do Zamawiającego dopiero 11 maja 2026 r. W ocenie Izby, skoro Przystępujący w terminie 3 dni przesłał Zamawiającemu zgłoszenie przystąpienia, to nie ma podstaw aby uznać, że przystąpienie nie jest skuteczne.

W piśmie z 12 maja 2026 r. stanowiącym odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Pismem z 18 maja 2026 r. Zamawiający uzupełnił odpowiedź na odwołanie, informując że po tym jak powziął informację o Przystępującym, przekazał mu odpowiedź na odwołanie.

Przystępujący pismem z 2 czerwca 2026 r. oświadczył wprost, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania wniesionego przez Odwołującego. Przystępujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak stanowi ust. 2 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższych normach prawnych, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w

odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....