

Sygn. akt: KIO 2033/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 3 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania GMI-TUR W.B. w Turku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Władysławów

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A.Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy W.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania GMI-TUR W.B. w Turku kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2033/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Władysławów prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Władysławów (znak postępowania: ZPGP.271.2.2026)”. Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 19 stycznia 2026 r. pod numerem nr 35661-2026

30 kwietnia 2026 r. wykonawca W.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Oczyszczania GMI-TUR W.B. w Turku wniósł na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 i art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2033/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od czynności podjętych przez zamawiającego oraz czynności zaniechanych przez zamawiającego polegających na:

1. Wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu.
2. Dokonaniu nieprawidłowej czynności badania i oceny oferty złożonej przez wykonawcę - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu i nieuzasadnione uznanie pismem z dnia 20.04.2026 roku, że oferta tego wykonawcy jest najkorzystniejsza.
3. Zaniechaniu wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej przez firmę - Zakład Oczyszczania GMI-TUR W.B..
4. Zaniechaniu wezwania wybranego oferenta - Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO

sp. z o.o. w Kaliszu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, mimo iż istotne części składowe zaoferowanej ceny w tabeli nr 1 - odbiór odpadów, budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w wymaganym zakresie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu, pomimo tego że zamawiający nie przeprowadził prawidłowo czynności oceny ofert.
2. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niestwierdzenie istnienia wątpliwości co do ceny zaoferowanej przez Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu, która zawiera rażąco niską cenę (istotna część składowa ceny w zakresie odbioru odpadów) i braku żądania od wykonawcy stosownych wyjaśnień.

Odwołujący wnosil o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu.
3. Dokonanie ponownej czynności oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.
4. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ złożył on ofertę w postępowaniu przetargowym prowadzonym przez Zamawiającego, która została sklasyfikowana na pozycji drugiej, uzyskując 95,20 pkt (kryterium w postępowaniu była cena - 60% oraz częstotliwość odbiorów odpadów wielkogabarytowych - 30% i termin płatności faktury - 10%). Oferta Przedsiębiorstwa Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu uzyskała 100 pkt (1. miejsce). Odwołujący podniósł, że w przypadku odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO sp. z o.o. w Kaliszu oferta złożona przez Odwołującego będzie najkorzystniejsza, z maksymalną punktacją (100 pkt), co tym samym umożliwi wybór oferty odwołującego i uzyskanie przez niego zamówienia. Odwołujący wskazał, że świadczył na rzecz Zamawiającego przez okres ponad 10 lat tożsamą usługę. W wyniku naruszenia przepisów Ustawy Pzp przez Zamawiającego, Odwołujący podniósł, że utracił możliwość prawidłowego wykonania zamówienia, uzyskania zysku ekonomicznego oraz stosownych referencji.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do postępowania odwoławczego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Przedsiębiorstwo Oczyszczania Miasta EKO Sp. z o.o. z siedzibą w Niedźwiadach do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

1 czerwca 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 1 czerwca 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....