

WYROK

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę PROKOM Construction sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Gminę Miasto Częstochowa

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i:

1.1. nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

1.2. nakazuje Zamawiającemu ponowną ocenę i badanie ofert a w jej ramach wezwanie wykonawcy M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. do uzupełnienia, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych poprzez zastąpienie usługi nr 2 wykazu usług inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 8.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia,

2. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający - Gmina Miasto Częstochowa prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania pn. „Przebudowa torowiska tramwajowego do Kucelina w Częstochowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 stycznia 2026 r., nr 41807-2026.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący – wykonawca PROKOM Construction sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 116 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 128 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z pkt 8.1 SWZ poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zakład Produkcyjno-Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. z siedzibą w Częstochowie (dalej: „PRIMEX”) do poprawienia Wykazu usług stanowiącego Załącznik nr 8 do SWZ („Wykaz usług”) w zakresie pozycji nr 2 (tj. usługi pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu przy budowie połączenia komunikacyjnego ul. 1 Maja-Krakowska w Częstochowie zrealizowanej na rzecz Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie – „Usługa nr 2”) poprzez zastąpienie Usługi nr 2 inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ wraz z uzupełnieniem podmiotowych środków dowodowych w postaci dowodów określających, czy nowo wskazana usługa została wykonana należyście, podczas gdy Usługa nr 2 wskazana przez PRIMEX w Wykazie usług nie potwierdza spełnienia przez PRIMEX warunku udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ, ponieważ na dzień złożenia oferty oraz podmiotowych środków dowodowych nie została ona ukończona przez PRIMEX.

2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez wybór oferty PRIMEX jako najkorzystniejszej,

dokonany w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz nie na podstawie kryteriów oceny ofert obowiązujących w Postępowaniu i z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, podczas gdy wykonawca ten winien zostać wezwany do poprawienia i uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z uwagi na okoliczności objęte zarzutem nr 1 niniejszego odwołania.

Odwołujący w oparciu o tak sformułowane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty PRIMEX jako najkorzystniejszej,
2. Przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
3. Wezwanie PRIMEX do poprawienia Wykazu usług oraz do uzupełnienia dowodów potwierdzających należyłą realizację referencyjnej usługi, poprzez zastąpienie Usługi nr 2 inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ oraz – w przypadku braku takiego poprawienia i uzupełnienia – odrzucenie oferty PRIMEX z Postępowania z uwagi na niespełnienie tego warunku;
4. Dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący przedstawił stanowisko faktyczne i prawne na poparcie sformułowanych w odwołaniu zarzutów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 maja 2026r. wniósł o oddalenie odwołania w całości. warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 8.1 SWZ zawierał jednoznaczny wymóg, aby wykazać się wykonaniem co najmniej dwóch usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla zadań polegających na budowie lub przebudowie lub remoncie infrastruktury torowej wraz z trakcyjną dla inwestycji o łącznej wartości 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto. W związku z tym Zamawiający uznał, że miał prawo ocenić, że wykazana przez Wykonawcę a kwestionowana przez Odwołującego Usługa nr 2 mieści się w zakresie określonego warunku, gdyż została w tym konkretnym, wymaganym zakresie już wykonana i odebrana protokołarnie przez PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie w dniu 18.12.2025 r. a co poświadczył przedstawiciel Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie, realizujący ww. inwestycję. Wykonawca zrealizował więc usługę polegającą na pełnieniu funkcji Inżyniera Kontraktu dla zakresu robót określonego w warunku udziału w postępowaniu.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba ustaliła bowiem, że w dniu 8 maja 2026 r. Prezesowi Izby doręczono pismo wniesione w formie pisemnej, zawierające zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wykonawcy M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. Pismo to zostało wniesione za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, a przesyłka je zawierająca została nadana 4 maja 2026 r. Wymaga wskazania, że w postępowaniu odwoławczym nie obowiązuje norma zgodnie z którą oddanie pisma w formie przesyłki poleconej w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe jest równoznaczne z doręczeniem go Prezesowi Izby. W konsekwencji w postępowaniu odwoławczym dniem doręczenia Prezesowi Izby wniesionego za pośrednictwem operatora pocztowego pisma w formie pisemnej jest dzień jego doręczenia Prezesowi Izby, a nie dzień nadania przesyłki pismo to zawierającej. Zatem ww. pismo należało uznać za doręczone Prezesowi Izby w dniu 8 maja 2026 r. - po upływie terminu określonego w art. 525 ust. 1 Pzp. Wobec powyższego Izba uznała, że przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłoszone przez wykonawcę M.Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł., dokonane po upływie ww. terminu jest nieskuteczne, a w konsekwencji, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, odpowiedzi na pytania udzieloną w dniu 23 lutego 2026r. wraz z dokonaną modyfikacją SWZ, a także złożone przez wykonawcę PRIMEX podmiotowe środki dowodowe w zakresie warunku opisanego w Rozdziale 8.1 SWZ.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 29 maja 2026 r.

Izba ustaliła:

I. Zamawiający w Rozdziale 8.1 SWZ ustalił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych wymagając udokumentowanie wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla zadań polegających na budowie lub przebudowie lub remoncie infrastruktury torowej wraz z trakcją dla inwestycji o łącznej wartości 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto.

II. W odpowiedzi z dnia 23 lutego 2026r. na pytanie nr 1 „Zwracamy się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytanie: Czy opisane w treści w/w warunku zadania o wskazanych wartościach winny w całości dotyczyć budowy lub przebudowy lub remontu infrastruktury torowej wraz z trakcją, czy też wymagane zadania winny obejmować zakresem robót budowę lub przebudowę lub remont infrastruktury torowej wraz z trakcją dla inwestycji o łącznych wartościach robót wszystkich branż min. 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji (w zakresie robót wszystkich branż) nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto.”, zamawiający odpowiedział: „Należy przyjąć, że wymagane zadania winny obejmować zakresem robót budowę lub przebudowę lub remont infrastruktury torowej wraz z trakcją dla inwestycji o łącznych wartościach robót wszystkich branż min. 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji (w zakresie robót wszystkich branż) nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto.”.

Jednocześnie Zamawiający poinformował o zmianie ww. postanowienia SWZ, nadając mu następujące brzmienie: „Posiadanie zdolności technicznych lub zawodowych, tj. udokumentowanie wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla zadań polegających na budowie lub przebudowie lub remoncie infrastruktury torowej wraz z trakcją dla inwestycji o łącznych wartościach robót wszystkich branż min. 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji (w zakresie robót wszystkich branż) nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto”

III. Zamawiający w Rozdziale 9.9 SWZ ustalił, że na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale 8.1. SWZ wykonawcy zobowiązanie są do złożenia wykazu usług zgodnego ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 8 do SWZ, spełniających wymagania określone w punkcie 8.1 SWZ, wykonanych w okresie ostatnich dziesięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu i zakresu oraz pełnionej funkcji, dat wykonania, wartości, miejsca wykonania usług, nazwy i siedziby wykonawcy usług, nazwy, siedziby i telefonu podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy.

IV. W wykazie usług w pozycji nr 2 wykonawca PRIMEX podał następujące informacje:

Nazwa i adres inwestycji - Budowa połączenia drogowego ul. Korfantego z ul. Bugajską w Częstochowie
Zadanie: Budowa połączenia komunikacyjnego ulic 1 Maja – Krakowska.

Opis i zakres robót, dla których pełniona była funkcja: Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu ze wskazaniem pełnionej funkcji - W ramach przedmiotowej inwestycji zrealizowane zostały roboty torowe wraz z siecią trakcyjną dotyczące przebudowy torów linii kolejowej nr 1 Warszawa – Katowice, linii nr 700 i 701 oraz torów stacyjnych stacji Częstochowa w zakresie określonym projektem. Zakres robót torowych wraz z siecią trakcyjną został zakończony i odebrany przez PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie w dniu 18.12.2025r.; Pełniona funkcja-Inżynier Kontraktu,

Opis zakresu wykonywanych czynności związanych z pełnieniem funkcji: Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu -

- 1) zarządzanie i koordynacja realizacji budowy;
- 2) nadzór nad prawidłową realizacją Kontraktu;

- 3) kompleksowe doradztwo dla Zamawiającego o charakterze technicznym, organizacyjnym (w tym formalno-prawnym) w zakresie poprawnej (w założonym terminie, budżecie i jakości) realizacji Kontraktu;
- 4) nadzór robót budowlanych, dostaw i usług realizowanych przez wykonawcę Kontraktu, w tym weryfikacja i opiniowanie opracowanej przez niego dokumentacji;
- 5) wsparcie Zamawiającego w przejściowych i końcowym rozliczeniu realizacji Zadania, w związku z otrzymanym dofinansowaniem w ramach Programu Rządowy Fundusz Polski Ład – Program Inwestycji Strategicznych oraz wypełnianiu przez Zamawiającego obowiązków sprawozdawczych
- 6) prowadzenie czynności promocyjno-informacyjnych odnośnie prowadzonej inwestycji;

Data rozpoczęcia i zakończenia realizacji robót, dla których pełniona była funkcja: Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu (dzień-miesiąc-rok) - 14.06.2023-15.06.2026.

Wartość brutto zrealizowanych robót, dla których pełniona była funkcja: Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu (w złotych) - Łączna wartość całego zadania inwestycyjnego (w zakresie wszystkich branż) dla których pełniona była funkcja Inżyniera Kontraktu: 99.242.737,78 zł brutto;

Nazwa i adres wykonawcy usług - Zakład Produkcyjno Usługowo Handlowy PRIMEX mgr inż. M.Ł. Al. Jana Pawła II r 132; 42-202 Częstochowa,

Zamawiający (nazwa, adres, telefon) - Miejski Zarząd Dróg w Częstochowie, ul. Legionów 52, 42-202 Częstochowa, tel. 34 366 43 05.

V. Wraz z wykazem usług PRIMEX przedłożył poświadczenie z dnia 4 marca 2026r. o następującej treści: „Miejski Zarząd Dróg, ul. Legionów 52, 42-202 Częstochowa, niniejszym potwierdza, że firma Zakład Produkcyjno- Usługowo-Handlowy „PRIMEX” mgr inż. M.Ł. z siedzibą w Częstochowie Al. Jana Pawła II Nr 132 pełni funkcję Inżyniera Kontrakt nad realizacją inwestycji pn. „Budowa połączenia komunikacyjnego ul. 1 Maja — Krakowska w Częstochowie”.

W ramach przedmiotowej inwestycji zrealizowane zostały roboty torowe wraz z siecią trakcyjną dotyczące torów linii kolejowej nr 1 Warszawa - Katowice, linii nr 700 i 701 oraz torów stacyjnych stacji Częstochowa w zakresie określonym projektem. Zakres robót torowych wraz z siecią trakcyjną został zakończony i odebrany przez PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie w dniu 18.12.2025r.

Wartość całego zadania inwestycyjnego 99.242.737,78 zł brutto. Zgodnie z umową planowany termin zakończenia inwestycji upływa z dniem 15.06.2026r.

Usługa Inżyniera kontraktu realizowana jest zgodnie z warunkami określonymi w umowie. Zakres prac wynikający z pełnienia obowiązków Inżyniera Kontraktu wykonywany jest zgodnie z naszymi oczekiwaniami. Potwierdzamy należyte wykonanie usługi.”.

Izba zważyła:

Zgodnie z:

-art. 116 ust. 1 Pzp – W odniesieniu do zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający może określić warunki dotyczące niezbędnego wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości. W szczególności zamawiający może wymagać, aby wykonawcy spełniali wymagania odpowiednich norm zarządzania jakością, w tym w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz systemów lub norm zarządzania środowiskowego, wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia.

-art. 116 ust. 2 Pzp - oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

-art. 128 ust 1 Pzp - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w, podmiotowych środkach dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

-art. 16 Pzp - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

-art. 17 ust. 2 Pzp - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

-art. 239 ust. 1 Pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Na wstępie przypomnieć należy, że przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę PRIMAX w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w Rozdziale 8 pkt 1 SWZ. Zgodnie z powyższym postanowieniem Zamawiający wymagał od wykonawców udokumentowania wykonania w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwóch usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla zadań polegających na budowie lub przebudowie lub remoncie infrastruktury torowej wraz z trakcyjną dla inwestycji o łącznych wartościach robót wszystkich branż min. 30.000.000,00 zł brutto, przy czym wartość jednej inwestycji (w zakresie robót wszystkich branż) nie może być mniejsza niż 15.000.000,00 zł brutto.

Jak już wyżej ustalono wykonawca PRIMEX w złożonym wykazie usług w punkcie nr 2 wskazał na usługę realizowaną na rzecz Miejskiego Zarządu Dróg w Częstochowie, w ramach której to inwestycji zrealizowane zostały roboty torowe wraz z siecią trakcyjną dotyczące przebudowy torów linii kolejowej nr 1 Warszawa – Katowice, linii nr 700 i 701 oraz torów stacyjnych stacji Częstochowa w zakresie określonym projektem. PRIMEX wskazał również, że zakres robót torowych wraz z siecią trakcyjną został zakończony i odebrany przez PKP PLK Zakład Linii Kolejowych w Częstochowie w dniu 18 grudnia 2025r. Jednocześnie w wykazie zostało podane, że umowa realizowana jest w okresie 14 czerwca 2023-15 czerwca 2026.

Izba mając na uwadze brzmienie warunku udziału w postępowaniu stwierdziła, że z jego treści wynika w sposób jednoznaczny, że Zamawiający oczekiwał, aby usługi wskazywane przez wykonawców na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu zostały po pierwsze „wykonane”. Dla wykazania posiadanych zdolności można było posłużyć się więc inwestycją w całości ukończoną, co w ocenie Izby wykluczało posłużenie się usługą, której realizacja nadal trwa. Jak natomiast wynika po pierwsze z wykazu usług, ale także z dowodów przedłożonych przez Odwołującego termin realizacji tej inwestycji nie upłynął, a co więcej został aneksem przedłużony do końca lipca 2026. W konsekwencji nie sposób uznać, że usługa nr 2 została wykonana, czyli w całości ukończona.

Po drugie, co również istotne z ustanowionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu wynikało, że pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu miało obejmować czas trwania całej inwestycji (zadania), nie zaś tylko etapu dotyczącego ukończenia torowych robót budowlanych wraz z siecią trakcyjną. Zamawiający bowiem wprost wskazywał na obowiązek „pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla zadań”, które to zadania miały obejmować „budowę lub przebudowę lub remont infrastruktury torowej wraz z trakcyjną dla inwestycji”. Z żadnego sformułowania warunku nie wynikało, że dopuszczalne jest posłużenie się doświadczeniem tylko w pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu podczas budowy lub przebudowy lub remontu infrastruktury torowej wraz z trakcyjną, a więc nie dla całości inwestycji a jedynie jej fragmentu w zakresie ww. robót. Izba stwierdziła, że sposób rozumienia pojęcie inwestycji rozumiał także wykonawca PRIMEX, bowiem sam wskazał, że data rozpoczęcia i zakończenia realizacji robót, dla których pełniona była funkcja: Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu to nie okres obejmujący tylko budowę lub przebudowę lub remont infrastruktury torowej wraz z trakcyjną dla inwestycji, ale okres trwania całości usługi. Nie wskazał on bowiem tylko zakresu dat obejmujących pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu dla tego zakresu prac, ale dla całości inwestycji.

Izba ponadto zgodziła się z Odwołującym, że odbiór robót dla jednej branży (torowej i trakcyjnej) stanowi jedynie etap pośredni realizacji całego kontraktu – nie powoduje wygaśnięcia zobowiązania PRIMEX i nie oznacza, że funkcja Inżyniera Kontraktu została przez PRIMEX w całości wykonana. W ocenie Izby przedmiotem warunku była natomiast kompleksowa obsługa całej inwestycji – od etapu przygotowania, przez nadzór nad realizacją wszystkich branż robót budowlanych, po odbiór końcowy, rozliczenie i zamknięcie kontraktu. Inwestycja wskazana przez PRIMEX jako Usługa nr 2 jest inwestycją wielobranżową, której termin zakończenia przypada na 15 czerwca 2026 r.

Podsumowując Izba stwierdziła, że skoro usługa pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu w ramach Usługi nr 2 nie została ukończona, to należy stwierdzić, że nie spełnia ona wymagań określonych przez Zamawiającego w ramach Warunku, co prowadzi do wniosku, że PRIMEX nie wykazał jego spełnienia. Dla wykazania spełnienia przedmiotowego warunku nie jest bowiem jak już wyżej wskazano wystarczające wykazanie, że same roboty torowe wraz z siecią trakcyjną zostały ukończone 18 grudnia 2025 r. Nie jest to bowiem równoznaczne z zakończeniem realizacji usługi polegającej na pełnieniu przez PRIMEX funkcji Inżyniera Kontraktu na tym, konkretnym zadaniu, czego wymagał Zamawiający w postanowieniu Rozdziału 8.1 SWZ.

Tym samym Izba nakazała Zamawiającemu ponowną ocenę i badanie ofert a w jej ramach wezwanie wykonawcy

PRIMEX do uzupełnienia, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych poprzez zastąpienie usługi nr 2 wykazu usług inną usługą spełniającą warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 8.1 SWZ.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: