

**WYROK**

Warszawa, dnia 3 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Marek Bienias**

**Protokolant: Patryk Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Lena Lighting S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej** w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim**

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu odnoszącego się do wag oprawy typu 3 i 4 oraz zarzutu odnoszącego się do oprawy typu 1.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Lena Lighting S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej** i
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Lena Lighting S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 762 zł 15 gr (słownie: trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote piętnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.
  - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 762 zł 15 gr (słownie: trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote piętnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

**Przewodniczący:.....**

**Sygn. akt: KIO 1777/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „MODERNIZACJA OŚWIETLENIA ULICZNEGO MIEŚCIE PIOTRKÓW TRYBUNALSKI” / oznaczenie sprawy: DOP.3300.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 175703-2026, Numer wydania Dz.U. S: 51/2026, Data publikacji: 13.03.2026 r.

W dniu 17 kwietnia 2026 r. wykonawca **Lena Lighting S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej** wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na ukształtowanie warunków zamówienia (poprzez zmiany z dn. 7.04.2026 r.), w szczególności opisu przedmiotu zamówienia i projektu umowy w zakresie wymiarów opraw drogowych typu 2, typu 3, typu 4 (a z uwagi na ujawnienie modelu ustalenia wymogów gabarytowych – również typu 1) w sposób niezgodny z niżej wskazanymi przepisami Pzp, z naruszeniem zasady proporcjonalności, w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie gabarytów (wymiarów i wag) oświetleniowych opraw drogowych typu 2, typu 3, typu 4 (a z uwagi na ujawnienie modelu ustalenia wymogów gabarytowych – również typu 1) w sposób:

- naruszający zasady uczciwej konkurencji,
- nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

- nie znajdujący odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego,
- oderwany od specyfiki przedmiotu zamówienia i kontekstu jego realizacji,
- wewnętrznie sprzeczny, niespójny i niekonsekwentny,
- mogący doprowadzić do bezzasadnego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany warunków zamówienia poprzez całkowite wyeliminowanie wymogów dotyczących pożądaných wymiarów i wag drogowych opraw oświetleniowych lub zmianę dopuszczalnej ich tolerancji do poziomu +/- 20% względem wartości referencyjnych.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Lena Lighting S.A. z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 kwietnia 2026 r. (pismo z dnia 29 kwietnia 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego, ewentualnie, w zakresie, w jakim odwołanie dotyczy postanowień dokumentacji zamówienia znanych Odwołującemu wcześniej, w szczególności odnoszących się do opraw oświetleniowych typu 1, odrzucenie odwołania w tej części jako wniesionego po upływie terminu, ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku, oddalenie odwołania także w tej części jako bezzasadnego.

#### **Stan prawny ustalony przez Izbę:**

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy PZP:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zgodnie z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 ustawy PZP:

1. W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść SWZ.
2. Dokonaną zmianę treści SWZ zamawiający udostępnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.
4. W przypadku gdy zmiana treści SWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie, o którym mowa w .

**Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, konfrontując je z zebrany m materiałem procesowym i dowodowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba zważy, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 137 ust. 1, 2 oraz 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie gabarytów (wymiarów i wag) oświetleniowych opraw drogowych typu 2, typu 3, typu 4 (a z uwagi na ujawnienie modelu ustalenia wymogów gabarytowych – również typu 1) w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie znajdujący odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego, oderwany od specyfiki przedmiotu zamówienia i kontekstu jego realizacji, wewnętrznie sprzeczny, niespójny i niekonsekwentny, mogący doprowadzić do bezzasadnego uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, jest w ocenie Izby niezasadny, przy czym w zakresie zarzutu odnoszącego się do wag oprawy typu 3 i 4 oraz zarzutu odnoszącego się do oprawy typu 1, Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

W pierwszej kolejności, Izba zważy, iż Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia w dowolny sposób byleby opis ten odpowiadał uzasadnionym potrzebom Zamawiającego. Oznacza to też, że w ramach danego zamówienia nie każdy wykonawca będzie w stanie złożyć ofertę, co wcale nie oznacza naruszenia przez Zamawiającego podstawowych zasad zamówień publicznych, czy też zasad dotyczących opisu przedmiotu zamówienia.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 lutego 2009 r. o sygn. akt KIO 1848/09, w którym Izba wskazała: „(...) w przypadku zobiektywizowanych potrzeb zamawiającego dopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, w którym sprecyzowane istotne wymagania ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. W takim wypadku celem takiego opisu przedmiotu zamówienia nie jest

preferowanie określonego wykonawcy, ale otrzymanie przez zamawiającego świadczenia (produktu) odpowiadającego jego potrzebom. Podkreślenia również wymaga, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich. Wymaga także podkreślenia, iż ustawa Prawo zamówień publicznych nie powinna być stosowana i interpretowana jedynie przez pryzmat pojmowanej absolutnej zasady równej konkurencji, w oderwaniu od innego podstawowego celu jej regulacji, jakim jest zapewnienie dokonywania racjonalnych i celowych zakupów. Stosowanie przepisów ustawy Pzp prowadzące do podporządkowania dokonywanych zamówień wyłącznie interesom wykonawców i tym samym narzucenie zamawiającemu konieczności realizowania zakupów, które nie odpowiadają w pełni jego potrzebom, prowadziłoby do utrudnienia prowadzenia działalności, a także realizacji wyznaczonych zadań, nie dając pogodzić się z podstawowym celem ustawodawcy wyrażonym w przywołanych przepisach".

Niezależnie od powyższego, Izba odnie się wpierv do zarzutów ujętych w petitum odwołania dotyczącym opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie gabarytów (wymiarów i wag) oświetleniowych opraw drogowych typu 2, typu 3, typu 4.

Izba zważa, iż w dniu 7 kwietnia 2026 r. Zamawiający w wyjaśnieniach do treści SWZ oraz informacji o zmianie treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu na pytanie nr 6 o treści: „Ze względu na stosunkowo mały wymiar wysokości oprawy wnosimy o zwiększenie tolerancji dla wymiaru H (wysokość) oprawy Typ2 do  $\pm 10\%$ ”, udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wyjaśnia, że dotychczasowe brzmienie wymagania dla oprawy Typ 2 oznaczało minimalne wymiary 480 x 210 x 110 mm oraz masę 4,7 kg  $\pm 5\%$ , przy czym zapis „ $\pm 5\%$ ” odnosił się wyłącznie do masy, a nie do gabarytów oprawy. Jednocześnie, w celu zwiększenia konkurencyjności postępowania i dopuszczenia szerszego spektrum rozwiązań technicznych, Zamawiający dokonuje zmiany wymagania dla oprawy Typ 2. Po zmianie Zamawiający wymaga, aby oprawa Typ 2 była w kolorze grafitowym RAL 7016 oraz posiadała minimalne wymiary 470 x 200 x 100 mm i masę nie większą niż 5,0 kg. Powyższa zmiana ma na celu poszerzenie konkurencji przy jednoczesnym zachowaniu wymagań funkcjonalnych i technicznych określonych w SWZ oraz nie zmienia charakteru przedmiotu zamówienia”.

Izba zważa, iż w tych samych wyjaśnieniach na pytanie nr 11 o treści: „Zamawiający w Szczegółowych wymagania techniczno-użytkowych dla opraw oświetleniowych Typ3 i Typ4 zawarł zapis: „Z zachowaniem proporcji wysokości i szerokości oprawy” w odniesieniu do zamieszczonych sylwetek opraw. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający ma na myśli. Proporcjonalne zwiększanie wymiarów oprawy L/D spowoduje niewspółmierne zwiększanie wszystkich wymiarów oprawy zatem prosimy o wykreślenie zapisu lub o podanie odmiennych tolerancji wymiarów dla wysokości i średnicy oprawy dla oprawy Typ3 i Typ4 jak ma to miejsce przy podawaniu wagi opraw”, Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wyjaśnia, że zapis dotyczący proporcji wysokości i szerokości oprawy ma charakter poglądowy i odnosi się wyłącznie do ogólnej formy oraz estetyki oprawy, zgodnej z przedstawionymi sylwetkami. Zamawiający nie wymaga zachowania ścisłych proporcji geometrycznych ani określonych zależności wymiarowych pomiędzy poszczególnymi parametrami oprawy. Decydujące znaczenie mają wymagania funkcjonalne i techniczne określone w SWZ, w tym parametry oświetleniowe, trwałość oraz zgodność z wymaganiami eksploatacyjnymi. Jednocześnie Zamawiający dokonuje korekty omyłki w zakresie wskazanych wymiarów opraw Typ 3 – oprawa nasadzana oraz Typ 4 – oprawa zwieszana. **Po korekcie wymagania dotyczące wymiarów wynoszą:**

- **Typ 3 – oprawa nasadzana:** L = 561 mm, H = 570 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ ,

- **Typ 4 – oprawa zwieszana:** L = 561 mm, H = 426 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ .

**Dotychczasowy zapis** wskazany w Załączniku nr 2 do Umowy pn. „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia ulicznego w Mieście Piotrków Trybunalski” wraz ze specyfikacją materiałów i dostaw – tabela nr 9, wiersz 4, o treści:

„Wymiary oprawy:

H = 560 mm, z tolerancją -0% +40%,

L/D = 425 mm, z tolerancją -0% +40%,

z zachowaniem proporcji wysokości i szerokości oprawy”

**traci zastosowanie i zostaje zastąpiony wymaganiami wskazanymi w niniejszej odpowiedzi.**

**Miejsce zmiany:** Załącznik nr 2 do Umowy pn. „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia ulicznego w Mieście Piotrków Trybunalski” wraz ze specyfikacją materiałów i dostaw – tabela nr 9, wiersz 4”.

W związku z powyższym, w załączniku nr 2 do projektu umowy „Opis wymagań dotyczących wydajności i funkcjonalności modernizowanego systemu oświetlenia ulicznego w mieście Piotrków Trybunalski” wraz ze specyfikacją materiałów i dostaw, została wprowadzona zmiana w Tabeli nr 8- Specyfikacja opraw oświetlenia ulicznego - typ 2 w

wierszu 3 (Kształt i wymiary): „kolor grafitowy RAL 7016;

- min. 470x200x100 mm (długość x szerokość x wysokość) i masę nie większą niż 5,0 kg.

Parametry gabarytowe wynikają z wymagań estetycznych i dopasowania do istniejącej infrastruktury”, z kolei w Tabeli nr 9 - Specyfikacja opraw parkowych typ 3 i typ 4 w wierszu 4 (Kształt i wymiary) została wprowadzona zmiana: „Wymiary oprawy:

Typ 3 - oprawa nasadzana: L = 561 mm, H = 570 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ ,

Typ 4 - oprawa zwieszana: L = 561 mm, H = 426 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ ”, przy jednoczesnym zachowaniu pierwotnego zapisu w projekcie umowy co do wagi opraw: „waga kompletnej oprawy:

Typ 3 – waga w zakresie 6,4 kg  $\pm 5\%$

Typ 4 – waga w zakresie 5,0 kg  $\pm 5\%$ ”.

Odnosząc się do oprawy typu 2, Izba zważa, iż w pierwotnym załączniku nr 2 do projektu umowy widniał zapis: „kolor grafitowy RAL 7016;

- min. 480x210x110 mm; (długość x szerokość x wysokość) waga 4,7 kg  $\pm 5\%$ . Parametry gabarytowe wynikają z wymagań estetycznych i dopasowania do istniejącej infrastruktury”, zaś po zmianie dokonanej w dniu 7 kwietnia 2026 r. (opublikowanej w dniu 8 kwietnia 2026 r.) „kolor grafitowy RAL 7016;

- min. 470x200x100 mm (długość x szerokość x wysokość) i masę nie większą niż 5,0 kg.

Parametry gabarytowe wynikają z wymagań estetycznych i dopasowania do istniejącej infrastruktury”.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, wprowadzona zmiana w ramach oprawy typu 2, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie ma charakteru „eliminacyjnego”, ponieważ de facto Zamawiający rozszerzył zakres dopuszczalnych rozwiązań ze względu na fakt, iż Zamawiający nie wprowadził minimalnej masy oprawy, dopuścił oprawy lżejsze (było „min. 480x210x110 mm”, a jest „min. 470x200x100 mm”), podwyższył dopuszczalną masę maksymalną względem wcześniejszej wartości wynikającej z „4,7 kg  $\pm 5\%$ ” (co dawało 4,465 kg i 4,935 kg) na „masę nie większą niż 5,0 kg”, utrzymując przy tym wymóg minimalnych wymiarów. Oznacza to, że zmiana dokonana przez Zamawiającego dopuszcza zarówno oprawy lżejsze, jak i oprawy do 5,0 kg. W konsekwencji, racje ma Zamawiający, iż: „rynek został dodatkowo otwarty przez zwiększenie dopuszczalnego ciężaru bez ustanawiania minimum”.

Izba chciałaby w tym miejscu wskazać, że dowód Odwołującego w postaci Tabeli – typ 2 – podsumowanie.png, odnosi się do parametrów przed zmianą dokonaną przez Zamawiającego z dnia 7 kwietnia 2026 r. (Wymiary zdefiniowane w przetargu: „tolerancja wymiarów 5%, długość 480 mm, szerokość 210 mm, waga 4,7 kg, grubość 110 mm”), a w konsekwencji Izba uznała wskazane tam wyliczenia jako niewiarygodne. Izba tylko tytułem przykładu wskazuje na producenta LUG LIGHT FACTORY i oprawę URBINO LED, która, wbrew twierdzeniom Odwołującego, spełnia wymagania Zamawiającego (Odwołujący wskazuje na grubość 100 mm jako niedopuszczalny wymiar, podczas gdy taki wymiar został dopuszczony przez Zamawiającego w wyniku zmiany z dnia 7 kwietnia 2026 r.).

Odwołujący w treści odwołania wskazuje, że „istnieje na rynku niewiele produktów, które spełniałyby łącznie wszystkie zmienione wymagania określone w SWZ, w tym w szczególności wymagania dotyczące wymiarów i wag, a biorąc pod uwagę wymogi związane ze spełnieniem projektu fotometrycznego, łączne spełnienie ww. wymogów staje się niemożliwe”, czy też „wartość maksymalnej mocy wskazuje, że nawet spełnienie parametrów dotyczących wymiarów i wagi powoduje niemożność zastosowania tejże oprawy z uwagi na jej ograniczenia mocy maksymalnej, podczas gdy nie da się jedynie jedną wersją (wielkością) oprawy obsłużyć całego zamówienia z uwagi na konieczność takiego dobrania wersji (wielkości) opraw dla poszczególnych lokalizacji, aby finalnie ich zestawienie spełniało wymagania projektu fotometrycznego”.

W ocenie Izby, po pierwsze należy zauważyć, że zarzuty Odwołującego co do „wartości maksymalnej mocy” i „projektu fotometrycznego” nie znajdują się w petitum zarzutów odwołania (pkt II. odwołania), które odnoszą się do „gabarytów (wymiarów i wag) oświetleniowych opraw drogowych”, a po drugie w ocenie Izby Odwołujący przedstawiając argumentację co do powyższego, nie bierze pod uwagę okoliczności, iż sam fakt, że jedna wielkość korpusu nie odpowiada wszystkim lokalizacjom według modelu przyjętego przez Odwołującego, nie przesądza jeszcze o tym, że Zamawiający nie miał prawa określić konkretnego standardu technicznego, konstrukcyjnego i estetycznego dla poszczególnych typów opraw, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Poza tym, sam Odwołujący stwierdza, iż: „Tabela nr 1 ilustruje ograniczenie możliwości spełnienia wymogów gabarytowych i maksymalnej mocy tylko do pięciu modeli (wielkości) opraw różnych producentów dla typu 2. Co znamienne, nawet oprawy LUG Light Factory spełniają przedmiotowe wymogi gabarytowe i maksymalne mocy tylko w przypadku jednego modelu (wielkości) z rodziny opraw”, jest w ocenie Izby stwierdzeniem, które de facto potwierdza, że są na rynku produkty spełniające wymagania Zamawiającego, nawet jeśli wymagania opisane przez Zamawiającego ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta.

Nadto, Izba zważa, iż w postanowieniach SWZ brak jest zapisu, który nakazywałby, aby „jedną oprawą obsłużyć cały projekt fotometryczny”, ani wymaganie, aby „był jeden producent do wszystkich opraw”, na co słusznie wskazywał

Zamawiający na rozprawie, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Odnosząc się z kolei do oprav typu 3 i 4, Izba zważa, iż w pierwotnym załączniku nr 2 do projektu umowy widniał zapis:

„Wymiary oprawy:

H=560 mm, z tolerancją -0% + 40%,

L/D=425mm, z tolerancją -0% + 40%. Z zachowaniem proporcji wysokości i szerokości oprawy; waga kompletnej oprawy:

Typ 3 – waga w zakresie 6,4 kg  $\pm 5\%$

Typ 4 – waga w zakresie 5,0 kg  $\pm 5\%$ ”, zaś po zmianie dokonanej w dniu 7 kwietnia 2026 r. (opublikowanej w dniu 8 kwietnia 2026 r.) „Wymiary oprawy:

Typ 3 - oprawa nasadzana: L = 561 mm, H = 570 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ ,

Typ 4 - oprawa zwieszana: L = 561 mm, H = 426 mm, dopuszczalne odchylenie  $\pm 20\%$ ;

waga kompletnej oprawy:

Typ 3 – waga w zakresie 6,4 kg  $\pm 5\%$

Typ 4 – waga w zakresie 5,0 kg  $\pm 5\%$ ”.

Izba w pierwszej kolejności zważa, iż argumentacja Odwołującego w ramach oprav oświetleniowych typu 3 i 4 jest argumentacją, która de facto powiela argumentację odnoszącą się do oprav oświetleniowych typu 2, o czym świadczą słowa: „Analogicznie sytuacja kształtuje się w przypadku pozostałych typów oprav (typ 3, typ 4, typ 1) wymaganych w ramach postępowania”.

Izba chciałaby w tym miejscu wskazać, że z dowodu Odwołującego w postaci Tabeli – typ 3 – podsumowanie.png i Tabeli – typ 4 – podsumowanie.png, wynika, że są producenci oprav, którzy spełniają wymagania Zamawiającego, nawet jeśli wymagania opisane przez Zamawiającego, jak już Izba wskazała powyżej, ograniczają liczbę potencjalnych rozwiązań nawet do jednego tylko producenta. Zresztą sam Odwołujący stwierdza: „Poniższa Tabela nr 3 ilustruje ograniczenie możliwości spełnienia wymogów gabarytowych i maksymalnej mocy oprav różnych producentów dla typu 3”; „Poniższa Tabela nr 5 ilustruje ograniczenie możliwości spełnienia wymogów gabarytowych i maksymalnej mocy oprav różnych producentów dla typu 4”.

W ocenie Izby samo „ograniczenie możliwości” spełnienia wymogów gabarytowych i maksymalnej mocy oprav różnych producentów, wcale nie powoduje, że mamy do czynienia z sytuacją, w której żaden wykonawca nie spełni wymogów opisanych przez Zamawiającego.

Należy bowiem zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia zawsze ogranicza konkurencję w mniejszym lub większym stopniu, przy czym w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał, że opis dokonany przez Zamawiającego nie odpowiada jego rzeczywistym potrzebom.

Poza tym, jakkolwiek argumentacja Odwołującego ujęta w treści odwołania co do wag oprav typu 3 i 4 (tj. Typ 3 – waga w zakresie 6,4 kg  $\pm 5\%$ ; Typ 4 – waga w zakresie 5,0 kg  $\pm 5\%$ ), w tym także w kontekście złożonych przez Odwołującego kart katalogowych producentów są w ocenie Izby spóźnione, ponieważ parametry wag ww. oprav typu 3 i 4 były znane już pierwotnie w załączniku nr 2 do projektu umowy, a zmiana załącznika nr 2 do projektu umowy z dnia 7 kwietnia 2026 r. nie zmieniała w żaden sposób parametrów wagi ww. oprav, co skutkuje odrzuceniem odwołania w ramach zarzutu odnoszącego się do wag oprawy typu 3 i 4 na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

Izba zważa, iż Odwołujący dodatkowo zarzuca, że oprawy oświetleniowe typu 1, typu 2, typu 3 i typu 4 zostały opisane według różnych modeli, stwierdzając: „zmiany wprowadzone do wymogów dot. gabarytów zostały ustalone w sposób nielogiczny niespójny i wewnętrznie sprzeczny. Zamawiający dla typu 2 wprowadził minimalne wymiary i maksymalną wagę bez żadnych tolerancji (co już samo w sobie istotnie ogranicza ilość dopuszczalnych rozwiązań), podczas gdy dla typu 1 oprav również oświetlenia ulicznego (wieszanych na takich samych słupach jak typ 2) przewidziano już maksymalne wymiary z uwzględnieniem tolerancji  $\pm 5\%$  oraz maksymalnej wagi również objętej tolerancją  $\pm 5\%$ . Z kolei dla typów 3 i typów 4 oprav określono sztywne wymiary z tolerancją  $\pm 20\%$  (mimo ich braku przed zmianą), ale dla sztywnej wagi z tolerancją wynoszącą tylko  $\pm 5\%$ ”.

W ocenie Izby, samo zróżnicowanie sposobu opisu zamówienia, wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie jest jeszcze wadą dokumentacji postępowania, a w konsekwencji nie można twierdzić, że „zmiany wprowadzone do wymogów dot. gabarytów zostały ustalone w sposób nielogiczny niespójny i wewnętrznie sprzeczny”. Należy bowiem zauważyć, że różne typy oprav oświetleniowych mogą pełnić różne funkcje, mogą być sytuowane w odmiennych przestrzeniach, podlegać odmiennym założeniom konstrukcyjnym, montażowym i estetycznym.

Jak wskazywał bowiem Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Oprawy oświetleniowe typu 1 oraz typu 2 to standardowe oprawy uliczne, natomiast oprawy typu 3 i typu 4 to oprawy parkowe podlegające odmiennym założeniom estetycznym”, a tym samym Izba doszła do przekonania, że oprawy oświetleniowe różnego typu mogą być opisane różnymi parametrami granicznymi. W tym miejscu należy zgodzić się z Zamawiającym, iż: „Prawo zamówień publicznych nie nakazuje Zamawiającemu posługiwania się jednym zunifikowanym wzorcem dla wszystkich typów

urządzeń”.

Nadto, Odwołujący zarzuca, iż: „wymiary opraw oświetleniowych nie stanowią parametru determinującego funkcjonalność zamówienia. Kluczowe znaczenie mają bowiem właściwości fotometryczne, efektywność energetyczna oraz trwałość urządzeń, a nie ich dokładne gabaryty”. Izba nie zgadza się z powyższym poglądem Odwołującego, ponieważ Zamawiający jako gospodarz postępowania może oczekiwać określonego standardu technicznego, konstrukcyjnego i estetycznego w odniesieniu do poszczególnych opraw. Co więcej, gdyby było inaczej, to przecież producenci nie wskazywaliby wymiarów opraw oświetleniowych, czy też ich wagi, a w konsekwencji stanowią one o istocie projektowania i doborze opraw oświetleniowych.

Poza tym, argumentacja Odwołującego odnosząca się do istniejącej u Zamawiającego infrastruktury poprzez wskazanie: „Obecnie wiszące na terenie miasta oprawy są oprawami sodowymi / rtęciowymi, których waga znacznie przekracza wartość podaną w SWZ, tj. są dużo cięższe niż wymagane dla typu 2 5,00 kg”, jest irrelevantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby Odwołujący nie przedstawił przekonującej argumentacji o konieczności „eliminacji wymiarów i wag oprawy oświetlenia ulicznego typu 1, typu 2, typu 3 i typu 4 lub zwiększenia/ustalenia tolerancji gabarytowej i wagowej do  $\pm 30\%$  (notabene w petitum odwołania w pkt III wskazuje na „zmianę dopuszczalnej ich tolerancji do poziomu  $\pm 20\%$  względem wartości referencyjnych”). Co prawda, na rozprawie Odwołujący zmienił żądanie z pkt III. odwołania z poziomu  $\pm 20\%$  na  $\pm 30\%$ , jednakże w ocenie Izby, Odwołujący nie przedstawił jakiegokolwiek szerszej argumentacji, dlaczego jego zdaniem jedyną właściwą zmianą gabarytową i wagową jest poziom  $\pm 30\%$ , a nie już  $\pm 20\%$ , czy też jakiegokolwiek inna wartość, jak np.  $\pm 15\%$ .

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Odwołujący w pierwszym odwołaniu z dnia 23 marca 2026 r. zarejestrowanym pod sygnaturą KIO 1323/26, które dotyczyło wyłącznie wymiarów i wagi opraw typu 2 (nie było co do tego sporu), Odwołujący odczytywał wymaganie jako zamknięty przedział tolerancji wymiarów  $\pm 5\%$ , na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a co nie było kwestionowane przez Odwołującego na rozprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, zdaniem Izby, w realiach niniejszej sprawy, Zamawiający zobiektywizował swoje uzasadnione potrzeby, a tym samym, wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający nie naruszył podstawowych zasad zamówień publicznych, czy też zasad opisu przedmiotu zamówienia.

Izba wzięła pod uwagę również okoliczność, iż po stronie Odwołującego nie przystąpił żaden wykonawca, a także to, że w przedmiotowym postępowaniu były zadawane pytania do SWZ przez 13 potencjalnych wykonawców, na co wskazywał Zamawiający na rozprawie, a w konsekwencji Izba doszła do przekonania o możliwości spełnienia wymagań opisanych przez Zamawiającego przez innych wykonawców.

Odnosząc się jeszcze do oprawy typu 1, Izba zważyła, iż w pierwotnym załączniku nr 2 do projektu umowy (Tabela nr 7- Specyfikacja opraw oświetlenia ulicznego - typ 1) w wierszu 3 widniał zapis: „kolor grafitowy RAL 7016;

- Wymiar: WxH max. 625x190 (H- wysokość, W – szerokość) tolerancja  $\pm 5\%$

- waga kompletnej oprawy nie może przekraczać 13,0kg dla mniejszego korpusu, tolerancja  $\pm 5\%$  z uwagi na nośność wysięgników i ujednolicenie wizualne

Parametry gabarytowe i masowe wynikają z warunków istniejącej infrastruktury (wysięgniki/słupy) i wymogów estetycznych. ”, zaś po zmianie dokonanej w dniu 7 kwietnia 2026 r. (opublikowanej w dniu 8 kwietnia 2026 r.): „kolor grafitowy RAL 7016 ;

- Wymiar: WxH max. 625x190 (H- wysokość, W – szerokość) tolerancja  $\pm 5\%$

- waga kompletnej oprawy nie może przekraczać 13,0kg dla mniejszego korpusu, tolerancja  $\pm 5\%$  z uwagi na nośność wysięgników i ujednolicenie wizualne

Parametry gabarytowe i masowe wynikają z warunków istniejącej infrastruktury (wysięgniki/słupy) i wymogów estetycznych. ”.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy zauważyć, że Zamawiający nie dokonał żadnej modyfikacji postanowień co do wymiarów i wagi oprawy oświetleniowej typu 1 względem pierwotnych postanowień, a w konsekwencji wszelka argumentacja Odwołującego odnosząca się do oprawy typu 1, jak to określił Odwołujący w petitum odwołania z „uwagi na ujawnienie modelu ustalenia wymogów gabarytowych”, jest argumentacją spóźnioną, ponieważ wszelkie kwestionowane parametry oprawy typu 1 były znane Odwołującemu od chwili publikacji SWZ, w tym załącznika nr 2 do projektu umowy, co skutkuje odrzuceniem odwołania w ramach zarzutu odnoszącego się do oprawy typu 1 na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

Tym samym, należy zgodzić się z Zamawiającym, iż: „Sam fakt, że wykonawca nadaje po odpowiedziach na pytania nowe znaczenie wcześniej znanemu zapisowi, nie powoduje automatycznego ponownego otwarcia terminu odwoławczego wobec tego zapisu”.

Stosownie do art. 528 pkt 3 Pzp, *Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie*. Zgodnie zaś z przepisem art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp, *Odwołanie wobec treści ogłoszenia*

*wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne.*

Ze względu na to, iż treść dokumentów zamówienia została opublikowana w dniu 13 marca 2026 r. termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do wag oprawy typu 3 i 4 oraz odnoszącego się do oprawy typu 1, Odwołujący powinien wnieść odwołanie w terminie do 23 marca 2026 r., a czego Odwołujący nie uczynił. Przy czym, co należy zauważyć, że Odwołujący wniósł pierwsze odwołanie w dniu 23 marca 2026 r. wyłącznie co do wymiarów i wag oprawy typu 2.

Izba zważa, iż stosownie do art. 553 ustawy PZP, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 1 i 3 sentencji, miało charakter formalny, gdyż dotyczyło odpowiednio odrzucenia odwołania w zakresie zarzutu odnoszącego się do wag oprawy typu 3 i 4 oraz zarzutu odnoszącego się do oprawy typu 1, oraz kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 2 sentencji miało charakter merytoryczny, ponieważ odnosiło się do oddalenia odwołania w pozostałym zakresie zarzutów odwołania.

Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1 i 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Nadto, w ocenie Izby pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 2 lit. a i b w zw. z § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....