

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **2 czerwca 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 maja 2026 r.** przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Maximus ZBH MUC Sp. k., ul. Elizy Orzeszkowej 2, 41-103 Siemianowice Śląskie** postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Teatr Zagłębia, ul. Teatralna 4, 41-200 Sosnowiec**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Maximus ZBH MUC Sp. k., ul. Elizy Orzeszkowej 2, 41-103 Siemianowice Śląskie** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 2546/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Rozbudowa i przebudowa istniejącego, zabytkowego budynku Teatru Zagłębia przy ul. Teatralnej 4 w Sosnowcu”, znak sprawy: WZP.C.271.1.7.2026.SW, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej wydanie S: 19/2026 w dniu 28.01.2026 r. pod numerem 60776 -2026 przez: Teatr Zagłębia, ul. Teatralna 4, 41-200 Sosnowiec zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

W dniu 18.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający dokonał wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” wskazujących na zmianę zakresu przedmiotu zamówienia (doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne informacje dotyczące zakresu robót/pac wyłączonych z przedmiotu tego zamówienia publicznego) oraz dokonanie zmiany SWZ (ogłoszenie z 18.05.2026 r. i ogłoszenie z 22.05.2026 r.) w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej.

Dnia 26.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) odwołanie względem nowych postanowień SWZ i nowej treści ogłoszenia złożyło Przedsiębiorstwo Maximus ZBH MUC Sp. k., ul. Elizy Orzeszkowej 2, 41-103 Siemianowice Śląskie zwane dalej: „Przedsiębiorstwo Maximus ZBH MUC Sp. k. albo „Odwołującym””. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 137 ust. 1 PZP oraz art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP w z w. z art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez opublikowanie w dniu 18.05.2026 r. wyjaśnień treści SWZ wskazujących na zmianę zakresu przedmiotu zamówienia (doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia poprzez jednoznaczne informacje dotyczące zakresu robót/pac wyłączonych z przedmiotu tego zamówienia publicznego) oraz dokonanie zmiany SWZ (ogłoszenie z dnia 18.05.2026 r. i ogłoszenie z dnia 22.05.2026 r.) w zakresie warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej z pominięciem istotnej i koniecznej jego zmiany (brak usunięcia wyłączenia sal wykładowych i sal audytoryjnych) co doprowadziło do określenia warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy dotyczących doświadczenia w ten sposób, że nie jest proporcjonalny do przedmiotu niniejszego zamówienia i nadmiernie wygórowany, ponad potrzebę zamawiającego, dla zweryfikowania zdolności wykonawcy do należytego wykonania przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie w sposób naruszający zasadę przejrzystości, równego dostępu do zamówienia i równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności;
- 2) art. 16 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz oceny spełniania tych warunków.

Odwolujący wnosil o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania,
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w następujący sposób, a opisany w uzasadnieniu odwołania:

w Rozdziale III ust. 1 pkt 1.2 ppkt 4) 4.1 lit. a) SWZ:

treść warunku przed zmianą z 18.05.2026 r.

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 10 lat:

a) jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 30.000.000,00 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych) brutto, obejmującą budowę i/lub przebudowę budynku lub budynków obejmującą swoim zakresem roboty związane z wykonaniem sali kinowej lub sali koncertowej lub Sali widowiskowo-kinowej lub sali widowiskowej (z wyłączeniem sali audytoriów i sal wykładowych) lub sali teatralnej o widowni na co najmniej 200 miejsc siedzących (w przypadku przebudowy wymaga liczba miejsc siedzących dotyczy stanu po przebudowie)”.
treść warunku po zmianie z dnia 18.05.2026 r.:

treść warunku po zmianie z dnia 18.05.2026 r.:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 10 lat:

a) jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) brutto, obejmującą budowę i/lub przebudowę budynku lub budynków obejmującą swoim zakresem roboty związane z wykonaniem sali kinowej lub sali koncertowej lub Sali widowiskowo-kinowej lub sali widowiskowej (z wyłączeniem sali audytoriów i sal wykładowych) lub sali teatralnej o widowni na co najmniej 150 miejsc siedzących (w przypadku przebudowy wymaga liczba miejsc siedzących dotyczy stanu po przebudowie)”.
treść warunku po zmianie z dnia 22.05.2026 r.:

treść warunku po zmianie z dnia 22.05.2026 r.:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 10 lat:

a) jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) brutto, obejmującą budowę i/lub przebudowę budynku lub budynków obejmującą swoim zakresem roboty związane z wykonaniem sali kinowej lub sali koncertowej lub Sali widowiskowo-kinowej lub sali widowiskowej (z wyłączeniem sali audytoriów i sal wykładowych) lub sali teatralnej o widowni na co najmniej 140 miejsc siedzących (w przypadku przebudowy wymaga liczba miejsc siedzących dotyczy stanu po przebudowie)”.
na zapis o treści:

na zapis o treści:

„Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 10 lat:

a) jedną robotę budowlaną o wartości nie mniejszej niż 20.000.000,00 zł (słownie: dwadzieścia milionów złotych) brutto, obejmującą budowę i/lub przebudowę budynku lub budynków obejmującą swoim zakresem roboty związane z wykonaniem sali kinowej lub sali koncertowej lub Sali widowiskowo-kinowej lub sali widowiskowej lub sali teatralnej lub sali wykładowej lub Sali audytoryjnej o widowni na co najmniej 140 miejsc siedzących (w przypadku przebudowy wymaga liczba miejsc siedzących dotyczy stanu po przebudowie)”.
3. zasądzenie kosztów postępowania od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Odwołanie zostało podpisane przez współnika reprezentującego spółkę osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do odwołania dokumentem rejestrowym.

Zamawiający w dniu 26.05.2026 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 28.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...) 1. cofam odwołanie wniesione w dniu 26.05.2026r. wobec czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści warunku udziału w postępowaniu w sposób naruszający przepisy ustawy

2. wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy

3. wnoszę o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego zgodnie z §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r, tj. o orzeczenie zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości, oraz zwrot tej kwoty na rachunek Odwołującego, z którego została uiszczona. (...)”. Pismo zostało podpisane, tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach

postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

.....

.....

.....