

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 2 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 maja 2026 r. przez wykonawcę **Novago Złotów sp. z o.o. w Złotowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Żnin**

p o s t a n a w i a :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Novago Złotów sp. z o.o. w Złotowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej kwotę wpisu uiszczzonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

19 maja 2026 r. wykonawca Novago Złotów sp. z o.o. z siedzibą w Złotowie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące zaniechania wykonania przez Gminę Żnin („Zamawiający”) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 4872/25. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu niewykonanie wyroku Izby oraz zlekceważenie i niewykonanie nakazu Izby dotyczącego zorganizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie usług zagospodarowania odpadów z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, tj. naruszenie art. 513 pkt 2 i 3 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 552 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: wykonania orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2025 roku wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 4872/25 i zorganizowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie usług zagospodarowania odpadów z zastosowaniem przepisów Pzp.

Odwołujący wskazał, że informację o zaniechaniu wykonania wyroku Izby powziął 14 maja 2026 r., bowiem 8 maja 2026 r. wezwał Zamawiającego do wykonania wyżej wskazanego wyroku Izby, wyznaczył Zamawiającemu termin na jego wykonanie do dnia 14 maja 2026 r., a termin ten upłynął bezskutecznie.

Odwołujący wskazał, że prowadzi działalność gospodarczą w branży odbioru odpadów i jest bezpośrednio

zainteresowany świadczeniem usług objętych przedmiotem zamówienia, a zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ewentualnie jego udzielenie z naruszeniem trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki albo negocjacji bez ogłoszenia narusza jego prawo do ubiegania się o zamówienia publiczne. Stwierdził, że Zamawiający został zobowiązany wyrokiem Izby, potwierdzonym orzeczeniem Sądu Okręgowego w Warszawie, do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie usług zagospodarowania odpadów. Uznał, że poniósł szkodę z powodu zaniechania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym mógłby potencjalnie złożyć najkorzystniejszą ofertę i uzyskiwać zysk z realizacji zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

29 maja 2026 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego poinformował o opublikowaniu 26 maja 2026 r. ogłoszenia o zamówieniu w trybie z wolnej ręki na zadanie „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Żnin”, które zakończyło się 29 maja 2026 r. zawarciem umowy z wykonawcą Novago Żnin sp. z o.o. Nadto poinformował o opublikowaniu 29 maja 2026 r. ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu gminy Żnin” (numer publikacji ogłoszenia: 367592-2026).

Ze względu na powyższe wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 Pzp, gdyż odwołanie dotyczy czynności, które zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby.

29 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którego treści zawarł wniosek o umorzenie postępowania. Wskazał, że Zamawiający 26 maja 2026 r. ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przewidzianym w Pzp, a zatem wykonał wyrok Izby. Gdyby Izba nie znalazła podstaw do umorzenia postępowania wskazał, że cofa w całości odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 528 pkt 5 Pzp Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszej sprawie brak było podstaw do zastosowania tego przepisu. Przesłanki odrzucenia odwołania ocenia się na moment jego wniesienia. W chwili wniesienia odwołania przez Odwołującego brak było podstaw do uznania, że wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2025 roku wydany w sprawie o sygn. akt KIO 4872/25 został przez Zamawiającego wykonany. Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że dokonał wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia przed wniesieniem przez Odwołującego odwołania. Przeciwnie, stan faktyczny sprawy wskazuje na fakt, że miało to miejsce dopiero po wniesieniu odwołania.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie Zamawiający po wniesieniu odwołania ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie zagospodarowania odpadów w trybie przewidzianym przepisami Pzp. W konsekwencji ustał stan zaniechania, który był podstawą zarzutów odwołania. Oznacza to, że ziszczyły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Zamawiający jest uprawniony do autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W zakresie kosztów postępowania zastosowanie znalazł § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Przepis ten nakazuje wzajemne zniesienie kosztów w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na

stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne – co miało miejsce w niniejszej sprawie. W konsekwencji Izba postanowiła znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego, w tym koszty wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: