

Sygn. akt KIO 2324/26
KIO 2327/26

POSTANOWENIE

z dnia 2 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 2 czerwca 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

15 maja 2026 r. przez:

1. wykonawcę **DECISOFT S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179 (Budynek Blue Office I, poziom +2), 02-222 Warszawa (KIO 2324/26),**

2. wykonawcę **yarrl S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków (KIO 2327/26),**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Urząd do Spraw Cudzoziemców, ul. Koszykowa 16, 00- 564 Warszawa (adres do korespondencji: ul. Taborowa 33, 02- 699 Warszawa)**

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca **BlueSoft Sp. z o.o. z siedzibą**

w Warszawie, Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2324/26 i KIO 2327/26

postanawia:

1. Umarza postępowania odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **DECISOFT S.A. z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 179 (Budynek Blue Office I, poziom +2), 02-222 Warszawa (KIO 2324/26)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **yarrl S.A. z siedzibą w Krakowie, ul. Skarżyńskiego 14, 31-866 Kraków (KIO 2327/26)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 2324/26
KIO 2327/26

UZASADNIENIE

Urząd do Spraw Cudzoziemców w Warszawie zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja oraz utrzymanie wraz ze wsparciem technicznym Systemu Pobyt (w tym Krajowego Systemu Konsultacyjnego) oraz portalu (Moduł Obsługi Spraw)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 maja 2025 r. pod numerem 324683-2025 (2025/S 96- 324683).

KIO 2324/26

W dniu 15 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca DECISOFT S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 20 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie właściwego uzasadnienia decyzji o odtajnieniu, tj. nieprzedstawienie w uzasadnieniu odtajnienia żadnych powodów odtajnienia informacji przekazanych przez odwołującego, w szczególności zaniechanie oceny uzasadnienia zastrzeżenia złożonego przez odwołującego, zaniechanie odniesienia się do przyczyn uzasadniających utajnienie, co utrudnia przedstawienie właściwych zarzutów i podniesienie adekwatnej argumentacji w odwołaniu;

2. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „uznk”, poprzez uznanie za nieskuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez odwołującego w odniesieniu do informacji stanowiących element wyjaśnień rażąco niskiej ceny i podjęciu nieuzasadnionej decyzji o odtajnieniu w ww. zakresie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez odwołującego;

3.art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez jednakowe potraktowanie wykonawców znajdujących się w różnych sytuacjach, tj. uznania za nieskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez odwołującego oraz innych wykonawców podczas gdy odwołujący w przeciwieństwie do pozostałych wykonawców przedstawił jawne, wyczerpujące wyjaśnienia zasadności zastrzeżenia informacji.

Odwołujący DECSOFT wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia (określonej jako uchylenie tajemnicy przedsiębiorstwa) informacji i dokumentów stanowiących element wyjaśnień rażąco niskiej ceny odwołującego DECSOFT.

Zamawiający w dniu 18 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania w sprawie KIO 2324/26 i wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 20 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BlueSoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą BlueSoft” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2324/26 po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że *„uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do unieważnienia czynności uchylenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez odwołującego.”*. Jednocześnie podał, że *„W przypadku niewniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego.”*.

KIO 2327/26

W dniu 15 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca yarrr S.A. z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „odwołującym yarrr”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwaną dalej „uznk”, poprzez uchylenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez odwołującego yarrr:

- 1)bez wskazania, które konkretnie dokumenty i informacje złożone przez odwołującego yarrr w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny zamierza odtajnić zamawiający;
- 2)poprzez automatyczne odtajnienie całości wyjaśnień rażąco niskiej ceny bez merytorycznej analizy poszczególnych ich elementów;
- 3)bez podania jakiegokolwiek uzasadnienia decyzji o odtajnieniu dokumentów i informacji zastrzeżonych przez odwołującego yarrr,

podczas gdy zamawiający winien prowadzić postępowanie w sposób pisemny, przejrzysty oraz zapewniający równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję, co oznacza m.in., że winien on należycie dokumentować i uzasadniać podejmowane przez siebie decyzje, w celu umożliwienia wykonawcom ich weryfikacji oraz podjęcia przez nich niezbędnych działań w celu obrony swoich praw;

2.art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez brak przeprowadzenia lub wadliwe przeprowadzenie czynności badania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez odwołującego yarrr, bez zachowania należytej staranności wymaganej od profesjonalnego zamawiającego, a w konsekwencji bezpodstawne „uchylenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny” złożonych przez odwołującego yarrr, a tym samym prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności, podczas gdy:

- 1)dokumenty i informacje złożone przez odwołującego yarrr w odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego yarrr;
- 2)odwołujący yarrr wykazał spełnienie wszystkich przesłanek określonych w art. 18 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 11 ust. 2 uznk, czego zamawiający w żaden sposób nie zakwestionował.

Odwołujący yarrr wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności uchylenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego yarrr z 5 maja 2026 r.;
- 2)powtórzenie czynności badania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego yarrr z uwzględnieniem treści uzasadnienia oraz dowodów złożonych przez odwołującego yarrr;
- 3)uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego yarrr za skuteczne oraz nieujawnianie zastrzeżonych informacji;
- 4)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które

zostaną złożone przez odwołującego yarri na rozprawie;

- 5)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego yarri zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego yarri na rozprawie.

Zamawiający w dniu 18 maja 2026 r. przekazał wykonawcom kopię odwołania w sprawie KIO 2327/26 oraz wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 21 maja 2026 r. (pismem z dnia 20 maja 2026 r.) wykonawca BlueSoft Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „wykonawcą BlueSoft” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2327/26 po stronie zamawiającego.

Zamawiający w dniu 22 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) złożył Odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, że „*uznaje w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zobowiązuje się do unieważnienia czynności uchylecia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez odwołującego.*”. Jednocześnie podał, że „*W przypadku niewniesienia sprzeciwu przez Przystępującego, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego.*”.

W dniu 25 maja 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca BlueSoft został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości w sprawie o sygn. akt KIO 2324/26 i KIO 2327/26.

Termin do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości w sprawach o sygn. akt KIO 2324/26 i KIO 2327/26 upływał w dniu 28 maja 2026 r.

W terminie tym nie został wniesiony sprzeciw przez wykonawcę BlueSoft wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów obydwu odwołań.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w obydwu odwołaniach a wykonawca BlueSoft zgłaszający przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym w sprawie o sygn. akt KIO 2324/26 i KIO 2327/26 po stronie zamawiającego nie złożył w terminie wskazanym w wezwaniu do sprzeciwu oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów obydwu odwołań, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: