

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 maja 2026 r. przez odwołującego M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G. w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kowary

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 900000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2276/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Kowary, ul. 1 Maja 1A, 58-530 Kowary, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Przebudowa ulicy Dworcowej wraz z okolicą byłego dworca PKP CZEŚĆ „D” Kamping”, nr referencyjny: WRM.271.18.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00189210.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

12 maja 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G., ul. Szybocowa 23B, 58-521 Jeżów Sudecki, wniósł odwołanie od zaniechania przez zamawiającego wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy KAMA Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłakowicach.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na dzień wydania postanowienia na podstawie danych, zawartych w elektronicznym systemie akt i aktach papierowych, a także oświadczenia zamawiającego z 19 maja 2026 r. że z powodu cofnięcia odwołania odstąpił od wykonania czynności wynikającej z art. 524 ustawy Pzp.

14 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 14 maja 2026 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot wpisu od odwołania (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

