

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez: Holding ŁÓDŹ Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

przy udziale wykonawcy Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi – uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

W dniu 11 maja 2026 r. wykonawca STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w postępowaniu prowadzonym przez Holding ŁÓDŹ Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Przebudowa budynków 4, 5 i 7 ośrodka wypoczynkowego w Arturówku” (ogłoszenie opublikowane w dniu 4 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2026/BZP 00185590).

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia przez Zamawiającego przepisów, w tym przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. (dalej: „PZP” lub „ustawa Pzp”):

- 1) naruszenie art. 232 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez odstąpienie przez Zamawiającego od zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przy użyciu połączeń elektronicznych wskazanych w zaproszeniu, skutkujące późniejszym zaproszeniem Wykonawcy do udziału w aukcji elektronicznej przeprowadzonej w dniu 04 maja 2026 r. (tj. o godz. 14:16), w sytuacji gdy aukcja elektroniczna miała rozpocząć się tego dnia o godz. 14:00, co stanowiło jednocześnie bezpośrednie naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również naruszało zasadę przejrzystości i proporcjonalności, bowiem inni oferenci zostali zaproszeni wcześniej do udziału w aukcji elektronicznej i mogli dokonywać postąpień przed Wykonawcą (zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego protokołem z Postępowania pierwsze postąpienie tego dnia odnotowane zostało o godz. 14:13);
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP oraz art. 232 ust. 1, 2 pkt 3) i 4) PZP w zw. z art. 227 ust. 1 PZP poprzez przeprowadzenie aukcji elektronicznej w sposób sprzeczny z zasadami określonymi w SWZ, tj. nie dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wszystkich wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu, w terminie otwarcia aukcji elektronicznej w dniu 04 maja 2026 r. o godz. 14:00; co stanowi jednoznaczne naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również zasady przejrzystości i proporcjonalności;
- 3) naruszenie art. 308 ust. 1 PZP i 227 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP, art. 647 KC i w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez zaniechanie prowadzenia Postępowania z należytą starannością, w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również zasady przejrzystości i proporcjonalności, skutkujące wprowadzeniem wykonawców biorących udział w aukcji elektronicznej w błąd co do istotnego warunku realizacji zamówienia (essentialia negotii umowy o roboty budowlane), tj. terminu realizacji zamówienia, który – zgodnie ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu dokonaną w dniu 15 kwietnia 2026 r. (dalej jako: „zmiana ogłoszenia o zamówieniu”), został określony jako 150 dni; podczas gdy w trakcie aukcji elektronicznej w platformie aukcyjnej Zamawiający określił termin realizacji jako 120 dni; co spowodowało, że Wykonawca odstąpił dokonywania dalszych postąpień w toku aukcji, mając na względzie, że

nie jest to Postępowanie zgodne ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”); a w konsekwencji wprowadzenie w błąd przez Zamawiającego – uniemożliwiło wykonawcom składanie kolejnych konkurencyjnych postąpień z zachowaniem zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również zasady przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący postawił następujące żądania: unieważnienie aukcji elektronicznej przeprowadzonej przez Zamawiającego w dniu 4 maja 2026 r., a w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownej aukcji elektronicznej w ramach Postępowania.

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 21 maja 2026 r. zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów w całości. Zamawiający zobowiązał się unieważnić aukcję elektroniczną przeprowadzoną w dniu 4 maja 2026 r. i powtórzyć aukcję elektroniczną zapraszając jednocześnie wszystkich wykonawców do udziału w powtórzonej aukcji.

Pismem z dnia 25 maja 2026 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

W terminie wskazanym w ww. wezwaniu (3 dni od dnia doręczenia wezwania) do akt sprawy nie wpłynęło oświadczenie wykonawcy o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: