

Sygn. akt: KIO 2234/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 2 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i PORR S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i PORR S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2234/26

Uzasadnienie

Zamawiający Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie dialogu konkurencyjnego, o którym mowa w art. 376 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp postępowanie na realizację zadania pn. „Przebudowa oraz rozbudowa terminala i pirsu południowego wraz ze strefą około terminalową oraz przebudowa i rozbudowa układu drogowego wewnętrznego w związku z wydłużeniem i poszerzeniem pirsu południowego wraz z pełną integracją z istniejącą infrastrukturą”. Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 24 grudnia 2025 r. pod numerem nr 861101-2025 11 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DORACO Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i PORR S.A. z siedzibą w Warszawie wnieśli na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 2234/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 119 ustawy Pzp w zw. z art. 125 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 552 KSH oraz art. 553 §1 KSH – poprzez bezzasadną odmowę uznania doświadczenia podmiotu udostępniającego Odwołującemu zasoby, tj. spółki Stadion Szczecin Sp. z o.o., z powodu przyjęcia, że dokument z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych odnoszący się do Stadion Szczecin Korporacja Budowlana Doraco Sp. z o.o. sp.j. dotyczy „innego podmiotu” niż podmiot udostępniający zasoby, co spowodowało błędną ocenę punktową Odwołującego w zakresie kryterium selekcji określonego w części VIII ust. 2 pkt 2.1. Opisu Potrzeb i Wymagań, dokonaną przez Zamawiającego z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności;
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 pkt 9 ustawy Pzp w zw. z art. 177 ust. 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez nieprawidłową ocenę wniosku Odwołującego w ramach kryterium selekcji określonego w części VIII ust. 2 pkt 2.1. Opisu Potrzeb i Wymagań, polegającą na całkowitym pominięciu jednej z inwestycji zgłoszonych przez Odwołującego na potrzeby punktacji w kryterium selekcji dotyczącym doświadczenia, mimo że Zamawiający w OPIW nie ograniczył liczby inwestycji możliwych do wskazania przez wykonawcę ani nie przewidział zasady, zgodnie z którą ocenie podlega wyłącznie pięć pierwszych inwestycji, co skutkowało naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz przejrzystości.

Odwołujący wnosił o:

- 1) Uwzględnienie odwołania w całości.
- 2) Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia oceny kryteriów selekcji.
- 3) Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zgodnie z wnioskami wynikającymi z odwołania;
- 4) Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w postępowaniu organizowanym przez Zamawiającego. Jednak na skutek nieprawidłowości po stronie Zamawiającego, tj. niewłaściwej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, Odwołujący podniósł, że może utracić realną możliwość pozyskania wskazanego zamówienia. Odwołujący wskazał, że został zakwalifikowany do udziału w dialogu konkurencyjnym prowadzonym przez Zamawiającego na miejscu czwartym (na pięć dostępnych), jednakże sytuacja punktowa może się zmienić w wyniku środków ochrony prawnej konkurencyjnych wykonawców.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

21 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że działając na podstawie przepisu art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 21 maja 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....