

WYROK

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 29 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 155 (02-326 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Teatr im. Juliusza Osterwy w Lublinie z siedzibą w Lublinie przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza 17 (20-004 Lublin)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBC Best Building Consultants spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez tego wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od wykonawcy BBC Best Building Consultants spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2128/26

Uzasadnienie

Teatr im. Juliusza Osterwy w Lublinie zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego, podczas realizacji przez Teatr im. Juliusza Osterwy inwestycji pn. Modernizacja, przebudowa i rozbudowa Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie*, o numerze referencyjnym I.2611.2.2024.MB, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 10 grudnia 2024 r., pod numerem publikacji: 752411-2024 (numer wydania Dz.U. S: 240/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

4 maja 2026 r. wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania, dokonanej zawiadomieniem

z 23 kwietnia 2026 r., w którym zamawiający powołał się na art. 255 pkt 5 Pzp i przyjął, że wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, iż prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp przez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że doszło do istotnej zmiany okoliczności, której nie można było wcześniej przewidzieć, mimo że zamawiający nie wykazał:
 - realnej nowości tej okoliczności,
 - jej nieprzewidywalności na etapie wszczęcia postępowania,

- jej rzeczywistego wpływu na interes publiczny,
 - ani tego, że nie była ona wyłącznie późniejszym potwierdzeniem stanu lub ryzyka istniejącego już wcześniej;
- 2) naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady przejrzystości, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, polegający na: wcześniejszym unieważnieniu postępowania, przegraniu przez zamawiającego sporu przed Izbą, dalszej przewlekłości postępowania, uzyskaniu od odwołującego zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą, dokonaniu ponownego wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej 19 lutego 2026 r., a następnie unieważnieniu postępowania na podstawie okoliczności, które według samego zamawiającego były mu znane już wcześniej;
- 3) naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 252 ust. 2 i art. 253 Pzp przez instrumentalne użycie podstawy unieważnienia po wcześniejszym kontynuowaniu postępowania i po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, mimo że zamawiający sam twierdzi, iż informacje o problemie finansowania posiadał już w styczniu i marcu 2026 r.;
- 4) naruszenie art. 7, art. 8 i art. 74 Pzp przez niewystarczające wykazanie przesłanek unieważnienia oraz brak przedstawienia w sposób pełny, sprawdzalny i udokumentowany:
- kiedy dokładnie zamawiający uzyskał informację o niemożności zapewnienia finansowania,
 - jaki był zakres tej informacji,
 - dlaczego mimo tej wiedzy kontynuował postępowanie,
 - dlaczego wezwał odwołującego do zgody na wybór oferty,
 - dlaczego dokonał ponownego wyboru oferty,
 - oraz dlaczego po tych czynnościach nadal utrzymywał wykonawcę w stanie oczekiwania na podpisanie umowy;
- 5) naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp przez utożsamienie „istotnej zmiany okoliczności” z brakiem przyznania lub zabezpieczenia środków, mimo że z dokumentacji postępowania wynikało od początku jedynie możliwe współfinansowanie inwestycji ze środków zewnętrznych, a nie definitywnie zapewnione finansowanie;
- 6) naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 257 Pzp przez próbę zastosowania wyjątkowej podstawy z art. 255 pkt 5 Pzp do sytuacji, która w istocie dotyczy nieprzyznania lub braku środków publicznych, mimo że dokumenty zamówienia nie przewidywały klauzuli unieważnienia odpowiadającej art. 257 Pzp;
- 7) naruszenie art. 255 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie mimo niewykazania, że przywoływane przez zamawiającego okoliczności były okolicznościami nieprzewidywalnymi,
- a nie jedynie przewidywalnym ryzykiem gospodarczym i finansowym związanym z planowaną inwestycją oraz źródłami jej finansowania.

Odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 23 kwietnia 2026 r.;
- nakazanie zamawiającemu dalszego prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami Pzp, w tym podjęcia i kontynuowania czynności po bezprawnym unieważnieniu postępowania, z uwzględnieniem uprzednio dokonanej czynności wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- zobowiązanie zamawiającego do złożenia do akt sprawy pełnej dokumentacji postępowania, w szczególności dokumentów wskazanych w niniejszym odwołaniu;
- zasądzenie od zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego w przypadku ustanowienia pełnomocnika, według norm przepisanych.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku zaskarżonej czynności, ponieważ złożył ofertę w postępowaniu, został wezwany do wyrażenia zgody na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą, zgody takiej udzielił, potwierdzając gotowość realizacji zamówienia, a następnie jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza. Jego zdaniem unieważnienie postępowania niweczy realną możliwość uzyskania zamówienia przez odwołującego, prowadzi do utraty spodziewanego zysku z realizacji zamówienia oraz niweczy skutki prawne dotychczasowego udziału odwołującego w postępowaniu.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

28 maja 2026 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron

postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, załączoną do odpowiedzi na odwołanie, w tym:
- zawiadomienie o unieważnieniu postępowania z 23 kwietnia 2026 r. (znak: I.2611.2.2024.MB);
 - odpis pełny z księgi rejestrowej instytucji kultury zamawiającego;
 - uchwałę nr CDLXXXIV/8506/2023 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 12 lipca 2023 r. wraz z załącznikiem;
 - pismo z 26 stycznia 2026 r. (znak: KED-I.3041.1.9/2.9.2023.BGR);
 - pismo z 11 marca 2026 r. (znak: ZPR-IV.411.7.4.2026.SF) wraz z załącznikami.

Izba ustaliła co następuje

23 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp. W uzasadnieniu faktycznym tej czynności zamawiający wskazał:

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte w dniu 10 grudnia 2024 r. Inwestycja mająca być realizowana przez inwestora zastępczego pn. „Modernizacja, przebudowa i rozbudowa Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie” (dalej: „Inwestycja”) miała być finansowana częściowo ze środków przyznanych z budżetu Województwa Lubelskiego (wkład własny i koszty niekwalifikowane) oraz w części z dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego uzyskanego w ramach dwóch zadań inwestycyjnych: pn. Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie oraz pn. Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie. W trakcie procedowania postępowania pismem z dnia 26 stycznia 2026 r. (znak: KED-I.3041.1.9/2.9.2023.BGR) Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie poinformował Zamawiającego, iż Zarząd Województwa Lubelskiego na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2026 r., mając na uwadze koszt całkowity zadań inwestycyjnych pn. Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie oraz pn. Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie oraz wysokość dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stwierdził, iż nie widzi możliwości zabezpieczenia w budżecie Województwa Lubelskiego oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Lubelskiego środków na sfinansowanie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowanych w wysokości zgodnej z montażem finansowym projektów.

W konsekwencji powyższego Inwestycja została usunięta z Załącznika nr 10 do Kontraktu Programowego przedsięwzięcia, wskutek wykreślenia przedsięwzięcia pn. Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie z Wykazu przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącego Załącznik nr 10 do Kontraktu Programowego dla Województwa Lubelskiego oraz wskutek wykreślenia z Załącznika nr 10 do Kontraktu Programowego przedsięwzięcia pn. Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie.

Pismem z dnia 11 marca 2026 r. (znak: ZPR-IV.411.7.4.2026.SF) Zamawiający uzyskał informację od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, iż pismem z dnia 05 marca 2026 r. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej uzgodnił Załącznik nr 10 do Kontraktu Programowego, w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały nr CCXIII/4148/2026 Zarządu Województwa Lubelskiego z dnia 05 lutego 2026 r., w ramach której przedsięwzięcia pn. Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie oraz pn. Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie zostały usunięte z Wykazu przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego.

W świetle powyższego realizacja zamówienia, którego przedmiotem miało być pełnienie funkcji inwestora zastępczego nad Inwestycją stała się niecelowa i bezprzedmiotowa, gdyż Inwestycja nie będzie realizowana w związku z brakiem środków finansowych na ten cel.

W wyżej opisanej sytuacji zaistniały przesłanki do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp, tj. zmiana okoliczności o charakterze istotnym, brak możliwości wcześniejszego przewidzenia wystąpienia okoliczności i zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym.

Zmiana okoliczności stanowiąca podstawę unieważnienia postępowania musi być istotna. Ze względu na brak ustawowego wyjaśnienia pojęcia istotności pomocniczo odwołać się należy do jego znaczenia w języku potocznym. Powinna to być tylko zmiana usuwająca potrzebę wykonania zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego.

Chodzi tu o powiązanie tego typu, że zmiana okoliczności ma stanowić warunek niezbędny zaprzestania kontynuacji postępowania lub wykonania zamówienia. Jest to bowiem takiej natury zmiana, że nikt działający racjonalnie nie byłby jej w stanie przewidzieć przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zmiana okoliczności może zatem polegać na odpadnięciu warunków istniejących w momencie wszczęcia postępowania, powstaniu nowych, dotychczas nieistniejących okoliczności albo takich, których rozwoju nie dało się przewidzieć uprzednio. Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny. Konieczne jest także stwierdzenie, że zmiana okoliczności wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia. Oznacza to, że przy zachowaniu należytej staranności istotnej zmiany okoliczności nie mógł wcześniej przewidzieć zarówno zamawiający, jak i wykonawca. Wobec tego okoliczności wskazane w art. 255 pkt 5 Ustawy Pzp muszą mieć charakter trwały oraz nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający jest obowiązany wykazać, że zachowując należyłą staranność, nie mógł wcześniej przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej niejednokrotnie podnoszono, iż utrata dofinansowania przez Zamawiającego i brak możliwości realizacji Inwestycji stanowiącej przedmiot zamówienia na Inwestora Zastępczego stanowi przesłankę do zastosowania ww. przepisu Ustawy Pzp i stanowi podstawę do unieważnienia postępowania wobec braku przedmiotu zamówienia i niecelowości wydatkowania środków publicznych. Ustawa Pzp nie definiuje istotnej zmiany okoliczności, jak również interesu publicznego, w rozumieniu przepisu art. 255 pkt. 5 Ustawy Pzp. W doktrynie wskazuje się, że dla zastosowania powołanego przepisu należy stwierdzić po pierwsze, że zmiana okoliczności faktycznie nastąpiła, a po drugie, że miała charakter istotny, czyli zmiana okoliczności była na tyle istotna, że zarówno prowadzenie postępowania, jak również wykonanie zamówienia nie leży już w interesie publicznym. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 1 grudnia 2003 r. (sygn. akt V Ca 2224/03) „istotna zmiana okoliczności to taka kategoria obiektywna, ściśle powiązana z przedmiotem i terminem wykonania zadania objętego postępowaniem o zamówienie publiczne, która w określonych warunkach powoduje, iż dalsze kontynuowanie postępowania przetargowego narusza interes publiczny, któremu miało służyć to postępowanie.”. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że oceny zasadności czynności unieważnienia postępowania dokonywać należy według stanu istniejącego w dacie dokonania tej czynności, z zastrzeżeniem, że konieczne jest również wskazanie, iż przyczyny unieważnienia postępowania były niemożliwe do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania (por. m.in. wyrok KIO z 13.05.2029 r., sygn. akt KIO 764/19; wyrok KIO z 12.02.2016 r., sygn. akt KIO 99/16). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 892120 wskazano, iż „Aby zamawiający mógł powołać się na przesłankę unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp musi udowodnić, że wcześniej, czyli w momencie wszczęcia postępowania, nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż nastąpi istotna zmiana okoliczności, w wyniku której kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym. W prawie polskim nie występuje legalna i jednolita definicja interesu publicznego. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że w systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkującym środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, zwiększanie konkurencyjności na rynku, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców, jak i zamawiających, w tym ustalenie zasad równowagi kontraktowej, ochrona podmiotów działających na rynku zamówień publicznych poprzez przyjmowanie przez instytucje zamawiającego jasnych i przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja powyższych funkcji systemu zamówień publicznych to realizacja interesu publicznego.”. Ogłaszając postępowanie przetargowe Zamawiający nie wiedział i przy zachowaniu należytej staranności nie mógł przewidzieć, że środki przyznane z budżetu województwa Zamawiającemu na sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych, umożliwiające pozyskanie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zostaną wycofane, wskutek czego Inwestycja, która miała być przedmiotem umowy z inwestorem zastępczym nie będzie realizowana. Zamawiający zatem zasadnie uznał, że w interesie publicznym leży racjonalne wydatkowanie środków publicznych, w tym ich niewydatkowanie w przypadku braku realizacji Inwestycji, która miała być przedmiotem umowy z inwestorem zastępczym. Zwrócić uwagę należy na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2744/17, w którym wskazano, iż „Szczegółowe uprawnienia wykonawców w procedurach zamówieniowych, w tym przede wszystkim prawo wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnych w celu ochrony swych interesów, należy wskazać, iż prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle o ile nie godzą znacząco w interes publiczny. Korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, które zostały im przyznane w postępowaniach powyżej tzw. progów unijnych w wyniku implementacji tzw. dyrektyw odwoławczych, znacząco przyczynia się do rzetelnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających. Wykonawcy mają prawo żądać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający nie ma prawa udzielić zamówienia żadnemu wykonawcy z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż środki ochrony prawnej służą przede wszystkim ochronie interesów ekonomicznych wykonawców. Ustawodawstwo unijne jak i krajowe chroni te interesy, uznając je za filar rozwoju uczciwej konkurencji w gospodarce wolnorynkowej, jednak nie jest to ochrona bezgraniczna. Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Zastosowanie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie może podlegać automatycznej weryfikacji, ale każdorazowo wymaga wnikliwej analizy i wyważenia interesów wykonawców

i interesu publicznego.”. Istotna zmiana okoliczności może być przede wszystkim następstwem okoliczności o charakterze faktycznym lub prawnym oraz musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia publicznego lub kontynuowania prowadzenia postępowania w świetle interesu publicznego i taka sytuacja zaistniała w niniejszym postępowaniu. W przedstawionym powyżej stanie faktycznym Zamawiający kierując się interesem publicznym i wyrażonym

w ustawie o finansach publicznych nakazem gospodarnego i efektywnego wydatkowania środków publicznych, które powinny być przeznaczone na realizację celowych i racjonalnie uzasadnionych działań, zdecydował o unieważnieniu postępowania o udzieleniu zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt. 5 Ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne. Stosownie do art. 262 Ustawy PZP Zamawiający zawiadomi niezwłocznie Wykonawcę, który ubiegał się o udzielenie zamówienia publicznego, o ewentualnym wszczęciu kolejnego postępowania, które będzie dotyczyć tego samego o przedmiotu zamówienia lub obejmować ten sam przedmiot zamówienia.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 255 pkt 5 Pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

(...)

5) wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć;

- art. 16 pkt 1 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

(...)

3) proporcjonalny.;

- art. 252 ust. 2 Pzp – Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.;

- art. 253 Pzp – 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w ust. 1 pkt 1, na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

3. Zamawiający może nie ujawniać informacji, o których mowa w ust. 1, jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym.;

- art. 74 Pzp – 1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu

postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

– przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

3. W przypadku gdy wniesienie żądania dotyczącego prawa, o którym mowa w art. 18 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, spowoduje ograniczenie przetwarzania danych osobowych zawartych w protokole postępowania lub załącznikach do tego protokołu, od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający nie udostępnia tych danych, chyba że zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 18 ust. 2 rozporządzenia 2016/679.

4. Udostępnianie, o którym mowa w ust. 1 i 2, ma zastosowanie do wszystkich danych osobowych, z wyjątkiem danych, o których mowa w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, zebranych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. Ograniczenia zasady jawności,

o których mowa w ust. 3 i art. 18 ust. 3–6, stosuje się odpowiednio.;

- art. 257 Pzp – Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przetargu ograniczonego, negocjacji z ogłoszeniem, dialogu konkurencyjnego, partnerstwa innowacyjnego albo

2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Skład orzekający w pełnej rozciągłości przyjął stanowisko zamawiającego. Przechodząc do *meritum* Izba na wstępie stwierdziła, że zamawiający zasadnie dokonał unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5 Pzp, co było konieczne wskutek wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leżało w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Postępowanie zostało wszczęte 10 grudnia 2024 r. w celu wyłonienia inwestora zastępczego na potrzeby realizacji przez zamawiającego inwestycji pn. *Modernizacja, przebudowa i rozbudowa Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie* (zwanej dalej jako: „Inwestycja”). Inwestycja miała być finansowana częściowo ze środków przyznanych z budżetu Województwa Lubelskiego (wkład własny i koszty niekwalifikowane) oraz w części z dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego uzyskanego w ramach dwóch zadań inwestycyjnych:

a) pn. *Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie* oraz

b) pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie*.

W toku postępowania pismem z 26 stycznia 2026 r., znak: KED I.3041.1.9/2.9.2023.BGR Departament Kultury i Dziedzictwa Narodowego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie poinformował zamawiającego, że Zarząd Województwa Lubelskiego na posiedzeniu 20 stycznia 2026 r., mając na uwadze koszt całkowity Inwestycji, obejmującej oba zadania, tj. zadanie pn. *Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie* oraz zadanie pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie* a także z uwagi na wysokość dofinansowania

z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego stwierdził, że nie widzi możliwości zabezpieczenia w budżecie Województwa Lubelskiego oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej Województwa Lubelskiego środków na sfinansowanie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikowanych w wysokości zgodnej z montażem finansowym projektów.

W konsekwencji Inwestycja została usunięta z załącznika nr 10 do Kontraktu Programowego przedsięwzięcia, wskutek wykreślenia przedsięwzięcia pn. *Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie* z wykazu przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego, stanowiącego załącznik nr 10 do Kontraktu Programowego dla Województwa Lubelskiego oraz wskutek wykreślenia z załącznika nr 10 do Kontraktu Programowego przedsięwzięcia pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie*. Pismem z 11 marca 2026 r. (znak: ZPR-IV.411.7.4.2026.SF) zamawiający uzyskał informację od Urzędu Marszałkowskiego Województwa Lubelskiego w Lublinie, że pismem z 5 marca 2026 r. Minister Funduszy i Polityki Regionalnej uzgodnił załącznik nr 10 do Kontraktu Programowego, w brzmieniu stanowiącym załącznik do

uchwały nr CCXIII/4148/2026 Zarządu Województwa Lubelskiego z 5 lutego 2026 r., w ramach której przedsięwzięcia pn. *Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie* oraz pn. *Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. J. Osterwy w Lublinie* zostały ostatecznie usunięte z wykazu przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego. W ten sposób zamawiający pozyskał ostateczną informację o trwałej istotnej zmianie okoliczności – rezygnacji z realizacji Inwestycji, gdyż dopiero pismem z 11 marca 2026 r. został zawiadomiony o usunięciu projektów z przedsięwzięć i braku możliwości powrotu do Inwestycji.

Zamawiający przedstawił informację w powyżej określonym zakresie w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania z 23 kwietnia 2026 r. oraz potwierdził fakt zaistnienia okoliczności uzasadniających przedmiotową czynność w toku postępowania odwoławczego przez załączenie do odpowiedzi na odwołanie pism z 26 stycznia 2026 r. (znak: KED-I.3041.1.9/2.9.2023.BGR) oraz 11 marca 2026 r. (znak: ZPR-IV.411.7.4.2026.SF). Tym samym zamawiający wykazał, że realizacja Inwestycji została ostatecznie usunięta z planu finansowego oraz wieloletniej prognozy finansowej Województwa Lubelskiego, a zatem zamówienie, którego przedmiotem miało być pełnienie funkcji inwestora zastępczego nad Inwestycją stało się niecelowe i bezprzedmiotowe, gdyż Inwestycja nie będzie realizowana w związku z brakiem środków finansowych na ten cel. W wyżej opisanej sytuacji zamawiający wobec wycofania środków finansowych dotychczas zabezpieczonych przez Zarząd Województwa Lubelskiego na ten cel oraz usunięcia Inwestycji z wykazu przedsięwzięć priorytetowych, stanął przed koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp.

Odnosząc się do przesłanek wynikających z art. 255 pkt 5 Pzp Izba uznała, że zmiana okoliczności stanowiąca podstawę unieważnienia postępowania była istotna. Ze względu na brak ustawowego wyjaśnienia pojęcia istotności pomocniczo odwołać należało się do jego znaczenia w języku potocznym. Powinna to być zatem zmiana usuwająca potrzebę wykonania zamówienia lub kontynuowania postępowania w świetle interesu publicznego. Zmiana okoliczności ma stanowić warunek niezbędny do zaprzestania kontynuacji postępowania lub wykonania zamówienia. Jest to bowiem takiej natury zmiana, że nikt działający racjonalnie nie byłby jej w stanie przewidzieć przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia. Zmiana okoliczności może zatem polegać na odpadnięciu warunków istniejących w momencie wszczęcia postępowania, powstaniu nowych, dotychczas nieistniejących okoliczności albo takich, których rozwoju nie dało się przewidzieć uprzednio. Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny. Konieczne jest także stwierdzenie, że zmiana okoliczności wystąpiła, a nie powstała jedynie możliwość jej wystąpienia. Oznacza to, że przy zachowaniu należytej staranności istotnej zmiany okoliczności nie mógł wcześniej przewidzieć zarówno zamawiający, jak i odwołujący. Wobec tego okoliczności wskazane w art. 255 pkt 5 Pzp muszą mieć charakter trwały oraz nieprzewidywalny w chwili wszczęcia postępowania

o udzielenie zamówienia, co miało miejsce w przedmiotowej sprawie. Zamawiający jest obowiązany wykazać, że zachowując należytą staranność, nie mógł wcześniej przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

Ponadto Pzp nie definiuje nie tylko istotnej zmiany okoliczności, ale również interesu publicznego, w rozumieniu przepisu art. 255 pkt. 5 Pzp. W doktrynie wskazuje się, że dla zastosowania powołanego przepisu należy stwierdzić po pierwsze, że zmiana okoliczności faktycznie nastąpiła, a po drugie, że miała charakter istotny, czyli zmiana okoliczności była na tyle istotna, że zarówno prowadzenie postępowania, jak również wykonanie zamówienia nie leży już w interesie publicznym. W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że oceny zasadności czynności unieważnienia postępowania dokonywać należy według stanu istniejącego w dacie dokonania tej czynności, z zastrzeżeniem, że konieczne jest również wskazanie, że przyczyny unieważnienia postępowania były niemożliwe do przewidzenia w dacie wszczęcia postępowania. W wyroku z 23 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 892/20 Izba trafnie wskazała, że *Aby zamawiający mógł powołać się na przesłankę unieważnienia postępowania z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp musi udowodnić, że wcześniej, czyli w momencie wszczęcia postępowania, nie można było przy zachowaniu odpowiedniej staranności przewidzieć, iż nastąpi istotna zmiana okoliczności, w wyniku której - kontynuowanie postępowania i udzielenie zamówienia publicznego nie będzie leżało w interesie publicznym. W prawie polskim nie występuje legalna i jednolita definicji interesu publicznego. W orzecznictwie i doktrynie przyjmuje się, że w systemie zamówień publicznych interes publiczny należy wiązać z funkcjami i zadaniami jakie ustawodawca stawia podmiotom wydatkujących środki publiczne. Należą do nich racjonalne, efektywne i skuteczne wydatkowanie środków publicznych na zadania publiczne, zagwarantowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców na rynku, zapobieganie korupcji w zamówieniach publicznych, zwiększanie konkurencyjności na rynku, kształtowanie właściwych wzorów zachowań rynkowych zarówno przez wykonawców jak i zamawiających, w tym ustalenie zasad równowagi kontraktowej, ochrona podmiotów działających na rynku zamówień publicznych poprzez przyjmowanie przez instytucje zamawiającego jasnych i przejrzystych zasad udzielania zamówień publicznych. Realizacja powyższych funkcji systemu zamówień publicznych to realizacja interesu publicznego.*

Izba przyznała rację zamawiającemu i uznała, że ogłaszając postępowanie nie wiedział on i przy zachowaniu

należytej staranności nie mógł przewidzieć, że środki przyznane

z budżetu Województwa Lubelskiego na sfinansowanie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych, umożliwiające pozyskanie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego zostaną wycofane, wskutek czego Inwestycja, która miała być przedmiotem umowy z inwestorem zastępczym nie będzie realizowana. Zamawiający zatem zasadnie uznał, że w interesie publicznym leży racjonalne wydatkowanie środków publicznych, w tym ich niewydatkowanie w przypadku braku realizacji Inwestycji, która miała być przedmiotem umowy z odwołującym jako inwestorem zastępczym. W tym zakresie aktualne pozostało stanowisko wynikające z wyroku z 15 stycznia 2018 r., sygn. akt KIO 2744/17, którym Izba stwierdziła, że *Szanując uprawnienia wykonawców w procedurach zamówieniowych, w tym przede wszystkim prawo wykonawców do wnoszenia środków ochrony prawnych w celu ochrony swych interesów, należy wskazać, iż prawa i interesy wykonawcy podlegają ochronie o tyle o ile nie godzą znacząco w interes publiczny. Korzystanie przez wykonawców ze środków ochrony prawnej, które zostały im przyznane*

w postępowaniach powyżej tzw. progów unijnych w wyniku implementacji tzw. dyrektyw odwoławczych, znacząco przyczynia się do rzetelnego prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiających. Wykonawcy mają prawo żądać przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami ustawy Pzp, w tym zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie ma prawa udzielić zamówienia żadnemu wykonawcy

z naruszeniem przepisów ustawy Pzp. Należy podkreślić, iż środki ochrony prawnej służą przede wszystkim ochronie interesów ekonomicznych wykonawców. Ustawodawstwo unijne jak i krajowe chroni te interesy, uznając je za filar rozwoju uczciwej konkurencji w gospodarce wolnorynkowej, jednak nie jest to ochrona bezgraniczna. Procedura udzielania zamówień publicznych służyć ma przede wszystkim realizacji interesów publicznych oraz zaspokajaniu potrzeb publicznych. W przypadku przesłanki unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, należy zbadać czy udzielenie danego zamówienia w dalszym ciągu leży w interesie publicznym. Przy czym nie chodzi tu o udzielenie zamówienia danemu wykonawcy, ale generalnie o udzielenie tego zamówienia jakimkolwiek wykonawcy. Oczywiście unieważnienie postępowania najbardziej szkodzi interesom ekonomicznym wykonawcy, którego oferta jest najkorzystniejsza w postępowaniu. Izba, ze względów opisanych powyżej, powinna w pełni chronić uzasadnione ekonomiczne interesy wykonawców zgodnie z przepisami ustawy Pzp, jednak nie może zapominać także o interesie publicznym, którego realizacja jest głównym zadaniem ustawy Prawo zamówień publicznych. W sytuacji konfliktu pomiędzy interesem wykonawcy a interesem publicznym, koniecznym jest rozważenie czy interes publiczny dozna na tyle znaczącego uszczerbku, aby uznać jego prymat nad interesem wykonawcy. Zastosowanie przesłanki z art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, nie może podlegać automatycznej weryfikacji, ale każdorazowo wymaga wnikliwej analizy i wyważenia interesów wykonawców i interesu publicznego. Nieuzasadnione korzystanie z ww. przesłanki przez zamawiających, powinno być korygowane przez Izbę w ramach środków ochrony prawnej.

W dalszej kolejności skład orzekający stwierdził, że istotna zmiana okoliczności może być przede wszystkim następstwem okoliczności o charakterze faktycznym lub prawnym oraz musi powodować upadek potrzeby udzielenia zamówienia publicznego lub kontynuowania prowadzenia postępowania w świetle interesu publicznego i taka sytuacja zaistniała

w postępowaniu. W przedstawionym powyżej stanie faktycznym zamawiający kierując się interesem publicznym zdecydował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 Pzp wobec utraty środków na realizację Inwestycji, a zarzuty odwołującego wobec toku prowadzenia postępowania, spójności czynności zamawiającego, czy wcześniejszych postępowań odwoławczych – w tym uprzedniego unieważnienia czynności unieważniającego postępowania – były w przedmiotowym stanie faktycznym bez znaczenia dla zaskarżonej czynności z 23 kwietnia 2026 r.

Idąc dalej Izba uznała, że zamawiający od momentu wszczęcia postępowania miał pewność przyznania środków, gdyż stosowana była w tej sprawie zasada niekonkurencyjnego naboru środków z funduszy europejskich (środki zostały dedykowane wyłącznie zamawiającemu bezwarunkowo), tzn.:

a) uchwałą nr CDLXXXIV/8506/2023 Zarządu Województwa Lubelskiego z 12 lipca 2023 r. wraz z załącznikiem (dwa projekty Teatru im. J. Osterwy w Lublinie – pozycje nr 5 i nr 18

w załączniku do uchwały) zostały przyznane i zabezpieczone środki w budżecie Województwa Lubelskiego oraz w wieloletniej prognozie finansowej Województwa Lubelskiego na zabezpieczenie wkładu własnego zamawiającego oraz kosztów niekwalifikowanych związanych z realizacją Inwestycji;

b) środki kwalifikowane związane z realizacją Inwestycji zostały zarezerwowane w procedurze niekonkurencyjnej, dedykowane wyłącznie dla zamawiającego w projekcie nr FELU.07.09-IZ.00-0001/25 pn. *Modernizacja oraz ucyfrowienie Teatru im. Juliusza Osterwy w Lublinie*

w ramach działania 7.9. Zrównoważony rozwój dziedzictwa kulturowego (typ projektu 1a-c, 2a-c, 3, 4, 5, 6) Priorytetu VII Lepsza dostępność do usług społecznych i zdrowotnych programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021 – 2027

oraz w projekcie nr FELU.04.01-IŻ.00-002/25 pn *Poprawa efektywności energetycznej budynku Teatru im. Juliusza Osterwy*

w Lublinie w ramach działania 4.1. Wsparcie efektywności energetycznej w budynkach (typ projektu 1,2) Priorytetu IV Efektywne wykorzystanie energii programu Fundusze Europejskie dla Lubelskiego 2021 – 2027.

Tym samym otrzymanie środków z budżetu Województwa Lubelskiego na zabezpieczenie wkładu własnego oraz kosztów niekwalifikowanych implikowało bezsprzecznie otrzymanie środków w procedurze niekonkurencyjnej z ww. projektów

z funduszy europejskich dla województwa lubelskiego w latach 2021 – 2027, a co za tym idzie nie było w przedmiotowej sprawie jakiegokolwiek wątpliwości w zakresie otrzymania środków, gdyż zostały one przypisane do zamawiającego wraz z wpisaniem Inwestycji w *Wykazie przedsięwzięć priorytetowych finansowanych w ramach Programu Regionalnego* – w załączniku nr 10 do Kontraktu Programowego dla Województwa Lubelskiego w związku z Aneksm nr 1 do Kontraktu z 17 maja 2023 r., bowiem wszystkie znajdujące się w ww. Wykazie projekty miały pewność otrzymania dofinansowania.

W konsekwencji Izba przyjęła, że wskutek rezygnacji Zarządu Województwa z realizacji Inwestycji w związku z usunięciem przez Zarząd Województwa Lubelskiego środków finansowych zabezpieczonych w budżecie na wkład własny oraz koszty niekwalifikowane zabezpieczone do realizacji Inwestycji, zamawiający utracił także możliwość otrzymania środków z funduszy europejskich dedykowanych dla niego na realizację Inwestycji, która miała być przedmiotem działań inwestora zastępczego, w zakresie którego toczyło się postępowanie. Bezsprzecznie zatem utrata finansowania na realizację Inwestycji spełniała przesłanki, o których mowa w art. 255 pkt 5 Pzp, tj.:

- a) była to istotna zmiana okoliczności – brak Inwestycji do realizacji dla inwestora zastępczego;
- b) zmiany tej zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć, ani nawet spodziewać się – środki zostały przyznane bezwarunkowo zamawiającemu na realizację Inwestycji;
- c) zmiana ta powodowała, że dalsze prowadzenie postępowania oraz wykonywanie zamówienia nie leżało w interesie publicznym – tj. podpisanie umowy z odwołującym na pełnienie funkcji inwestora zastępczego na potrzeby Inwestycji, która nie będzie realizowana przez zamawiającego nie byłoby rzetelnym i gospodarnym wydatkowaniem środków publicznych.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający doszedł do przekonania, że zamawiający informację o definitywnej utracie finansowania Inwestycji uzyskał pismem z 11 marca 2026 r., zatem dopiero po tym terminie spełniły się przesłanki unieważnienia postępowania wynikające z art. 255 pkt 5 Pzp. Dodatkowo należało wskazać, że powyższe dokumenty dotyczące finansowania Inwestycji jako dokumenty obejmujące informację publiczną (uchwały organów województwa, załączniki do Kontraktu Programowego Województwa Lubelskiego) są powszechnie dostępne na stronie BIP Województwa Lubelskiego, zatem również odwołujący miał do nich dostęp. Zamawiający wyjaśnił, że w 19 lutego 2026 r. dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, gdyż chciał wypełnić zobowiązanie nałożone w tym zakresie przez wyrok Izby z 3 grudnia 2025 r. (sygn. akt: KIO 4703/25), natomiast jeszcze nie pozyskał wówczas wiedzy o definitywnej utracie finansowania Inwestycji, co nastąpiło dopiero w marcu 2026 r.

Niezasadne przy tym okazało się stwierdzenie odwołującego, że w tej sprawie zamawiający winien raczej skorzystać z art. 257 Pzp, jednakże przesłanka unieważnienia wymieniona w tym przepisie nie została przewidziana w dokumentach przetargowych, co zdaniem odwołującego uniemożliwiło zastosowanie przez zamawiającego art. 255 pkt 5 Pzp. Izba w tym zakresie zgodziła się z zamawiającym, że wbrew twierdzeniom odwołującego w kontekście przedmiotowej sprawy nie byłoby możliwości zastosowania art. 257 Pzp, nawet gdyby taka ewentualność została przewidziana w ogłoszeniu o zamówieniu, ponieważ w tej sprawie wystąpił brak środków na sfinansowanie Inwestycji, a nie brak środków na sfinansowanie umowy z inwestorem zastępczym.

Niezasadna okazała się również argumentacja odwołującego polegająca na stwierdzeniu, że zamawiający w sposób niewystarczający wykazał związek pomiędzy powołaną zmianą okoliczności a interesem publicznym. W tym zakresie skład orzekający uznał, że zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości zawiadomił o utracie dofinansowania na realizację Inwestycji, powołując się szczegółowo na konkretne dokumenty. Nie miał natomiast obowiązku dołączania dokumentów finansowych do samego zawiadomienia

o unieważnieniu postępowania. Wystarczająca była jedynie wzmianka o dokumentach,

z których wynikała utrata dofinansowania, a zatem brak celowości wydatkowania środków na wynagrodzenie inwestora zastępczego, którego funkcja utraciła rację bytu wskutek braku realizacji Inwestycji. Nie miało w tej sprawie również znaczenia wcześniejsze unieważnienie postępowania i skuteczne odwołanie od tamtej czynności zamawiającego, gdyż zmianie uległa podstawa faktyczna i prawna czynności unieważnienia postępowania z 23 kwietnia 2026 r. Badana w przedmiotowej sprawie czynność zamawiającego nie miała żadnego związku faktycznego czy prawnego z poprzednią czynnością unieważnienia z 4 kwietnia 2025 r., gdyż podstawa faktyczna – istotna zmiana okoliczności zaistniała dopiero w marcu 2026 r. Wbrew twierdzeniom odwołującego nie miał również znaczenia dla zasadności unieważnienia

postępowania cały przebieg postępowania, w tym wcześniej wniesione w toku postępowania odwołania, skoro podstawą faktyczną zaskarżonej czynności unieważnienia była zmiana okoliczności – brak realizacji Inwestycji, co nastąpiło dopiero w marcu 2026 r.

Zdaniem składu orzekającego, zarzuty odwołującego dotyczące braku spójności czynności zamawiającego, czy braku przejrzystości prowadzenia postępowania nie miały znaczenia dla zasadności oraz prawidłowości czynności unieważnienia z 23 kwietnia 2026 r. Ponadto odwołujący pominął fakt, że zamawiający na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego powinien dokonać unieważnienia postępowania w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 255 Pzp, gdyż są to co do zasady przesłanki obligatoryjne. Dodatkowo wskazać należało, że odwołujący w odniesieniu do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy, zbyt daleko idące wnioski wyciągnął z zasady proporcjonalności, wskazując, że zamawiający zbyt późno dokonał czynności unieważnienia postępowania. Pzp nie reguluje terminu na dokonanie czynności unieważnienia postępowania od momentu pozyskania wiedzy o zaistnieniu przesłanek z art. 255 Pzp. Co najistotniejsze jednak, w ocenie składu orzekającego, w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy działań podjętych przez zamawiającego w związku z czynnością unieważnienia postępowania z 23 kwietnia 2025 r. nie można było potraktować za przewlekłych. Ostatecznie argumenty dotyczące braku spójności działań zamawiającego, przewlekłości i niekonsekwencji tych działań nie znalazły odzwierciedlenia w stanie faktycznym sprawy, a ponadto nie miały one znaczenia dla czynności unieważnienia postępowania wobec spełnienia przesłanek z art. 255 pkt 5 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania oraz koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (3 600 zł) – na podstawie złożonego na rozprawie rachunku.

Przewodniczący:.....