

WYROK

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 2 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 maja 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **INNERGO Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000329441, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PGE Dystrybucja Spółka Akcyjna**, Lublin, KRS 0000343124

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Comp Spółka Akcyjna, Warszawa, KRS 0000037706

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – INNERGO Systems Sp. z o.o. i:

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów zamawiającego;
- 2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2112/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów w trybie przetargu nieograniczonego na *wymianę routerów WAN OT* (nr postępowania: POST/DYS/OR/OZ/01538/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23.05.2025 r., OJ S 99/2025 334361-2025 wobec czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert, prowadzących do wadliwego wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Comp S.A., wniesione zostało 04.05.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy INNERGO Systems Sp. z o.o. (KIO 2112/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 24.04.2026 r.

Odwołujący zarzuca zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Comp S.A. mimo, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie w jakim zaoferowane rozwiązanie nie spełnia wymagań opisu przedmiotu zamówienia, co oznacza jednocześnie naruszenie art. 239 ust. 1 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej;

ewentualnie

2. art. 107 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie wezwania Comp S.A. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie wymagań opisu przedmiotu zamówienia określonych w pkt 1.2.8 OPZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Comp S.A., ewentualnie wezwanie Comp S.A. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W uzasadnieniu odwołujący kwestionuje zgodność oferty wybranej z wymaganiami sprzętowymi określonymi w pkt 1.2.8 OPZ, tj. „Porty SFP/SFP+ z obsługą modułów minimum SFP SX, SFP BX, SFP LX, SFP EX, SFP ZX, SFP CWDM, 1000Base-T, SFP+ LR, SFP+ BX SFP+ ER, SFP+ ZR, SFP+ CWDM.” Przy czym, zgodnie z pkt 1.2.6 OPZ, porty SFP/SFP+ muszą mieć szybkość transmisji danych 1 GE lub 10 GE. Odrębnie Zamawiający wymagał portów typu QSFP28”. Zgodność z parametrem miała być wykazana w ofercie – załącznik nr 13 swz (pkt 2.2.8).

Dla zaoferowanego routera Juniper ACX7348 zostały złożone przedmiotowe środki dowodowe. W Załączniku nr 13 do SWZ złożonym wraz z ofertą Comp, w pkt 2.2.8 Wykonawca wskazał, iż potwierdzenie spełniania wymagania znajduje się w załączonych do oferty: „HardwareCompatibility_ACX7348_09-Jun-2025.xlsx, zakładka „Transceivers” oraz oświadczenie Producenta Juniper.”

Załączony do oferty plik HardwareCompatibility_ACX7348_09-Jun-2025 aktualny na dzień 9 czerwca 2025 r. nie zawiera potwierdzenia dla wspierania przez porty SFP/SFP+ urządzenia modułów: SFP CWDM i SFP+ CWDM.

Odwolujący wskazuje, że również aktualna na dzień 4.05.2026 r. lista kompatybilnych modułów (dostępna pod tym samym linkiem, na który powołał się Comp w złożonej ofercie w poz. 2.2.8 Załącznika nr 13 do SWZ, tj. utworzona z wykorzystaniem tzw. „Hardware Compatibility Tool”) nie zawiera w dalszym ciągu wymaganych wkładek SFP CWDM i SFP+ CWDM.

Odwolujący wskazuje, że producent w publikowanych przez siebie materiałach wyraźnie podkreśla, że ww. lista kompatybilnych modułów (tzw. „Hardware Compatibility Tool”) jest właściwym narzędziem do ustalenia tego, czy dany moduł jest wspierany przez określoną platformę sprzętową (m.in. informacje zawarte w dowodach stanowiących Załączniki nr 2 i 3 do odwołania). W związku z tym, brak występowania na tej liście modułów SFP CWDM i SFP+ CWDM kompatybilnych z urządzeniem zaoferowanym przez Comp oznacza, że wbrew wymaganiu 1.2.8 OPZ, porty tego urządzenia nie zapewniają możliwości obsługi tych modułów.

Możliwość obsługi modułów optycznych przez porty urządzenia wymaga potwierdzenia takiego parametru pracy urządzenia przez jego producenta; nie chodzi tylko o fizyczną możliwość włożenia i pracy modułu, ale o jego poprawne działanie zgodnie ze sposobem pracy przewidzianym przez producenta.

Zgodnie ze stanowiskiem opublikowanym przez producenta, moduły, które nie zostały wskazane jako obsługiwane przez określone urządzenie na ww. liście kompatybilnych modułów („Hardware Compatibility Tool”) nie są wspierane przez producenta ani objęte jego serwisem gwarancyjnym:

„Narzędzie Hardware Compatibility Tool zawiera listę transceiverów obsługiwanych przez Twoje urządzenie oraz udostępnia ogólne informacje na temat tych transceiverów. Informacja: Zalecamy używanie wyłącznie modułów optycznych oraz złączy optycznych zakupionych w firmie Juniper Networks wraz z urządzeniami Juniper Networks. Uwaga: Centrum Pomocy Technicznej Juniper Networks (JTAC) zapewnia pełne wsparcie dla modułów optycznych i kabli dostarczanych przez Juniper Networks. JTAC nie zapewnia jednak wsparcia dla modułów optycznych i kabli innych producentów, które nie są kwalifikowane ani dostarczane przez Juniper Networks. Jeśli wystąpi problem podczas pracy urządzenia Juniper wykorzystującego moduły optyczne lub kable innych producentów, JTAC może pomóc w diagnozie problemów związanych z urządzeniem, o ile – w ocenie JTAC – zaobserwowany problem nie jest związany z użyciem tych modułów lub kabli. Inżynier JTAC najprawdopodobniej poprosi o sprawdzenie modułu optycznego lub kabla innego producenta, a w razie potrzeby o jego wymianę na równoważny komponent kwalifikowany przez Juniper. Stosowanie modułów optycznych innych producentów o wysokim poborze mocy (na przykład koherentnych ZR lub ZR+) może potencjalnie spowodować uszkodzenia termiczne urządzenia lub skrócić jego żywotność. Wszelkie uszkodzenia urządzenia wynikające z użycia modułów optycznych lub kabli innych producentów są odpowiedzialnością użytkownika. Juniper Networks nie ponosi żadnej odpowiedzialności za szkody powstałe w wyniku takiego użycia.”

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 15.05.2026 r.).

Zamawiający kwestionując zasadność zarzutów wskazał, że opierają się one wyłącznie na informacjach zawartych w pliku *HardwareCompatibility_ACX7348_09-Jun-2025.xlsx* (załączony do oferty) i informacjach dostępnych w Internecie. Oceniając ofertę zamawiający uwzględnił również oświadczenie producenta (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa). Zamawiający ocenił wszystkie dokumenty i uznał, że złożone przedmiotowe środki dowodowe są kompletne i nie zachodzi podstawa do ich uzupełnienia. Zamawiający podobnie ocenił ofertę odwołującego przyjmując jako „inny dokument” oświadczenie producenta potwierdzające spełnienie wymagań z OPZ.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Comp S.A. Uczestnik złożył również pismo procesowe, w którym odnosił się do zarzutów wskazując na ich bezzasadność (pismo z 1.06.2026 r.). Do stanowiska załączone zostały dodatkowe dowody, w tym oświadczenie producenta urządzeń Nokia 7250 IXR-R6d zaoferowanych w postępowaniu przez odwołującego (załączone do oferty). Ponadto złożone zostało oświadczenie Juniper Networks Poland Sp. z o.o. z 23.06.2026 r. potwierdzające status partnerski firmy Comp S.A. jako Autoryzowanego Partnera Juniper Networks w Polsce (oświadczenie z 23.06.2025 r.), a także korespondencja mailowa z 28.05.2026 r. z przedstawicielem producenta, w której potwierdza zgodność urządzenia z warunkami techniczno-jakościowymi z opz (załącznik nr 13).

Odwołujący złożył replikę wraz z dodatkowymi dowodami, tj.:

- korespondencja mailowa z 30.04.2026 r. (utajniona informacja o podmiocie), w której wskazano na dane dostępne na podstawie publicznie dostępnej dokumentacji oraz wykazów kompatybilności Juniper dla routerów ACX7348 w standardowych zestawieniach;
- potwierdzenie autoryzacji (zawarcia umowy dystrybucyjnej dla podmiotu utajnionego w korespondencji).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy (w części stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa).

Izba ustaliła i zważyła

Przedmiotem zamówienia jest wymiana routerów WAN OT, tj. dostawa 16 routerów, które będą instalowane w 8 węzłach sieci. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1 do swz. Zgodnie z pkt 1.2 OPZ zamawiający określił minimalną ilość portów, w jaką musi być wyposażone każde urządzenie, tj. min 20 portów typu SFP/SFP+ oraz min. 5 portów typu QSFP28 oraz musi mieć możliwość doposażenia w dodatkowe 20 portów SFP/SFP+ umożliwiających realizację łączy 1 GE lub 10 GE oraz 3 porty typu QSFP28 100GE.

W pkt 1.2.8 OPZ zamawiający wskazał: „Porty SFP/SFP+”. W pkt 1.2.9 opisano porty QSFP28 ze wskazaniem modułów obsługiwanych. W pkt 1.2.10 zamawiający wymienił moduły optyczne jakie muszą zostać dostarczone typu SFP, SFP+, QSFP (dziewięć rodzajów modułów).

Zamawiający wymagał w pkt 5 swz złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci załącznika nr 13 do swz (oświadczenie wykonawcy o spełnianiu warunków techniczno-jakościowych), kart katalogowych lub innych dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań. *Jeżeli jakkolwiek z funkcjonalności przedmiotu zakupu wymaga licencji to Zamawiający wymaga jej dostarczenia (chyba, że w konkretnym wymaganiu Opisu przedmiotu zamówienia napisano inaczej).* Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (pkt 5.2 swz).

Na pytanie kierowane do swz, w tym wskazujące, że niektóre z wymagań ilościowych nie są ogólnie publikowane w żadnej ogólnie dostępnej dokumentacji produktowej (pytanie nr 10) zamawiający w odpowiedzi z 24.06.2025 r. dopuścił oświadczenia producenta potwierdzające, że dane określone w OPZ są spełnione.

Przedmiotowe środki dowodowe należało dołączyć do oferty (pkt 19.4.1 swz).

W formularzu oferty (załącznik nr 4 do swz) wykonawcy określali cenę zamówienia netto i brutto, a także cenę w rozbiciu na siedem lokalizacji dla ilości urządzeń wskazanych w tabeli podając cenę jednostkową netto oraz wartość netto. W załączniku nr 13 (oświadczenie o spełnieniu warunków techniczno-jakościowych) wykonawca potwierdzał spełnianie wymagań określonych w swz (OPZ) przez oferowane produkty, potwierdzając ich funkcjonalności opisane również w tabeli zawierającej wymagania z OPZ. W pkt 2.2.8 i 2.2.9 zamieszczone zostały zapisy z załącznika nr 1 odpowiednio z pkt 1.2.8 i 1.2.10. Wykonawca wskazywał w tabeli: *Dokument potwierdzający spełnienie wymagań i wskazanie dokładnego miejsca w dokumencie producenta urządzeń, tj. załącznik nr, tytuł dokumentu, strona, pkt, ppkt. W przypadku wymagań odwołujących się do architektury rozwiązania należy załączyć opis funkcjonalny lub opis funkcjonalny i rysunek, które pozwalają zweryfikować spełnienie funkcjonalności wskazując numer załącznika i tytuł dokumentu. (dokumenty w języku polskim).*

01.07.2025 r. odbyło się otwarcie ofert. W postępowaniu złożone zostały trzy oferty: Comp S.A. (5.963.040,00 zł), Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. (3.420.777,60 zł), Innergo Systems Sp. z o.o. (8.654.280,00 zł).

Wykonawca Comp S.A. załączył do oferty wypełnione oświadczenie na załączniku nr 13. W poz. 2.2.8 wskazał w kolumnie na dokumenty: *HardwareCompatibility_ACX7348_09-Jun-2025.xlsx, zakładka „Transceivers” oraz oświadczenie Producenta Juniper.*

Comp S.A. załączył jako przedmiotowy środek dowodowy oświadczenie złożone w imieniu producenta Juniper, którego adresatem jest zamawiający i dotyczy bezpośrednio oferowanego w postępowaniu urządzenia ACX7348, w którym potwierdza się zgodność z przedmiotem zamówienia produktu firmy Juniper (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

24.04.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Comp S.A. i odrzuceniu oferty Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 i 14 Ustawy.

Izba oddala odwołanie.

Zarzuty zasadniczo sprowadzały się do kwestionowania istnienia potwierdzenia w dokumentach producenta urządzenia ACX7348 spełnienia parametru związanego z portami SFP/SFP+, które obsługiwać mają moduły wskazane w pkt 2.2.8 zał. nr 13 (przedmiotowy środek dowodowy). Nie było przy tym kwestionowane przez odwołującego, że w ofercie Comp S.A. zaoferowane zostały moduły opisane w pkt 2.2.10, w tym SFP i SFP+, które będą dostarczane wraz z urządzeniem. Nie było spornym, że w dostępnych materiałach nie ma informacji o portach SFP/SFP+, co Comp S.A. wyjaśnił na rozprawie tym, że w aktualnych materiałach wskazuje się na nowszy produkt (QSFP z CWDM4). Format QSFP dedykowany jest do łączy dużych prędkości, a formaty SFP i SFP+ dla wolniejszych łączy.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że nie jest podstawą zarzutu brak możliwości przyjęcia oświadczenia producenta, jako „innego dokumentu” dopuszczonego przez zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 10 z 24.06.2025 r. Ma to istotne znaczenie w kontekście repliki odwołującego, w której podważał dopuszczalność przyjęcia oświadczenia producenta w sytuacji dotyczącej zaoferowanego urządzenia ACX7348 (pkt 1 i 4 pisma z 2.06.2026 r.). W odwołaniu, jak i na rozprawie odwołując kwestionował bowiem to, czy producent swoim oświadczeniem potwierdził spełnienie parametrów opisanych w pkt 1.2.8 OPZ (odpowiednio 2.2.8 załącznika nr 13), a nie czy to oświadczenie może zastępować informacje wynikające z publikowanych przez producenta materiałów, w tym wskazanego pliku „Hardware Compatibility Tool”. Dopiero w replice odwołujący wskazując na kontekst odpowiedzi zamawiającego na pytanie z 24.06.2025 r. podważał możliwość potwierdzenia właściwości urządzenia, której ma nie posiadać, oświadczeniem producenta (pkt 1 lit. c, str. 2 oraz pkt 4 lit. c, str. 5 pisma).

Izba uznała zatem, że oświadczenie producenta, jako inny dokument stanowiło dopuszczony w postępowaniu przedmiotowy środek dowodowy, którym potwierdzone miały być wymagania, w tym wskazane w pkt 1.2.8 OPZ (2.2.8 zał. Nr 13). W tym zakresie zasadniczym stało się rozstrzygnięcie czy producent JUNIPER potwierdził zgodność urządzenia z parametrem dotyczącym portów SFP/SFP+ z obsługą modułów minimum SFP SX, SFP-BX, SFP LX, SFP EX, SFP ZX, SFP CWDM, SFP 1000Base-T, SFP+ LR, SFP+BX, SFP+ER, ZSP+ZR, SFP+CWDM.

Odwołujący nie mając dostępu do oświadczenia producenta załączonego do oferty COMP wskazywał, że według niego nie jest możliwe, aby załączone oświadczenie zawierało w sobie potwierdzenie spełnienia tego wymagania. *Wątpliwe jest także aby zawierał w sobie nawet ogólne potwierdzenie spełnianie wszystkich wymagań OPZ* (replika lit. c, str. 3).

Powyższe wyznaczało zatem obszar sporu, który faktycznie ogniskował się wokół oceny oświadczenia producenta, gdyż nie było spornym, że w publikowanych oficjalnie materiałach nie ma potwierdzenia obsługi modułów SFP CWM i SFP+ CWDM (brak ich na liście kompatybilności „Hardware Comaptibility Tool”).

Odwołujący jako dowód braku możliwości obsługi modułów optycznych przez porty złożył (w części utajnioną) korespondencję mailową od dystrybutora urządzeń JUNIPER, w której ten wskazuje: *Na podstawie publicznie dostępnej dokumentacji oraz wykazów kompatybilności Juniper Networks można stwierdzić, że dla routerów ACX7348 w standardowych zestawieniach producenta nie są wymienione moduły SFP CWDM ani SFP+CWDM przypisane bezpośrednio do tego modelu. Brak pozycji w narzędziach takich jak Hardware Compatibility Tool bywa interpretowany jako brak ich formalnego ujęcia w dokumentacji dla ACX7348. W materiałach Juniper pojawiają się natomiast rozwiązania CWDM w innych formatach (np. QSFP z CWDM4), a moduły CWDM w formacie SFP/SFP+ są kojarzone z innymi starszymi seriami urządzeń. Na rynku dostępne są wkładki firm trzecich, opisywane jako „kompatybilne z Juniper”, jednak informacje o ich zastosowaniu mają charakter deklaracyjny i nie wynikają bezpośrednio z dokumentacji Juniper Networks. W przypadku zastosowania takich wkładek może się pojawić problem ze wsparciem JTAC dla ich funkcjonowania. Juniper oferuje dla tego modelu urządzenia wkładki z technologią CWDM4, z większymi przepustowościami, wkładki z tą technologią są dostępne w ofercie producenta pod następującym PNem: (...)”*

Comp S.A. złożył oświadczenie przedstawiciela producenta zawierające ogólne potwierdzenie, że oferowane urządzenia ACX7348 spełniają wymagania SWZ z postępowania POST/DYS/OR/OZ/01538/2025. Potwierdzamy, że urządzenia ACX7348 spełniają wszystkie warunki techniczno-jakościowe wyspecyfikowane przez Zamawiającego w OPZ oraz załączniku nr 13 do SWZ.

Złożony przez odwołującego dowód, w ocenie Izby wyłącznie potwierdza okoliczność niesporną, że w publikowanych oficjalnych materiałach dotyczących standardowych zestawień producenta dla urządzenia ACX7348 nie ma informacji o modułach SFP CWDM ani SFP+CWDM. Z oświadczenia dystrybutora wynika również, że moduły CWDM w formacie SFP/SFP+ są kojarzone z innymi, starszymi seriami urządzeń, co również potwierdzały wyjaśnienia Comp S.A., w których wskazywał, że w publikowanych materiałach aktualne informacje dotyczą modułów dla szybszych łączy tj.

CWDM4. Powyższe prowadziło Izbę do wniosku o uzasadnionej potrzebie przedłożenia innego dokumentu dopuszczonego przez zamawiającego, tj. oświadczenia producenta, w którym potwierdzone miały zostać parametry oferowanego urządzenia, w zakresie w jakim potwierdzenia tego nie można znaleźć w publikowanych przez producenta materiałach. Takie oświadczenie Comp S.A. przedstawił w ofercie, wprost identyfikujące zaoferowane na potrzeby tego zamówienia urządzenie ACX7348. Jest to zatem oświadczenie, które nie może być podważone informacją od dystrybutora, która faktycznie odnosi się do danych publicznie dostępnych, w tym wykazów kompatybilności w standardowych zestawieniach producenta.

Izba uznała, że oświadczenie producenta (objęte klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa) stanowi dopuszczony przez zamawiającego inny dokument pozwalający potwierdzić zgodność urządzenia z wymaganiami i tym samym podlegać ocenie na równi z oświadczeniem producenta, jakie złożył odwołujący w swojej ofercie. Co istotne zamawiający nie narzucił w swz koniecznej formuły tego oświadczenia, co oznaczało, że ocenie podlegały zarówno szczegółowe jak i ogólne oświadczenia producentów urządzeń.

Izba zweryfikowała to oświadczenie pod kątem zastrzeżeń formułowanych w replice, a te dotyczyły braku nawet ogólnikowego potwierdzenia spełnienia wszystkich wymagań OPZ, braku odniesienia do jakiegokolwiek parametru – a w szczególności do spornego pkt 1.2.8 OPZ.

Stanowisko to nie ma jednak potwierdzenia w treści oświadczenia producenta, który odnosi się wprost do platformy w konfiguracji dla tego zamówienia, co wynika wprost z przywołanych zapisów identyfikujących konkretne postępowanie i wymagania. Skoro producent potwierdza oświadczeniem dedykowanym wprost dla tego zamówienia informacje o zaoferowanym urządzeniu, które nie są publikowane w dostępnej dokumentacji, a ten brak dotyczyć ma zaoferowanych modułów CFP CWDM i CFP+ CWDM, które wymagają obsługi w ramach rozwiązania producenckiego, to w ocenie Izby nie jest uzasadnione przyjęcie stanowiska odwołującego, że sam brak na liście kompatybilności modułów miałby podważać przedmiotowy środek dowodowy.

Odwołujący nie wykazał, że urządzenia, które są wprowadzone przez JUNIPER i dotyczą wcześniejszej generacji modułów nie są już wspierane ani objęte serwisem gwarancyjnym. Nie wynika to z korespondencji mailowej załączonej do repliki odwołującego, w której jedynie odnosi się do materiałów publikowanych przez JUNIPER i nie jest to informacja podważająca oświadczenie producenta dla zaoferowanego urządzenia i jego zgodności z wymaganiami technicznymi. Odwołujący nie kwestionuje przy tym faktu, że zaoferowane zostały moduły optyczne spełniające wymagania z pkt 2.2.10 OPZ (producenta JUNIPER), które obsługiwane mają być przez porty SFP/SFP+, a skoro całość obejmuje urządzenia JUNIPER to oświadczenie producenta pozwala na potwierdzenie, że zaoferowane urządzenie spełnia wymagania z pkt 2.2.8 OPZ (załącznik nr 13). Oświadczenie producenta dotyczy w całości produktów JUNIPER, co podważa wniosek prezentowane w odwołaniu, w tym dotyczące skutków jakie miałyby mieć wykorzystanie modułów optycznych innych producentów.

Ponieważ złożony przedmiotowy środek dowodowy potwierdza zgodność zaoferowanego urządzenia z wymaganiami OPZ nie ma podstaw wezwania do uzupełnienia PŚD, co prowadziło do oddalenia zarzutu ewentualnego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz koszty zamawiającego i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....