

POSTANOWENIE
z 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 4 maja 2026 r. przez wykonawcę:

EMKA S.A. Żyrardów KRS: 0000429499

Saba Sp. z o.o. Płock KRS: 0000093069

ubiegającego się wspólnie o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zamojski Szpital Niepubliczny Sp. z o.o. Zamość, do którego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia:

REMONDIS MEDISON Sp. z o.o. Dąbrowa Górnicza oraz

REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o. Rzeszów

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamojski Szpital Niepubliczny Sp. z o.o. ul. Peowiaków 1 22 – 400 Zamość (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Odbiór, transport i utylizacja odpadów medycznych”, numer sprawy: 5/TP/2026, ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00200508. (Postępowanie).

4 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca EMKA S.A. ul. Jaktorowska 15a 96 – 300 Żyrardów Nr KRS: 0000429499 Saba Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 34 09 – 400 Płock Nr KRS: 0000093069 (odwołujący) ubiegający się wspólnie o udzielenie zamówienia. Odwołanie wniesiono wobec czynności i zaniechań zamawiającego: wyboru oferty jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, REMONDIS MEDISON Sp. z o.o., ul. Aleksandra Puszkina 41, 42 – 53 Dąbrowa Górnicza oraz REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o., ul. Hetmańska 120, 35 – 078 Rzeszów (Konsorcjum REMONDIS) oraz odrzucenia oferty odwołującego.

Zaskarżonej czynności zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp poprzez bezzasadne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, podczas gdy oferta złożona przez Odwołującego jest zgodna z przepisami Pzp i nie podlega odrzuceniu ze względu na niezgodność z przepisami ustawy,

art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 61 § 2 kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie ich zastosowania i odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, podczas gdy do oferty złożonej przez Odwołującego zostały dołączone prawidłowe oświadczenia woli umocowujące Lidera Konsorcjum do działania w imieniu wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,

ZARZUT EWENTUALNY:

art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp poprzez ich niezastosowanie i nie wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa umocowującego Lidera Konsorcjum do działania w imieniu i na rzecz wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Mając na uwadze powyższe odwołujący wnosil o:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum REMONDIS jako najkorzystniejszej,

- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert,
- nakazanie Zamawiającemu przywrócenia oferty złożonej przez Odwołującego,

ZARZUT EWENTUALNY:

- nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum umocowującego go do działania w imieniu i na rzecz wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia,

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosiło Konsorcjum REMONDIS, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza.

Odwołujący pismem z 14 maja 2026 r. wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazał, że: „Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, tj. EMKA S.A. oraz Saba Sp. z o.o., wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), dalej „PZP”, ze względu na fakt, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Wniosek uzasadniam okolicznością faktycznego uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego, polegającego na unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w dniu 13 maja 2026 r. i zapowiedzi wezwania Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 PZP, czyli w sposób taki, jak żądał tego Odwołujący w treści odwołania (w załączeniu przekazuję pismo Zamawiającego otrzymane w dniu 13 maja 2026 roku). Odwołujący w odwołaniu wniesionym w dniu 4 maja 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) negował czynności i zaniechania Zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej i bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego pomimo braku ziszczenia się przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego. Jako ewentualny Odwołujący postawił zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum w trybie art. 128 ust. 1 PZP. Odwołujący w treści odwołania żądał nakazania Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum REMONDIS jako najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, nakazanie Zamawiającemu przywrócenia oferty złożonej przez Odwołującego, w zakresie zarzutu ewentualnego: nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum umocowującego go do działania w imieniu i na rzecz wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Zamawiający w dniu 13 maja 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego. Dodatkowo Zamawiający zapowiedział wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentu pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum. Zamawiający swoją czynnością dokonał uwzględnienia odwołania wniesionego przez Odwołującego w dniu 4 maja 2026 roku wykonując czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego. Mając na uwadze powyższe, w aktualnym stanie rzeczy bezprzedmiotowe jest dalsze prowadzenie postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, ponieważ Zamawiający swoją czynnością z dnia 13 maja 2026 r. naprawił negowane odwołaniem czynności i zaniechania w toku Postępowania. W ocenie Odwołującego ze względu na wykonanie czynności żądanych treścią odwołania, aktualnie nie istnieje materialny substrat zaskarżenia w sprawie, tym samym zmaterializowała się przesłanka umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 PZP. Zamawiający wskazał, że dokonał 6 maja 2026r. „unieważnienia czynności unieważnienia postępowania i odrzucenia ofert. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało przesłane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, umieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania za pośrednictwem platformy zakupowej <https://platformazakupowa.pl/pn/22blt>, jak i przekazane do każdego z Wykonawców. Zamawiający ponownie przystąpił do przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert. Na skutek dokonanych przez Zamawiającego czynności unieważnienia czynności wobec których zostało wniesione odwołanie, utraciły one swój byt.”

Izba ustaliła, że zamawiający 13 maja 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego oraz, że odwołujący pismem z 14 maja 2026 r. stwierdził, że prowadzenie postępowania odwoławczego w sprawie odwołania jest bezprzedmiotowe wobec unieważnienia czynności wyboru i odrzucenia oferty odwołującego.

Izba stwierdza, że opisana powyżej czynność zamawiającego unieważnienia czyni rozpoznanie odwołania zbędnym wobec braku substratu zaskarżenia, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego. Otwiera drogę do oceny aktualnych czynności w Postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania spowodowały, że zarzuty odwołania utraciły aktualność. W dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, zgodnie z którą izba umarza postępowanie odwoławcze w

przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Sąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: