

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz
Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania 2 czerwca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2026 r. przez Polską Chmurę – Związek Pracodawców z siedzibą w Skawinie przy ul. Krakowskiej 43 (32-050 Skawina) w postępowaniu prowadzonym przez „PKP Intercity” spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie przy Alejach Jerozolimskich 142A (02-305 Warszawa)

przy udziale:

A. uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Polcom spółki akcyjnej z siedzibą w Skawinie przy ul. Krakowskiej 43 (32-050 Skawina);

B. uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Infomex spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żywcu przy ul. Wesolej 19B (34-300 Żywiec)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Polskiej Chmury – Związku Pracodawców z siedzibą w Skawinie uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.
3. Znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

„PKP Intercity” S.A. z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Usługi hostingu*, o numerze referencyjnym: 26/WNP-036906/ITIUP, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 kwietnia 2026 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 267813-2026 (numer wydania Dz.U. S: 76/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

30 kwietnia 2026 r. Polska Chmura – Związek Pracodawców z siedzibą w Skawinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego polegających na sformułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) i ogłoszenia w sposób niezgodny z przepisami Pzp.

Odwołujący podniósł następujące zarzuty:

- 1) zarzut 1: jakościowe kryterium oceny ofert – ogłoszenie o zamówieniu pkt 5.1.10. – kryteria udzielenia zamówienia oraz SWZ rozdział XV w zakresie postanowień dotyczących kryterium termin migracji – naruszenie art. 240 ust. 2 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez określenie kryterium oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 2) zarzut 2: naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny, bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty;
- 3) zarzut 3: naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 oraz art. 16 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie

bezpieczeństwa w sposób niejednoznaczny, który nie uwzględnia wymagań i okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ i ogłoszenia w zakresie wskazanym w odwołaniu, przez zmianę kwestionowanych zapisów. Żądany sposób zmiany został wskazany szczegółowo w każdym zarzucie.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie odwołującego zgłosił wykonawca Polcom S.A. z siedzibą w Skawinie, po stronie zamawiającego – wykonawca Infomex Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu. Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez ww. wykonawców.

15 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której zamawiający:

- uwzględnił odwołanie w zakresie części zarzutu nr 2 i 3 tj. naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w związku z art. 16 Pzp przez określenie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i niejednoznaczny – w zakresie określonym w uzasadnieniu;
- w pozostałej części wniósł o oddalenie odwołania uznając podniesione zarzuty za niezasadne.

21 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym odnosząc się do odpowiedzi na odwołanie wskazał, że:

- cofa odwołanie w zakresie zarzutu 2D – i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp;
- wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutu 2A – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp;
- wobec zapowiedzenia przez zamawiającego zmian SWZ – wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp po wcześniejszym dokonaniu przez zamawiającego zapowiedzianych zmian SWZ w zakresie zarzutów 2B, 2C, 2E, 3B;
- wnosi o skierowanie na rozprawę odwołania w zakresie zarzutu 1 i zarzutu 3A;
- odroczenie posiedzenia do dnia dokonania przez zamawiającego zapowiedzianych zmian SWZ w zakresie dla zarzutu 2B, 2C, 2E, 3B.

1 czerwca 2026 r. odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że w związku z dokonaniem przez zamawiającego zmiany SWZ 28 maja 2026 r. – cofa odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 3A.

Na posiedzeniu 2 czerwca 2026 r. odwołujący podtrzymał oświadczenia o cofnięciu odwołania w części dotyczącej zarzutów oznaczonych jako 1, 2D i 3A. W pozostałym zakresie odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, mając na uwadze dokonane przez zamawiającego modyfikacje SWZ. Odwołujący oświadczył przy tym, że wniosek o umorzenie postępowania w części na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, dotyczył również zarzutu 2A.

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie w części dotyczącej zarzutów oznaczonych jako 1, 2D i 3A zostało cofnięte. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku cofnięcia zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez odwołującego oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w danym zakresie. Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że w odniesieniu do zarzutów 1, 2D i 3A zaszyły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W zakresie pozostałych zarzutów, tj. 2A, 2B, 2C, 2E i 3B w ocenie składu orzekającego, wystąpiła podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba zgodziła się w tym zakresie ze stanowiskiem odwołującego, że dokonane przez zamawiającego modyfikacje dokumentacji przetargowej spowodowały, że rozpoznanie ww. zarzutów stało się bezprzedmiotowe. W ocenie składu orzekającego prowadzenie w takiej sytuacji postępowania odwoławczego uznać należy za zbędne, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze odpowiednio na podstawie art. 568 pkt 1 oraz art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: