

POSTANOWENIE

Warszawa, 02 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 02 czerwca 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. B.F. z siedzibą w Krakowie,
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Fudeko S.A., Fudeko Med sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2041/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Małopolski Szpital Ortopedyczno-Rehabilitacyjny im. prof. B.F. z siedzibą w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. *„świadczenie usługi specjalistycznego sprzątnia, utrzymania czystości*

i dezynfekcji oraz pełnienie obowiązków portierów”.

30 kwietnia 2026 roku, wykonawca Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący wykonawca, pismem procesowym z 02 czerwca 2026 roku, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jako zbędnego lub niedopuszczalnego ze względu na zmianę stanu faktycznego sprawy tj. dokonanie zmiany treści dokumentów zamówienia oraz o zniesienie terminu posiedzenia i rozprawy wskazując m.in., iż cyt.: *„Zamawiający pomiędzy dniem złożenia przez Odwołującego odwołania a dniem złożenia niniejszego pisma (pismo Zamawiającego w załączeniu) dokonał zmiany treści SWZ a ponadto dokonał odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, „Odwołujący podnosi, że w wyniku ww. czynności Zamawiającego zaskarżone odwołaniem czynności Zamawiającego zostały wyeliminowane z postępowania a tym samym uległ zmianie stan faktyczny sprawy.*

Wobec powyższego ze względu zmianę stanu faktycznego sprawy - ze względu na utratę substratu zaskarżenia - Odwołujący wnosi o na podst. art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzenie postępowania odwoławczego w całości jako zbędnego lub niedopuszczalnego i zniesienie terminu rozprawy.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności, Odwołujący uzasadnia również, że ww. czynności Zamawiającego eliminują z postępowania zaskarżone w odwołaniu czynności Zamawiającego i skutkują jednocześnie zmianą stanu faktycznego sprawy polegającą na kasacji substratu (przedmiotu) zaskarżenia przed momentem orzekania. W związku z powyższym wydanie orzeczenie w sprawie stało się zbędne a tym samym w postępowaniu odwoławczym – w ocenie Odwołującego – znajduje zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie, z którym postępowanie odwoławcze umarza się w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne z innej przyczyny niż cofnięcie odwołania lub jest niedopuszczalne”.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając,

że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagę wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....