

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Bartosz Stankiewicz

Agnieszka Trojanowska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), TYLin Spain S.L. (Barcelona Hiszpania), T.Y. Lin International (San Francisco, Kalifornia, USA), PIG Architekci Sp. z o.o. (Warszawa, Polska) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o.

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum ARTELIA Société par actions simplifiée (Francja), ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée (Francja), DOHWA Engineering Co., Ltd. (Seul, Republika Korei), Nippon Koei Co., Ltd. (Tokio, Japonia), Transprojekt Gdański sp. z o.o. (Gdańsk, Polska), B-Act S.A. (Bydgoszcz, Polska), zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1966/26
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o. (Kraków, Polska), Jacobs U.K. Limited (Londyn, Wielka Brytania), Jacobs Engineering Ireland Limited (Dublin Irlandia), Jacobs Project Management Co. (USA), Jacobs Civil Consultants Inc. (New York, USA) zgłaszając przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1966/26
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum Hill International Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), Hill International Inc. (Philadelphia, USA), Hill International N. V. (Amstelveen, Holandia), Egis Poland Sp. z o.o. (Warszawa, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1966/26
- D. MGGP S.A. (Tarnów, Polska), Drees & Sommer SE (Stuttgart, Republika Federalna Niemiec), Drees & Sommer Polska Sp. z o.o. (Warszawa, Polska), MGGP Aero Sp. z o.o. (Tarnów, Polska) zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1966/26

orzeka:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów określonych w pkt II lit. a, lit. e, lit. f, lit. g, lit. h, lit. i, lit. j, lit. k, lit. l, lit. m, lit. n, lit. o oraz lit. p odwołania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.),
- 2. odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu określonego w pkt II lit. d odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 w związku z art. 527 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
- 3. oddala odwołanie,
- 4. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 1966/26

Uzasadnienie

Zamawiający Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o., Aleje Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego”, nr referencyjny: FZA.2510.17.2025/ML/30.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 lipca 2025 r. pod numerem wydania: Dz.U. S.: 139/2025, numerem publikacji ogłoszenia: 482663-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

27 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 142b, 1 piętro, 02-305 Warszawa, TYLin Spain, S.L., Aribau 185, 1er 08021 Barcelona, Hiszpania, T.Y. Lin International California St. 345, biuro 240, 94104-2606 San Francisco, Kalifornia, Stany Zjednoczone Ameryki, PIG Architekci Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30 lok. 506A, 00-739 Warszawa, złożyli odwołanie wobec określonych w pkt I odwołania czynności zamawiającego:

a) odrzucenia oferty DAR, której treść została błędnie uznana za niezgodną w warunkami zamówienia, a konkretnie pkt 4.1.2.4 OPZ,

b) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill, pomimo iż nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, a projekty wymienione w Wykazie usług nie odzwierciedlają podziału pracy w ramach konsorcjum zgodnie ze złożonym oświadczeniem w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp wg wzoru Załącznika 5,

c) braku odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill wraz z dalszymi wezwaniami i wyjaśnieniami w tym zakresie,

d) braku wezwania Konsorcjum Hill do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia Wykazu usług, referencji oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą,

e) wadliwej czynności oceny, wezwania do wyjaśnienia oraz punktacji przyznanej Metodyce oraz Planowi Organizacji Pracy (POP) Konsorcjum Jacobs, w związku z tym, że w ramach wyjaśnień Konsorcjum Jacobs składało oświadczenia zmieniające zakres swojego świadczenia w ramach oferty, a także w POP wyrażnie założyło, że zamierza zorganizować pracę niezgodnie z SWZ, bo niemalże 20% planowanego zaangażowania personelu GIK mierzonego w osobomiesiącach zostało przypisane do lokalizacji poza terenem budowy oraz biurem GIK, co dodatkowo przekłada się na sposób alokacji i wysokość kosztów ponoszonych przez wykonawcę, a także zaniechania wezwania Konsorcjum Jacobs do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą,

f) oceny dokumentów podmiotowych Konsorcjum Jacobs w zakresie umocowania osób reprezentujących członków Konsorcjum Jacobs w postępowaniu,

g) zaniechania wezwania Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwolujący w punkcie II. odwołania zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

W zakresie oferty Konsorcjum DAR:

a. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i jej odrzucenie, mimo że obejmuje ona wszystkie wymagania zamawiającego zawarte

w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ i OPZ w zakresie pozyskiwania danych dotyczących fotogrametrii i skaningu laserowego, i jest w całości zgodna

z warunkami zamówienia, jak również ze względu na fakt, że w toku oceny Opracowania Metodyki w ramach kryterium punktowego zamawiający pozyskał od odwołującego wyjaśnienia dotyczące zidentyfikowanego potencjalnego uchybienia proponowanej metodyki realizacji zamówienia - wyjaśnienia te nie prowadziły do kształtowania ani zmiany zakresu świadczenia odwołującego - zakres ten wynika bowiem z innych, jednoznacznych oświadczeń zawartych w ofercie i

stanowi jej integralną część niezależnie od treści metodyki, a także ze względu na fakt, że rzekoma niezgodność oferty odwołującego z warunkami zamówienia odnosi się do Metodyki realizacji zamówienia, objętej kryterium punktowym, która to Metodyka nie stanowi dokumentu ustalającego zakres świadczenia wykonawcy w ramach oferty i jej treść nie może być podstawą

do odrzucenia oferty; równocześnie odstąpienia i uchybienia innych wykonawców w ich metodykach nie doprowadziły do odrzucenia ich ofert,

W zakresie oferty Konsorcjum Hill:

b. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1-2 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez nieodtajnienie dokumentu wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill pn. „Wyjaśnienia WZC” wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi z dnia 10 marca 2026 r. oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 12 marca 2026 r., mimo niewykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności

w zakresie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia ogranicza się do ogólnych twierdzeń o „instrukcji”, „know-how”, „strategii”

i „przewadze konkurencyjnej”, bez wskazania konkretnego mechanizmu tej wartości i bez wykazania, że informacje te mają obiektywny, indywidualny i rynkowo użyteczny walor gospodarczy, czym zamawiający w sposób nieproporcjonalny ograniczył jawność postępowania i pozbawił odwołującego realnej możliwości zweryfikowania prawidłowości badania ceny oferty Konsorcjum Hill,

c. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., poprzez uznanie,

że Konsorcjum Hill wykazało zasadność zastrzeżenia informacji zawartych

w Wyjaśnieniach WZC z dnia 2 marca 2026 r. wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi

z dnia 10 marca 2026 r. oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 12 marca 2026 r., jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że Konsorcjum Hill przyznało, że część zastrzeżonych załączników stanowi oferty powszechnie dostępne w Internecie,

d. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. poprzez nieodtajnienie Załącznika 12 złożonego przez Konsorcjum Hill w dniu 18 marca 2026 r., mimo że

w stosunku do informacji zawartych w tym załączniku nie zachodzą okoliczności pozwalające na uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a nadto Załącznik 12

i Załącznik 12a mają zupełnie inny charakter,

e. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hill do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy złożona przez Konsorcjum Hill dokumentacja (w tym listy referencyjne i Wykaz usług – Załącznik nr 11) nie potwierdzała w sposób wystarczający spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych

w pkt 4.1.1. i 4.1.2. SWZ, co skutkowało brakiem transparentności po stronie zamawiającego i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu,

f. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §9 ust. 1 pkt 2 i §15 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków

dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415, z późn. zm.). oraz §7 ust. 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania

i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452), poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Hill – do uzupełnienia lub poprawienia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług przez Hill International Inc., mimo że przedłożone referencje nie zostały złożone we właściwej formie. Referencje wystawione przez Salt Lake City Department of Airports oraz AECOM Middle East Limited nie zostały bowiem podpisane przez ich wystawców, a zawierają jedynie faksymile podpisów. W konsekwencji dokumenty te, opatrzone podpisem przedstawiciela Konsorcjum Hill, należy traktować jako oświadczenie własne wykonawcy, którym nie mógł się on posłużyć, gdyż nie wykazał braku możliwości uzyskania referencji od podmiotów, na rzecz których usługi były wykonywane. Tym samym zamawiający był zobowiązany do wezwania do ich uzupełnienia lub poprawienia, czego zaniechał,

g. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Hill – do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia, o którym mowa

w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą, pomimo że oświadczenie to jest niekompletne, nieprecyzyjne oraz nie pozwala na weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności z następujących przyczyn:

1) z treści oświadczenia nie wynika jednoznacznie, jaki zakres usług będzie realizowany przez poszczególnych wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum Hill. Wykonawcy ograniczyli się do ogólnikowego wskazania, że każdy

z nich: „wykona następujący zakres zamówienia: zakres usług, do których realizacji są wymagane określone zdolności podmiotowe (tj. zakres odpowiadający wymaganiom, wobec których sformułowane zostały ww. warunki udziału w postępowaniu)”, co nie pozwala ustalić rzeczywistego podziału zadań ani zweryfikować, czy wykonawca, na którego zdolnościach polega konsorcjum, faktycznie zobowiązuje się do realizacji tej części zamówienia, dla której te zdolności są wymagane;

2) oświadczenie zawiera jedynie przybliżone wartości procentowe udziału poszczególnych wykonawców w realizacji zamówienia, które mają charakter nieweryfikowalny i nie odzwierciedlają rzeczywistego podziału prac. Informacje te nie stanowią również potwierdzenia, że wykonawcy udostępniający zdolności będą realizować odpowiadający im zakres usług;

3) wskazane w oświadczeniu wartości procentowe są nieproporcjonalne do zakresu udostępnianych zdolności. Wynika z niego, że Hill International Sp. z o.o. ma realizować około 50% zamówienia, mimo że dysponuje jedynie czterema osobami

z wymaganym doświadczeniem, a jego doświadczenie (referencje) nie stanowi podstawy wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Z kolei Hill International Inc., które udostępnia kluczowe doświadczenie wymagane dla zasadniczej części zamówienia, ma realizować jedynie około 10% zakresu usług. Powyższe wskazuje na pozorny charakter udostępnienia zasobów przez ten podmiot i brak rzeczywistego zamiaru jego udziału w realizacji zamówienia w zakresie odpowiadającym udostępnionym zdolnościom,

W zakresie oferty Konsorcjum Jacobs:

h. § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, a tym samym naruszenie art. 63

ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 6 ustawy Pzp, przez bezprawne przyjęcie dokumentów wytworzonych wyłącznie na potrzeby niniejszego postępowania – oświadczeń sekretarza spółek Jacobs Civil Consultants Inc. oraz Jacobs Project Management Co. oraz opinii prawnej kancelarii Paul Hastings – opatrzonych wyłącznie podpisem w postaci faksymile, który w świetle polskiego prawa nie stanowi podpisu, a tym samym przez bezprawne uznanie, że Konsorcjum Jacobs wykazało umocowanie osób reprezentujących wszystkich swoich członków w postępowaniu,

i. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z pkt 5.2.2 ppkt 8 oraz pkt 5.2.9 ppkt 5 OPZ, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs, mimo że złożony Plan Organizacji Pracy (POP) wskazuje, że ok. 20% całkowitego zaplanowanego zaangażowania Personelu GIK mierzonego w osobomiesiącach zostało przydzielone do lokalizacji niezgodnych z wymogiem OPZ, w tym istotne funkcje GIK takie jak kontrola projektu, koszty, zmiany, ryzyko, planowanie, sprawozdawczość, weryfikacja projektów, certyfikacja lotnisk, roszczenia i rozliczenia przydzielone zostały poza Teren Budowy

i Biuro GIK; zakładana organizacja pracy, związana z lokalizacją niemalże 20% zaangażowania personelu GIK mierzonego w osobomiesiącach poza terenem budowy, pozwoliła Konsorcjum Jacobs zaoszczędzić istotne koszty związane z mobilizacją personelu oraz powierzchnią biura,

j. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie niedozwolonych negocjacji w zakresie treści oferty i przyjęcie wyjaśnień Konsorcjum Jacobs z dnia 18 marca 2026 r. w zakresie pkt 2.1, 2.2 i 2.3 wezwania z 11 marca 2026 r. jako dopuszczalnych, podczas gdy nie stanowiły one wyjaśnień, ale faktyczną zmianę treści złożonej Metodyki, wobec czego ich treść powinna zostać pominięta,

k. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie Konsorcjum Jacobs punktów za Metodykę, która jest niezgodna z pkt 5.2.2. ppkt 8 i 5.2.9 ppkt 5 OPZ, wobec czego w tych zakresach nie powinna ona zgodnie z pkt 6.2.6 SWZ podlegać ocenie lub ocena ta powinna być adekwatnie niższa; nadto przyznanie oceny „DOBRY” i 3 pkt za podkryterium (O) lit. b Metodyki, podczas gdy ocena winna zostać przeprowadzona wyłącznie na podstawie pierwotnej treści Metodyki, a raport oceny – datowany na 12 marca 2026 r., lecz podpisany dopiero 13 kwietnia 2026 r. – był finalizowany po złożeniu wyjaśnień, co stwarza uzasadnioną podstawę do twierdzenia, że zamawiający przy formułowaniu uzasadnienia uwzględnił treść wyjaśnień, do których uwzględnienia przy ocenie nie był uprawniony,

l. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców wskutek umożliwienia Konsorcjum Jacobs skutecznego skorygowania niezgodności treści Metodyki z OPZ za pośrednictwem wyjaśnień złożonych po upływie terminu składania ofert, podczas gdy SWZ wprost wyłącza możliwość poprawiania i uzupełniania Metodyki, zaś w przypadku odwołującego zamawiający zastosował w analogicznym przypadku sankcję odrzucenia oferty,

m. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 2 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum Jacobs – do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia, o

którym mowa

w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, złożonego wraz z ofertą, pomimo że oświadczenie to jest niekompletne, niespójne oraz nie pozwala na weryfikację spełniania warunków udziału w postępowaniu, w szczególności z następujących przyczyn:

1) oświadczenie nie odzwierciedla rzeczywistego podziału prac odpowiadającego warunkom udziału w postępowaniu, ponieważ deklarowane zakresy realizacji poszczególnych wykonawców pokrywają się, podczas gdy warunki udziału odnoszą się do odmiennych zakresów usług wymagających specyficznego, różnego doświadczenia;

2) z treści oświadczenia wynika, że CH2M Hill Polska Ltd. Sp. z o.o. oraz Jacobs U.K. Limited deklarują realizację pełnego zakresu usług, pomimo że – poza wskazaniem wymaganego personelu – nie posiadają one doświadczenia (referencji) powiązanego ze zgłaszanym personelem, wymaganego dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, jak również dla przypisania tego zakresu do realizacji przez te spółki zgodnie z zasadą osobistego wykonania oraz określonym przez zamawiającego szczególnym sposobem spełnienia warunków przez konsorcjum;

3) CH2M Hill Polska Ltd. Sp. z o.o. ma realizować pełny zakres zamówienia, podczas gdy przewiduje skierowanie do jego realizacji jedynie trzech osób;

4) Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co oraz Jacobs Civil Consultants Inc udostępniają konsorcjum doświadczenie (referencje) wymagane dla spełnienia warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy nie przewidują skierowania do realizacji zamówienia żadnej osoby wymaganej tymi warunkami, co oznacza, że deklarowany udział tych podmiotów ma charakter pozorny, gdyż nie są one w stanie realizować przypisanych im zakresów usług bez zapewnienia odpowiedniego personelu,

n. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem XIX ust. 6 pkt 6.3.6 SWZ oraz art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie zastosowania wynikającego wprost z SWZ mechanizmu ograniczenia oceny Planu Organizacji Projektu (POP) Konsorcjum Jacobs do treści mieszczące się w limicie 10 000 słów — a w konsekwencji ocenę

i przyznanie punktów w kryterium pozacenowym „Opracowanie Planu Organizacji Projektu” za treść przekraczającą ten limit, z jednoczesnym zaakceptowaniem metodologii liczenia słów przyjętej przez Konsorcjum Jacobs, która w sposób nieuprawniony, sprzeczny z SWZ i wewnętrznie niespójny wyłącza spod obowiązującego limitu merytoryczny rdzeń złożonego dokumentu,

o. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, art. 240 ust. 2 ustawy Pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp a także zasady przejrzystości wyrażonej w art. 16 pkt 2 ustawy Pzp, przez zawyżoną ocenę dokumentu POP Konsorcjum Jacobs i przyznanie wyniku 10/20 punktów (ocenę 2 – „Dobry” w każdym kryterium), mimo że POP: (i) posługuje się wskaźnikami kadrowymi opartymi na cyklu życia projektu (lifecycle headcounts), a nie operacyjnymi danymi typu FTE, co nie wykazuje w sposób obiektywny natychmiastowej gotowości organizacyjnej; (ii) nie spełnia wymogu kompletności wynikającego z SWZ pkt 6.3.2 i 6.3.5; (iii) nie zawiera wymaganego powiązania harmonogramu kadrowego z kamieniami milowymi MES, pakietami kontraktowymi, obowiązkami ORAT i certyfikacyjnymi; (iv) nie uzasadnia w sposób merytoryczny konieczności korzystania z zewnętrznych wykonawców inżynierskich – tym samym nie może być traktowany jako wiarygodny dowód dysponowania „siłami i środkami” niezbędnymi do realizacji kontraktu, wymogu ciągłości zaangażowania Kierownika Zespołu ds. Zamówień oraz, wbrew OPZ, zamierza powierzyć podwykonawcy Ayesa lub innemu podwykonawcy część usług GIK wyłączonych z podwykonawstwa,

p. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny pomijając tym samym wyraźną, autonomiczną przesłankę wszczęcia procedury wyjaśnień, jaką stanowią istotne części składowe ceny, mimo że: (i) Opcje 1–16 (C2, 16 pkt) oraz Opcja 17 (C3, 1,8 pkt) stanowią łącznie ok. 18% całościowej oceny i są samodzielnymi, ważnymi kategoriami cenowymi; (ii) cena Konsorcjum Jacobs za Opcje 1–16 wynosiła ok. 156,6 mln PLN wobec wartości budżetowej ok. 458,5 mln PLN (zaniżenie o ok. 66%), a za Opcję 17 ok. 15,4 mln PLN wobec wartości budżetowej ok. 52,5 mln PLN (zaniżenie o ok. 70%), co stanowi odchylenie o charakterze ekstremalnym, obiektywnie uzasadniające wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia; (iii) sam zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień

w trybie art. 224 ustawy Pzp przy odchyleniach rzędu 29,7%–30%, czym przesądził

o materialnej istotności komponentów opcyjnych dla weryfikacji ekonomicznej oferty, co czyni zaniechanie analogicznej procedury wobec Konsorcjum Jacobs rażącym naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i zasady przejrzystości; (iv) treść POP oraz wyjaśnienia udzielone do Metodyki świadczą o planowanym zaangażowaniu personelu GIK mierzonego w osobomiesiącach w niemal 20% poza terenem budowy oraz biurem GIK, co prowadzi do istotnych i niedopuszczalnych (wobec jednoznacznych wymogów OPZ co do miejsca świadczenia usług GIK) oszczędności pozwalających na uniknięcie 20% kosztu relokacji personelu oraz kosztu powiązanego z utrzymywaniem

biura dla 100% personelu GIK (które w takim ujęciu POP, jak założyło to Konsorcjum Jacobs, mogło być mniejsze i w efekcie tańsze).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności oceny ofert w postępowaniu, w tym wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill,

b. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego jako dokonanej z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp,

c. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania zamawiającego,

d. nakazanie zamawiającemu odtajnienia informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill z dnia 2 marca 2026 r. (dokument "Wyjaśnienia WZC")

wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi z dnia 10 marca 2026 r. oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 12 marca 2026 r. oraz odtajnienia Załącznika 12 Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia

ewentualnie

nakazanie zamawiającemu odtajnienia co najmniej załączników o nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36 do Wyjaśnień WZC oraz odtajnienia Załącznika 12 Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia,

e. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Hill do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych, tj.:

- wyjaśnienia faktycznej roli Hill International Inc. w strukturze IPMT przy SLC oraz wyodrębnienia zakresu doświadczenia wskazywanego na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI, pkt 4.1.1. SWZ,

- udokumentowania modelu realizacji projektu SLC (CMAR vs. D&B) i jego zgodności z wymogiem SWZ,

- wyjaśnienia, w jaki sposób wynagrodzenie Hill w kwocie ~26,3 mln USD odpowiada pełnej, samodzielnej usłudze PM programu o wartości 5,13 mld USD,

- wykazania wzrostu przepustowości projektowanej lotniska SLC o co najmniej +20 MPPA w odniesieniu do konkretnego zadania i daty,

- wyjaśnienia faktycznej roli Hill International Inc. w projekcie Zayed oraz wyodrębnienia zakresu doświadczenia wskazywanego na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VI, pkt 4.1.2. SWZ,

f. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Hill do wyjaśnienia Załącznika nr 5 składanego w trybie art. 117 ust. 4 ustawy Pzp w celu określenia rzeczywistego podziału pracy pomiędzy poszczególnych członków Konsorcjum Hill,

g. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia w zakresie lokalizacji świadczenia usług GIK, której to niezgodności nie można usunąć przez wyjaśnienia, gdyż wymagałoby to kolejnej niedopuszczalnej modyfikacji treści oferty,

w razie nieuwzględnienia przez izbę wniosku o nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs w odniesieniu do oferty Konsorcjum Jacobs odwołujący wniósł o:

h. nakazanie zamawiającemu ponownej oceny Planu Organizacji Pracy Konsorcjum Jacobs z zastosowaniem wymogu wynikającego z SWZ — tj.

(i) z pominięciem przy ocenie merytorycznej treści POP przekraczającej limit 10 000 słów (liczony bez tekstu zawartego wyłącznie w rzeczywistych grafikach i schematach graficznych), (ii) w zakresie wykazania przez POP „natychmiastowej gotowości organizacyjnej” z uwzględnieniem okoliczności, że POP posługuje się wskaźnikami kadrowymi opartymi na cyklu życia projektu (lifecycle headcounts), a nie operacyjnymi danymi typu FTE (iii) w zakresie dowodu dysponowania „siłami i środkami” niezbędnymi do realizacji kontraktu z uwzględnieniem okoliczności, że POP nie spełnia wymogu kompletności wynikającego z SWZ pkt 6.3.2 i 6.3.5; ani nie zawiera wymaganego powiązania harmonogramu kadrowego z kamieniami milowymi MES, pakietami kontraktowymi, obowiązkami ORAT i certyfikacyjnymi; ani nie uzasadnia w sposób merytoryczny konieczności korzystania z zewnętrznych wykonawców inżynierskich,

w (iv) w zakresie ciągłości zaangażowania Kierownika Zespołu ds. Zamówień

(v) w zakresie niezbędnym do ustalenia czy Konsorcjum Jacobs zamierza powierzyć podwykonawcy Ayesa lub innemu podwykonawcy część usług GIK, które dokumenty postępowania - §9.1 wzoru umowy wyłącza z podwykonawstwa – w szczególności

w ramach podstawowych usług objętych zakresem bazowym, (v) w zakresie „Harmonogram zatrudnienia Personelu GIK” uwzględnienie okoliczności, że wskazuje on, iż ok. 20% całkowitego zaplanowanego zaangażowania Personelu GIK (w osobomiesiącach) zostało przydzielone do lokalizacji niezgodnych z wymogiem OPZ, w tym istotne funkcje GIK takie jak kontrola projektu, koszty, zmiany, ryzyko, planowanie,

sprawozdawczość, weryfikacja projektów, certyfikacja lotnisk, roszczenia i rozliczenia przydzielone zostały poza Teren Budowy i Biuro GIK, a w konsekwencji ponownego obliczenia punktacji przyznanej Konsorcjum Jacobs w kryterium

„Opracowanie Planu Organizacji Projektu” oraz, w razie potrzeby, ponownego ustalenia klasyfikacji ofert,

i. nakazanie zamawiającemu ponownej oceny Metodyki wyłącznie na podstawie pierwotnej treści tego dokumentu, z pominięciem wyjaśnień z dnia 18 marca 2026 r., które stanowiły niedopuszczalną zmianę treści oferty w rozumieniu art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, a w konsekwencji ponownego obliczenia punktacji przyznanej Konsorcjum Jacobs w kryterium „Opracowanie Metodyki” oraz, w razie potrzeby, ponownego ustalenia klasyfikacji ofert,

j. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Jacobs do uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w wyznaczonym terminie, a następnie dokonania ponownej oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i oceny oferty,

k. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp w odniesieniu do Opcji 1–16 (komponent C2) oraz Opcji 17 (komponent C3), a także do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania poszczególnych opcji i zakresu podstawowego w kontekście wpływu założonego „Harmonogramu zatrudnienia Personelu GIK” na koszty realizacji umowy, w tym związane z relokacją personelu oraz kosztami biura na terenie budowy (w którym z założenia nie miało pracować 100% personelu GIK), uzasadnienia poziomu zaproponowanych cen oraz wykazania, że oferowane ceny pozwalają na należyte wykonanie zamówienia i złożenia dowodów w tym zakresie, a następnie nakazanie ponownego przeprowadzenia oceny oferty Konsorcjum Jacobs z uwzględnieniem wyników procedury wyjaśnień,

l. nakazanie zamawiającemu wezwania Konsorcjum Jacobs do wykazania umocowania osób reprezentujących spółki Jacobs Civil Consultants Inc. oraz Jacobs Project Management Co. w sposób zgodny z wymaganiami prawa,

m. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Ponadto odwołujący wniósł o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w tym: i) dokumentacji zamówienia, ii) oferty wszystkich wykonawców, iii) składanych pism i wyjaśnień, iv) korespondencji z zamawiającym, w tym przez platformę zakupową, protokołu postępowania wraz z załącznikami), załączonych do odwołania oraz złożonych na późniejszym etapie postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym, bądź ustnym (podczas rozprawy),

2. zasądzenie na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z rachunkiem przedłożonym na rozprawie.

29 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie:

1)30 kwietnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: MGGP S.A., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów, Drees & Sommer SE, Obere Waldplätze 13, 70 569 Stuttgart, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o.,

Al. Jerozolimskie 96, 00-807 Warszawa, MGGP Aero Sp. z o.o., ul. Kaczkowskiego 6, 33-100 Tarnów;

2)4 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: ARTELIA Société par actions simplifiée, Rue Simone Veil 16, 93400, Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, ARTELIA AIRPORTS Société par action simplifiée, Rue Simone Veil 16, 93400, Saint-Ouen-sur-Seine, Francja, DOHWA ENGINEERING Co. Ltd., 4 Samseong-ro, Gangnam-gu, Seul 06178, Republika Korei, NIPPON KOEI Co., Ltd., 5-4 Kojimachi, Chiyoda-ku, Toki 102-8539, Japonia, Transprojekt Gdański Sp. z o.o.,

ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk, B-ACT Spółka Akcyjna, ul. Paderewskiego 24, 85-075 Bydgoszcz;

3)4 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: CH2M HILL POLSKA LTD sp. z o.o., ul. Marii Konopnickiej 31, 30-302 Kraków, Jacobs U.K. Limited, Cottons Centre, Cottons Lane Londyn, Wielka Brytania, SE1 2QG, Jacobs Engineering Ireland Limited, Termini, 3 Arkle Road, Sandyford, Dublin, Irlandia, Jacobs Project Management Co., 1209 Orange Street, Wilmington, DE 19801, USA, Jacobs Civil Consultants Inc., 1 Penn Plaza 24th Floor, New York, NY 10001, USA;

4)4 maja 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Hill International sp. z o.o., ul. Złota 59, 00-120 Warszawa, Hill International Inc., One Commerce Square, 2005 Market Street PA 19103, Philadelphia, USA, Hill International N.V., ul. Prof. W.H. Keesomlaan 1, 1183DJ, Amstelveen, Holandia, Egis Poland sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa.

15maja 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił stanowisko w sprawie,

poinformował o czynności z 14 maja 2026 r. co do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Konsorcjum DAR, a także przystąpienia do ponownego badania i oceny wszystkich ofert. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego

w zakresie zarzutów określonych w odwołaniu w pkt II lit. a, lit. e, lit. f, lit. g, lit. h, lit. i,

lit. j, lit. k, lit. l, lit. m, lit. n, lit. o, lit. p, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów określonych w pkt II lit. b, c oraz d, a także wniósł o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm przepisanych.

27 maja 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym podtrzymał zarzuty sformułowane w pkt II lit. b, c oraz d odwołania (dotyczące odtajnienia elementów oferty Konsorcjum Hill), w zakresie pozostałych zarzutów objętych wnioskiem zamawiającego

o umorzenie również wskazał na konieczność umorzenia postępowania odwoławczego

w tym zakresie, ponieważ na skutek czynności zamawiającego zarzuty stały się bezprzedmiotowe (brak substratu zaskarżenia), co skutkuje koniecznością umorzenia postępowania odwoławczego w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

28 maja 2026 r. zamawiający złożył fakturę z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania. Izba stwierdziła, że z wyjątkiem zarzutu, określonego w pkt II lit. d) odwołania (jak niżej), nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Odnosząc się do wniosków tak zamawiającego, jak i odwołującego w przedmiocie zasadności umorzenia postępowania odwoławczego z powodu jego zbędności w zakresie zarzutów określonych w pkt II lit. a, lit. e, lit. f, lit. g, lit. h, lit. i, lit. j, lit. k, lit. l, lit. m, lit. n,

lit. o oraz lit. p odwołania, izba umorzyła odwołanie w tym zakresie na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi: „Izba umarza postępowania odwoławcze,

w formie postanowienia, w przypadku: 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”. Skoro 14 maja 2026 r. zamawiający unieważnił czynności: wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill, odrzucenia oferty Konsorcjum DAR, a także przystąpił do ponownego badania i oceny wszystkich ofert, to w ocenie izby nie istnieje przedmiot zaskarżenia w przedmiotowych zarzutach odwołania, a zatem postępowanie odwoławcze w danym zakresie należało umorzyć.

Odnosząc się do wniosku Konsorcjum Hill na posiedzeniu 28 maja 2026 r.

o niekierowanie na rozprawę spóźnionego zarzutu określonego w pkt II lit. d) odwołania, izba postanowiła o odrzuceniu tego zarzutu odwołania na podstawie art. 528 pkt 5

w związku z art. 527 ustawy Pzp, które stanowią odpowiednio:

- art. 528 pkt 5 ustawy Pzp: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: 5) odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu;”,

- art. 527 ustawy Pzp: „Na czynność zamawiającego wykonaną zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu, albo, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, odwołującemu

oraz wykonawcy wezwanemu zgodnie z nie przysługują środki ochrony prawnej.”.

Zarzut określony w pkt II lit. d) odwołania: naruszenie „art. 18 ust. 3 ustawy Pzp

w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k poprzez nieodtajnienie Załącznika 12 złożonego przez Konsorcjum Hill w dniu 18 marca 2026 r., mimo że w stosunku do informacji zawartych w tym załączniku nie zachodzą okoliczności pozwalające na uznanie ich za tajemnicę przedsiębiorstwa, a nadto Załącznik 12 i Załącznik 12a mają zupełnie innych charakter,” został odrzucony przez izbę z tego powodu, że jak wykazało dokumentami na posiedzeniu Konsorcjum Hill, zamawiający 5 lutego 2026 r. zawiadomił Konsorcjum Hill o nieuznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do załącznika nr 12 (dowód: Zawiadomienie o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z 5 lutego 2026 r.), Konsorcjum Hill złożyło odwołanie także w zakresie tej czynności zamawiającego (dowód: Odwołanie

z 16 lutego 2026 r. Konsorcjum Hill), zamawiający uwzględnił w całości odwołanie (dowód: Oświadczenie o uwzględnieniu odwołania z 20 marca 2026 r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 701/26), przystępujący Konsorcjum DAR nie wniósł sprzeciwu względem uwzględnienia odwołania (dowód: Pismo procesowe przystępującego z 23 marca 2026

r. w sprawie o sygnaturze akt KIO 701/26), Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z 30 marca 2026 r., sygn. akt KIO 701/26, umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp (dowód: Postanowienie KIO z 30 marca 2026 r. w sprawie sygn. akt KIO 701/26).

Izba zauważa, że zamawiający nie jest obowiązany komunikować wykonawcom faktu wykonania czynności zgodnie z uwzględnionymi żądaniami. Skoro zamawiający wykonał czynności zgodnie z uwzględnionym żądaniem odwołania (unieważnienie czynności nieuznania skuteczności zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w ofercie Konsorcjum Hill w zakresie w szczególności załącznika nr 12 – pkt IV. (iv) odwołania Konsorcjum Hill z 16 lutego 2026 r.), to odwołującemu nie przysługują środki ochrony prawnej na czynności zamawiającego, wykonane na skutek uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili skutecznie wszyscy wykonawcy zgłaszający przystąpienie (podani wyżej).

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowiska wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych, oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie stron i przystępujących Konsorcjum Hill i Konsorcjum MGGP, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania skierowanych do rozpoznania zarzutów, określonych w pkt II. lit b) i c) izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych za zamawiającym w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie:

Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, pismem z 17 lutego 2026 r. wezwał wykonawcę Konsorcjum Hill do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym także w pkt. 4. niniejszego pisma, w zakresie wysokości zaoferowanej ceny.

Konsorcjum Hill 2 marca 2026 r. złożyło wyjaśnienia, z zastrzeżeniem przekazanych informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiając uzasadnienie objęcia ich ochroną w:

- wypełnionym załączniku nr 17 do SWZ pn. „Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Załącznik nr 17 do SWZ”, nadając mu po wypełnieniu nazwę: „Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa” z oznaczeniem: „Załącznik nr 1” z 2 marca 2026 r.,
- Załączniku nr 1 pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa” z 2 marca 2026 r.

Następnie pismem z 10 marca 2026 r. zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp wezwał Konsorcjum Hill do dalszych wyjaśnień, które wykonawca złożył 12 marca 2026 r. wypełniając załącznik nr 17 do SWZ pn. „Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Załącznik nr 17 do SWZ”, nadając mu po wypełnieniu nazwę: „Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa” z oznaczeniem: „Załącznik nr 1” z 12 marca 2026 r.

13 kwietnia 2026 r. zamawiający zawiadomił o uznaniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w podmiotowych środkach dowodowych, złożonych przez Konsorcjum Hill za skuteczne.

Pismem z 17 kwietnia 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, konsorcjum: Hill International sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Hill International Inc. z siedzibą w Filadelfii w Stanach Zjednoczonych Ameryki, Hill International N.V. z siedzibą w Amsterdamie w Holandii oraz Egis Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Hill”), a także dokonał odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Pismem z 14 maja 2026 r. zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego i przystąpił do ponownego badania i oceny wszystkich ofert, obejmującego w szczególności ponowną weryfikację dokumentów i oświadczeń złożonych przez wykonawców w toku postępowania oraz dokonanie czynności zmierzających do uzyskania wyjaśnień i uzupełnień w zakresie złożonych ofert.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.”;

2) art. 18 ust. 1-3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w .”;

3)art. 74 ust. 1-2:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem lub zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”;

4)art. 224 ust. 1:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi

z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.”.

Na podstawie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r. poz. 85): „2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,

co następuje.

Odnosząc się do zarzutów określonych w pkt II lit b) i c) odwołania:

W zakresie oferty konsorcjum Hill:

b. art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1-2 ustawy Pzp i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez nieodtajnienie dokumentu wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill pn. „Wyjaśnienia WZC” wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi z dnia 10 marca 2026 r. oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 12 marca 2026 r., mimo niewykazania przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności w zakresie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, podczas gdy uzasadnienie zastrzeżenia ogranicza się do ogólnych twierdzeń o „instrukcji”, „know-how”, „strategii”

i „przewadze konkurencyjnej”, bez wskazania konkretnego mechanizmu tej wartości i bez wykazania, że informacje te mają obiektywny, indywidualny i rynkowo użyteczny walor gospodarczy, czym zamawiający w sposób nieproporcjonalny ograniczył jawność postępowania i pozbawił odwołującego realnej możliwości zweryfikowania prawidłowości badania ceny oferty Konsorcjum Hill,

c. art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k., poprzez uznanie, że Konsorcjum Hill wykazało zasadność zastrzeżenia informacji zawartych

w Wyjaśnieniach WZC z dnia 2 marca 2026 r. wraz z wyjaśnieniami uzupełniającymi

z dnia 10 marca 2026 r. oraz wyjaśnieniami złożonymi w dniu 12 marca 2026 r., jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że Konsorcjum Hill przyznało, że część zastrzeżonych załączników stanowi oferty powszechnie dostępne w Internecie, - w ocenie izby zarzuty nie potwierdziły się.

W pkt 65-84 uzasadnienia odwołania odwołujący w szczególności podał, że Konsorcjum Hill nadużyło prawa do ochrony informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako poufnych, zamawiający naruszył art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp podtrzymując w całości zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Konsorcjum Hill („Wyjaśnienia WZC”) oraz dodatkowych wyjaśnień, Konsorcjum Hill nie wykazało, że zastrzegane informacje posiadają wartość gospodarczą, powołał dowody:

1. dokumenty załączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill z dnia 2 marca 2026 r.:

- plik o nazwie „Zal. 1_Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa_wyjaśnienia.pdf”

- plik o nazwie „Załącznik 1 - Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wyjaśnienia WZC.pdf”.

Dalej odwołujący wskazał, że wartości gospodarczej nie można zastąpić samym stwierdzeniem, że dana informacja może być przydatna konkurencji, lecz wartość ta musi mieć charakter konkretny i obiektywny, a nie oparty wyłącznie na subiektywnym przekonaniu wykonawcy. Natomiast twierdzenia Konsorcjum Hill, że cały dokument stanowi „gotową instrukcję” pokazującą między innymi jak wyceniać podobne usługi, jakie czynniki uwzględniać, jak szacować ilości oraz „jak formułować profesjonalne wyjaśnienia w zakresie ceny”, że ujawnienie narazi go na szkodę, bo konkurenci skorzystają „bezkosztowo” z jego strategii albo oszczędzą na obsłudze prawnej przy sporządzaniu wyjaśnień RNC to deklaratorywny opis – powołał dowód: dokument Konsorcjum Hill – zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień WZC. Odwołujący zarzucił, że znaczna część zastrzeganych danych ma charakter odmienny od danych typowych, wynikających z samego przedmiotu zamówienia. Z tych powodów Wyjaśnienia WZC wraz z załącznikami powinny zostać odtajnione i przekazane wykonawcom biorącym udział

w postępowaniu na podstawie art. 74 ustawy Pzp, bowiem Konsorcjum Hill nie wykazało wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, a więc nie wykazało spełnienia przesłanek do objęcia informacji tajemnicą przedsiębiorstwa, zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 11 ust. 2 u.z.n.k. Odwołujący także wskazał, że Konsorcjum Hill zastrzegło informacje, które są jawne i jako takie z mocy prawa nie mogą podlegać zastrzeżeniu jako tajemnica przedsiębiorstwa, ponieważ zgodnie z art. 11 ust. 2 u.z.n.k. tajemnicę przedsiębiorstwa mogą stanowić tylko informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób. Tymczasem Konsorcjum Hill zastrzegło informacje publicznie dostępne w Internecie. Jak wynika z treści zastrzeżenia Konsorcjum Hill:

„Wykonawca dokonał indywidualnej analizy wszystkich załączanych w Wyjaśnieniach WZC dowodów – załączniki zawierające informacje powszechnie dostępne, których ujawnienie nie naraziłoby Wykonawcę na szkodę, nie zostały zastrzeżone jako poufne. Wykonawca wyjaśnia jednocześnie, że część załączników, tj. załącznik nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36 choć stanowią oferty powszechnie dostępne w Internecie, zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Wynika to z faktu, że te elementy nie zostały wskazane wprost w dokumentacji postępowania przez Zamawiającego, a potrzeba ich zapewnienia wynika z doświadczenia Wykonawcy. Co jednak istotne, wyjaśnienia WZC w części dotyczącej tych załączników stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, gdyż w wyjaśnieniach Wykonawca tłumaczy, jak ogólnodostępna oferta jest konkretyzowana w ramach kalkulacji ceny (w szczególności w zakresie przyjętych ilości).

Odwołujący powołał dowody znajdujące się w aktach sprawy:

1. dokumenty załączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill z dnia 2 marca 2026 r.:

- plik o nazwie „Zal. 1_Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa_wyjaśnienia.pdf”

- plik o nazwie „Załącznik 1 - Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wyjaśnienia WZC.pdf”.

Odwołujący powołał się na uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Hill, w którym podano, że część załączników (nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36) stanowią oferty powszechnie dostępne w Internecie, natomiast to przyznanie istotnie osłabia skuteczność zastrzeżenia, Konsorcjum Hill nie rozdziela dwóch kwestii: publicznego charakteru samych ofert dostępnych w Internecie i ewentualnej poufności własnych założeń co do ilości, konfiguracji czy sposobu wykorzystania tych ofert

w kalkulacji, to drugie mogłoby potencjalnie podlegać ochronie, ale wymagałoby precyzyjnego wykazania, czego Konsorcjum Hill nie uczyniło. Przepis art. 11 ust. 2 u.z.n.k. wyraźnie stanowi, że utajnieniu mogą podlegać wyłącznie

informacje, które nie są powszechnie znane lub dostępne. Wskazywane w treści uzasadnienia zastrzeżenia okoliczności (elementy nie zostały wskazane wprost w dokumentacji postępowania, potrzeba ich zapewnienia wynika z doświadczenia Konsorcjum Hill, w wyjaśnieniach Konsorcjum Hill tłumaczy, jak ogólnodostępna oferta jest konkretyzowana w ramach kalkulacji ceny) są bez znaczenia z punktu widzenia art. 11 ust. 2 u.z.n.k. i pkt 7.1. SWZ, w związku z czym załączniki nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36 do wyjaśnień RNC Konsorcjum Hill należy odtajnić. Analogiczne zastrzeżenia jak wobec Wyjaśnień WZC i załączników

nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36 do Wyjaśnień WZC należy odnieść do dodatkowych wyjaśnień Konsorcjum Hill z 10 marca 2026 r. i 12 marca 2026 r. Treść tych wyjaśnień również odnosi się do załącznika nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill z dnia 2 marca 2026 r. Odwołujący powołał dowody znajdujące się w aktach sprawy:

1. dokumenty załączone do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Konsorcjum Hill z dnia 2 marca 2026 r.:

- plik o nazwie „Zal. 1_Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako Tajemnicy Przedsiębiorstwa_wyjaśnienia.pdf”

- plik o nazwie „Załącznik 1 - Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wyjaśnienia WZC.pdf”,

2. dokumenty załączone do dodatkowych wyjaśnień Konsorcjum Hill z dnia 10 marca 2026 r.:

- plik o nazwie „Załącznik nr 2 – Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.pdf”,

3. dokumenty załączone do dodatkowych wyjaśnień Konsorcjum Hill z dnia 12 marca 2026 r.:

- plik o nazwie „Załącznik nr 2 – Formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.pdf”.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający w szczególności podał,

że w postępowaniu zamawiający zapewnił wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia możliwość szczegółowego wykazania zasadności objęcia określonych informacji ochroną jako tajemnicy przedsiębiorstwa, opracowując w tym celu formularz uzasadnienia zastrzeżenia, zawierający usystematyzowany katalog informacji podlegających uzupełnieniu przez wykonawcę. Formularz ten zobowiązywał wykonawcę odrębnie dla każdego dokumentu lub pliku objętego zastrzeżeniem do:

1.wskazania, które konkretnie fragmenty dokumentu zawierają informacje objęte zastrzeżeniem;

2.określenie rodzaju zastrzeganych informacji;

3.przedstawienia uzasadnienia objęcia ochroną każdej z informacji wskazanych w pkt 1 i 2;

4.wskazania oraz załączenia dowodów potwierdzających zasadność zastrzeżenia;

5.opisania działań podjętych w celu zachowania poufności każdej z informacji wskazanych w pkt 1 i 2 .

Wskazana konstrukcja formularza miała na celu zapewnienie zamawiającemu możliwości dokonania rzeczywistej, pogłębionej iindywidualizowanej oceny skuteczności dokonanego zastrzeżenia w świetle przesłanek wynikających z ww. przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz wyeliminowanie przypadków blankietowego

i niewystarczająco skonkretyzowanego powoływania się przez wykonawców na ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa.

Zamawiający, w szczególności poprzez treść polecenia zawartego w kolumnie 5., dotyczącego obowiązku szczegółowego wykazania uprzednio podjętych działań służących zachowaniu poufności konkretnych informacji, działał z zachowaniem najwyższego standardu staranności. W ocenie zamawiającego Konsorcjum Hill szczegółowo odniósł się do wymaganych przesłanek, w tym określił wartość gospodarczą informacji zawartych w wyjaśnieniach, wskazując na ich związek

z indywidualnie wypracowaną metodologią kalkulacji ceny oraz przyjętym modelem ofertowania, stanowiącym element prowadzonej działalności i budowanych z biegiem lat zasobów. Wskazał również okoliczności uzasadniające brak publicznej dostępności tych informacji oraz opisał stosowane środki organizacyjne i proceduralne służące zachowaniu ich poufności, przedstawiając na poparcie powyższego stosowne dowody. Zamawiający zauważył, że wskazanie przesłanki wartości gospodarczej, wbrew twierdzeniom odwołującego nie musi oznaczać podania konkretnej wartości, może ono polegać na rzeczowym uzasadnieniu, złożeniu wyjaśnień, w zależności od charakteru informacji bazowych. Wartość gospodarcza to pojęcie szerokie, w jego zakres, w szczególności wchodzi także informacje o powiązaniach biznesowych (kontrahenci), potencjale firmy (informacje o współpracownikach, wyposażeniu, maszynach), czy tak jak w przypadku postępowania, na co powołuje się Konsorcjum Hill – sposób identyfikacji, wyceny poszczególnych elementów kosztotwórczych itp. pod warunkiem jednakże, że nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji. Zamawiający podkreślił, że ocena skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może abstrahować od charakteru konkretnej informacji oraz realiów rynkowych prowadzonej działalności, weryfikacja dokonywana przez zamawiającego nie sprowadzała się przy tym do formalistycznego badania stopnia rozbudowania samego uzasadnienia, lecz uwzględniała, czy wykonawca Konsorcjum Hill w sposób dostateczny

wykazał istnienie związku pomiędzy objętymi ochroną informacjami a ochroną własnych interesów gospodarczych. W ocenie zamawiającego przedstawione uzasadnienie wraz z załączonymi dowodami uzasadnia twierdzenie, że informacje wskazane w dokumentach zastrzeżonych przez Konsorcjum Hill jako tajemnica przedsiębiorstwa zostały objęte skuteczną ochroną, a tym samym zamawiający zobowiązany był do ograniczenia ich jawności w postępowaniu. Istotne znaczenie miało jak wynika z treści formularza uzasadnienia z dnia 2 marca 2026 r. złożonego przez Konsorcjum Hill w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny, stosowanie postanowień zobowiązujących do zachowania poufności w odniesieniu do zawieranych umów z pracownikami i usługodawcami, tj. osobami biorącymi czynny udział przy opracowywaniu dokumentów i wykazów objętych tajemnicą. Zamawiający także zauważył, że stanowisko odwołującego sprowadza się do polemiki z oceną dokonaną przez zamawiającego, nie zaś do wykazania, że zastrzeżenie miało charakter pozorny, blankietowy lub w sposób oczywisty niespełniający ustawowych przesłanek, odwołujący nie wykazuje bowiem konkretnych okoliczności podważających przedstawione przez Konsorcjum Hill wyjaśnienia, poprzestając na własnej, odmiennej ocenie stopnia ich szczegółowości.

W pierwszej kolejności izba wskazuje, że orzekając w sprawie ma na uwadze:

1) wyrok TSUE z 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21:

„(...) (47) W tym względzie należy na wstępie zauważyć, że art. 18 dyrektywy 2014/24 ustanawia zasady regulujące udzielanie zamówień publicznych, których dyrektywa ta dotyczy. Jak wynika z ust. 1 tego przepisu, instytucje zamawiające muszą zapewnić „równe i niedyskryminacyjne” traktowanie wykonawców oraz działać w szczególności „w sposób przejrzysty”.

(48) Instytucja zamawiająca, niezależnie od spoczywającego na niej obowiązku działania w sposób przejrzysty, zgodnie z art. 21 ust. 1 wspomnianej dyrektywy nie może ujawniać „informacji przekazanych jej przez wykonawców i oznaczonych przez nich jako poufne”.

(49) W tym względzie Trybunał wielokrotnie orzekał, że podstawowy cel przepisów Unii w dziedzinie zamówień publicznych polega na zapewnieniu istnienia niezakłóconej konkurencji oraz że aby zrealizować ten cel, ważne jest, by instytucje zamawiające nie ujawniały związanych z postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznej informacji, których treść mogłaby zostać wykorzystana w celu zakłócenia konkurencji bądź to w przetargu będącym właśnie w toku, bądź też w późniejszych przetargach.

Ze względu na to, że postępowania o udzielenie zamówienia publicznego opierają się na stosunku zaufania między instytucjami zamawiającymi a wykonawcami, ci ostatni powinni móc przedkładać instytucjom zamawiającym wszelkie informacje użyteczne w ramach takiego postępowania bez obawy, że instytucje te prześlą osobom trzecim informacje, których ujawnienie mogłoby przynieść rzeczonym wykonawcom szkodę (wyroki: z dnia 14 lutego 2008 r., Varec, , , pkt –; z dnia 7 września 2021 r., Klaipeidos regiono atlieku tvarkymo centras, , , pkt).(...);

2) motyw (14) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/943 z dnia

8 czerwca 2016 r. w sprawie ochrony niejawnego know-how i niejawnych informacji handlowych (tajemnic przedsiębiorstwa) przed ich bezprawnym pozyskiwaniem, wykorzystywaniem i ujawnianiem (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 157, str. 1): „Należy przyjąć jednolitą definicję tajemnicy przedsiębiorstwa bez ograniczania zakresu ochrony przed przywłaszczeniem. Taka definicja powinna zatem być sformułowana

w sposób uwzględniający know-how, informacje handlowe i informacje techniczne

w przypadkach, w których istnieje zarówno uzasadniony interes w utrzymaniu poufności, jak i uzasadnione oczekiwanie, że taka poufność zostanie zachowana. Ponadto taki know-how lub informacje powinny mieć rzeczywistą lub potencjalną wartość handlową. Takie informacje lub know-how powinny być uważane za informacje o wartości handlowej wówczas, gdy przykładowo ich bezprawne pozyskiwanie, wykorzystywanie lub ujawnianie może spowodować szkody dla interesów osoby, która zgodnie z prawem sprawuje nad nimi kontrolę, szkodząc jej naukowemu lub technicznemu potencjałowi, interesom gospodarczym lub finansowym, pozycji strategicznej lub zdolności do konkurowania. Definicja tajemnicy handlowej nie obejmuje nieistotnych informacji oraz doświadczeń i umiejętności, które zostały zdobyte przez pracowników w trakcie prowadzenia normalnej pracy, a także nie obejmuje informacji, które są powszechnie znane lub łatwo dostępne osobom z kręgów zajmujących się zwykle tym rodzajem informacji.”;

3) wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 kwietnia 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 19/23 (LEX nr 3569823), w którym Sąd w szczególności podniósł: „W ocenie Sądu Okręgowego, jak już wskazano wyżej, wykonawca (...) zastosował się do wymogów wskazanych przepisów prawa materialnego. Trafnie podniesiono w zarzutach skargi, że w świetle

wadliwie ocenionych przez KIO dowodów, wykonawca (...) wykonał nałożony przepisem art. 18 ust. 3 ustawy PZP obowiązek "wykazania", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Co ważne, przepis ów nie wymaga złożenia dowodów (por. przepis art. 224 ust. 1 ustawy PZP) (...) Na tle stanu faktycznego tej sprawy, nie ma wątpliwości, że trafny był zarzut skargi naruszenia prawa materialnego polegającego na przyjęciu przez (...) zawężającego rozumienia przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP do sytuacji, w której obowiązkiem (...) było w istocie udowodnienie, a nie jak stanowi ten przepis "wykazanie", że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...). Rację ma skarżący, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazywanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, zaś złożenie dowodów należy ocenić pozytywnie, jako działanie mające na celu uwiarygodnienie informacji zawartych w złożonym oświadczeniu. Przedstawienie przez (...) dowodów potwierdzających argumentację (...) o zasadności dokonywanego zastrzeżenia, tj. dowodów z Zarządzenia jak i zanonimizowanej umowy o pracę (Załączniki nr 2 i 3), świadczy o zachowaniu przez (...) szczególnej staranności, wyższej niż wymagana art. 18 ust. 3 ustawy PZP, która miała

na celu wykazanie, że zastrzegane przez (...) informacje rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa (...)."

W ocenie izby w sprawie kluczowe było udowodnienie twierdzeń odwołania, któremu jednak odwołujący nie sprostał. Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że to na odwołującym spoczywał ciężar udowodnienia zarzutów odwołania, ponieważ wynika to z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że „1. Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.”.

Izba zauważa, że nie istnieje określony przepisami wzorzec uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Każdy wykonawca samodzielnie ustala informacje konieczne do objęcia ochroną i odpowiednio uzasadnia zastrzeżenie tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Konsorcjum Hill złożyło uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zgodnie wymaganiami zamawiającego, wypełniając dwukrotnie załącznik nr 17

- formularz uzasadnienia zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa,

a dodatkowo także w załączniku nr 1, przedstawiając tam adekwatnie do wymogu formularza informacje.

Izba zgodziła się z argumentacją zamawiającego co do tego,

że wykonawca Konsorcjum Hill określił wartość gospodarczą informacji zawartych

w wyjaśnieniach, wskazując na ich związek z indywidualnie wypracowaną metodologią kalkulacji ceny oraz przyjętym modelem ofertowania, stanowiącym element prowadzonej działalności i budowanych z biegiem lat zasobów. Z tego powodu izba nie zgodziła się

z twierdzeniem odwołującego, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa jest sztamkowe, a także, że stanowi deklaracyjny opis. Izba także, w związku

z utajnieniem szeregu dokumentów Konsorcjum Hill, załączonych do oferty jak Metodyka, zgodziła się z twierdzeniem zamawiającego na rozprawie co do tego, że wyjaśnienia kalkulacji ceny stanowią element tych zastrzeżonych już skutecznie dokumentów, a zatem ujawnienie żądanych dokumentów pośrednio może ujawnić tajemnicę przedsiębiorstwa skutecznie zastrzeżoną.

Izba zauważa, że odwołujący sam sformułował w sposób dość ogólny zarzuty odnośnie niewykazania przez Konsorcjum Hill przesłanek skutecznego zastrzeżenia informacji, wynikających z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Nie jest rolą izby wyręczać odwołującego w poszukiwaniu argumentacji, przemawiającej na korzyść odwołującego.

Odwołujący zarzucił zastrzeżenie jawnych informacji, ponieważ samo Konsorcjum Hill wskazało na objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa takich informacji - część załączników, tj. załącznik nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36, które stanowią oferty powszechnie dostępne w Internecie.

Izba zauważa, jak sam przytoczył odwołujący w odwołaniu, że Konsorcjum Hill także podało, że te elementy nie zostały wskazane wprost w dokumentacji postępowania przez zamawiającego, a potrzeba ich zapewnienia wynika z doświadczenia wykonawcy, wyjaśnienia WZC w części dotyczącej tych załączników zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, ponieważ w wyjaśnieniach wykonawca tłumaczy, jak ogólnodostępna oferta jest konkretyzowana w ramach kalkulacji ceny (w szczególności w zakresie przyjętych ilości).

Zdaniem izby odwołujący zaprezentował własny pogląd na temat prawidłowego sposobu zastrzegania informacji – konieczność wydzielienia ze zbioru informacji informacji jawnych w ofertach.

Samo powołanie się na art. 11 ust. 2 u.z.n.k. nie było w ocenie izby wystarczające dla stwierdzenia, że Konsorcjum Hill nie było uprawnione do zastrzeżenia informacji częściowo jawnych, gdy funkcjonują w zaprezentowanym zbiorze informacji na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia. Przywołany przepis rozróżnia

szczegółne zestawienie elementów, a do tego odwołujący się nie odniósł. Powołany nadto przez odwołującego pkt 7.1. SWZ przy art. 11 ust. 2 u.z.n.k. na stronie 39 uzasadnienia odwołania nie został odniesiony do konkretnej sekcji redakcyjnej SWZ, odwołujący nie przywołał treści tego postanowienia w odwołaniu.

Odwołujący zarzucił w odwołaniu zaniechanie odtajnienia również dodatkowych wyjaśnień Konsorcjum Hill z 10 marca 2026 r. i 12 marca 2026 r., przy czym jak wyjaśnił na rozprawie zamawiający, dodatkowe wyjaśnienia w zakresie wysokości zaoferowanej ceny Konsorcjum Hill złożyło 12 marca 2026 r. na wezwanie zamawiającego z 10 marca 2026 r. Odwołujący przyznał na rozprawie, że mógł się pomylić w uzasadnieniu co do dnia złożonych przez Konsorcjum Hill wyjaśnień. Odwołujący w uzasadnieniu odwołania jedynie lakonicznie wskazał na stronie 39, że analogiczne zastrzeżenia jak wobec Wyjaśnień WZC i załączników nr 10, 11, 21, 23-28, 32-36 do Wyjaśnień WZC należy odnieść do dodatkowych wyjaśnień Konsorcjum Hill z 10 marca 2026 r. i 12 marca 2026 r.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego. Odwołanie zostało oddalone, dlatego też izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, na podstawie faktury złożonej przez zamawiającego.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

.....
.....