

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Heatco sp. z o.o. w Katowicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawcy **GPEC Projekt sp. z o.o. w Gdańsku**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Heatco sp. z o.o. w Katowicach kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Krakowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Przebudowa systemu ciepłowniczego Krakowa – etap II”, numer referencyjny postępowania: DZZ/U/2/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 27 stycznia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 57347-2026 (OJ S 18/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień sektorowych na roboty budowlane. Postępowanie jest podzielone na części.

27 kwietnia 2026 r. wykonawca Heatco sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 3 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że została ona złożona zgodnie z warunkami zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu i w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez GPEC Projekt sp. z o.o. pomimo tego, że jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz art. 223 ust. 1

Pzp poprzez nieuprawnione negocjacje Zamawiającego z wykonawcą i w konsekwencji zmianę treści złożonej oferty w zakresie oferowanego materiału preizolowanego,

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niezastosowanie tego przepisu i w rezultacie zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Energoterm sp. z o.o., pomimo tego, że jest niezgodna z warunkami zamówienia,

4) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na wyborze oferty GPEC Projekt sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w okolicznościach wykazanych odwołaniem.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 3 Postępowania, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, odrzucenia ofert złożonych przez GPEC Projekt sp. z o.o. i Energoterm sp. z o.o. oraz powtórne przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem ofert złożonych przez GPEC Projekt sp. z o.o. i Energoterm sp. z o.o., a z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Nadto domagał się zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, zgodnie z dokumentami przedłożonymi na rozprawie.

Odwolujący wskazał, że w rezultacie dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty GPEC Projekt sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty oraz zaniechaniu odrzucenia oferty Energoterm sp. z o.o., mimo istnienia ku temu wyraźnych podstaw, a także nieuzasadnionemu odrzuceniu oferty Odwołujący, Odwołujący utracił realną szansę na zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, pomimo tego, że złożona przez niego oferta byłaby najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Stwierdził, że może również ponieść szkodę w postaci utraconego zysku związanego z realizacją zamówienia, który z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością uzyskałby, gdyby Zamawiający nie dopuścił się naruszeń wskazanych w odwołaniu i wybrałby ofertę Odwołującego jako najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

4 maja 2026 r. wykonawca GPEC Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego.

8 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

31 maja 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę GPEC Projekt sp. z o.o. w Gdańsku. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwolujący w piśmie z 31 maja 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał

odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: