

**Sygn. akt: KIO 1917/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 2 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt: KIO 1917/26**

**Uzasadnienie**

Zamawiający Szpital Wojewódzki im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Dostawa sprzętu informatycznego w ramach realizacji projektu pn. Rozwój usług cyfrowych w Szpitalu Wojewódzkim im. Św. Łukasza SP ZOZ w Tarnowie – Inwestycja D1.1.2 KPO” (znak postępowania: 19/2026). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 27 lutego 2026 r. pod numerem nr 141268-2026 24 kwietnia 2026 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 1917/26) w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia zmodyfikowanej w dniu 14.04.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

a) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 241 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie kryteriów oceny ofert w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający, niezapewniających uzyskania najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów;

b) art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia [...] 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1107/26 w zakresie pkt 3 sentencji, tj. niewykonanie nakazu zmiany postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia dotyczących parametru BIOS – tryby USB oraz parametru zasilacza, pomimo uprawomocnienia się ww. wyroku, co stanowi zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz zaniechanie wydłużenia terminu składania ofert o dodatkowe 14 dni.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (kryteriów oceny ofert) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w złożeniu odwołania, ponieważ jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący podniósł, że jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu Odwołujący zauważył, że zamierza złożyć ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia oraz pozwala w sposób obiektywny konkurować z innymi wykonawcami, którzy złożą ofertę w postępowaniu. Ponadto Odwołujący wskazał, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp poniósł szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby zdaniem Odwołującego wszystkich wskazanych w odwołaniu zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby czynności niezgodnych z przepisami ustawy Pzp. W konsekwencji Opis Przedmiotu Zamówienia pozwalałby w ocenie Odwołującego na obiektywne konkurowanie wykonawców w Postępowaniu. Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający zdaniem Odwołującego doprowadził do sytuacji, w której utracił on szansę na uzyskanie zamówienia oraz

na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans).

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

29 maja 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego (omyłkowo opatrzone datą 24 kwietnia 2026 r.), w którym oświadczył on, że cofa w całości wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z 29 maja 2026 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....