

WYROK

Warszawa, 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie 28 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę **Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i J.Z. w Poznaniu**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie odwołującego - wykonawcy **TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie**

o r z e k a :

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie części zarzutu pierwszego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez zamawiającego art. 99 ust. 2 i 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie punktu 19 opisu przedmiotu zamówienia w dziale „Prezentacja danych” w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz niedopuszczający możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, w szczególności poprzez formułowanie opisów wymaganego sposobu realizacji określonych funkcjonalności (nie dopuszczając innego), które posiadają w sumie (nie rozłącznie) wyłącznie dwa produkty, które mogą być zaoferowane na rynku polskim wyłącznie przez jednego wykonawcę.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Poznaniu na rzecz zamawiającego Wielkopolskiego Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i J.Z. w Poznaniu kwotę w wysokości 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Wielkopolskie Centrum Pulmonologii i Torakochirurgii im. Eugenii i J.Z. w Poznaniu („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Zakup elektronicznej karty znieczulenia jako elementu CIS - System Informatyczny”, numer referencyjny: WCPiT/EA/381-22/2026, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 kwietnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 248565-2026 (OJ S 71/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy.

23 kwietnia 2026 r. wykonawca Emtel System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Poznaniu (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 2 i 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w treści opisu przedmiotu zamówienia („OPZ”) w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz nie dopuszczający możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, w szczególności poprzez formułowanie opisów wymaganego sposobu realizacji określonych funkcjonalności (nie dopuszczając innego), które posiadają w sumie (nie rozłącznie) wyłącznie dwa produkty, które mogą być zaoferowane na rynku polskim wyłącznie przez jednego wykonawcę;

2) art. 99 ust. 2 i 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki w specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) oraz załączniku nr 3 w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez wymóg posiadania przez próbkę systemu umożliwiającego weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w Tabeli 1 oraz wymogów, których realizację w ramach oferty deklaruje wykonawca i złożenia jej w takim zakresie wraz z ofertą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: zmiany treści dokumentacji przetargowej, w tym SWZ, a także OPZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia poprzez wyeliminowanie wymogów określających przedmiot zamówienia w sposób naruszający konkurencję a zatem m.in. wskazujących wprost na funkcjonalności oraz sposób ich realizacji spełnianych wyłącznie przez złożenie oferty na dwa konkretne produkty, których wyłącznym dystrybutorem w Polsce jest jeden podmiot – Viridian Polska sp. z o.o., zmiany treści SWZ w zakresie przedmiotowych środków dowodowych poprzez wyeliminowanie wymogu posiadania przez próbkę wszystkich (lub wielu) funkcjonalności wymaganych od przedmiotu zamówienia i to już na dzień złożenia oferty oraz dokonania zmian treści dokumentacji przetargowej w zakresie stanowiącym konsekwencje zmian wprowadzonych na skutek uwzględnienia żądań określonych we wcześniejszej części.

Odwołujący wskazał, że zamierza złożyć ofertę w Postępowaniu. Uznał, że naruszenie przez Zamawiającego przepisów prawa, o których mowa w petitum odwołania, uniemożliwi Odwołującemu złożenie ważnej i niepodlegającej odrzuceniu oferty w Postępowaniu, pomimo że dysponuje on potencjałem umożliwiającym realizację przedmiotu zamówienia (który oferuje w ramach innych postępowań i realizuje na skutek postępowań już zakończonych) z uwagi na dwie odrębne okoliczności. Stwierdził, że określone w OPZ wymagania wobec przedmiotu zamówienia są nieproporcjonalne i w sposób ustalają nieuzasadnione żadną rzeczywistą potrzebą wymagania o charakterze eliminującym wszystkich poza jednym wykonawcą, a wymóg dostarczenia wraz z ofertą próbki, której niejednoznaczny opis może sugerować, że spełniać ma ona wszystkie wymagania formułowane wobec przedmiotu zamówienia powoduje brak możliwości złożenia niepodlegającej odrzuceniu oferty z uwagi na czas niewystarczający na przygotowanie takiej próbki nawet, jeśli na skutek zmian wnioskowanych w pierwszym zarzucie dojdzie do zmiany wymagań. Skonstatował, że brak dokonania zmian żądanych przez Odwołującego spowoduje brak możliwości uzyskania zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów. Odwołujący wskazał m.in., że zaprezentowana w OPZ kombinacja funkcjonalności i wymaganych sposobów ich realizacji może być

spełniona na rynku polskim jedynie poprzez zaoferowanie przez wykonawcę jednocześnie przedmiotu zamówienia, w skład którego wchodzi oprogramowanie dwóch producentów - Philips oraz IMDSoft. Stwierdził, że wyłącznie oprogramowanie Metavision (produkcji IMDSoft) spełnia wszystkie tak opisane wymagania systemu, za wyjątkiem przywołanego wymogu dotyczącego liczby sterowników, który z kolei na rynku polskim spełnia wyłącznie oprogramowanie Capsule (produkcji Philips). Niemożliwym zbiegiem okoliczności spółka Viridian Polska sp. z o.o. jest wyłącznym dystrybutorem obu tych programów na Polskę. Tym samym uznał, że warunki OPZ wprost wskazują nawet nie na określony produkt, lecz określonego wykonawcę stanowiąc rażące naruszenie Pzp.

W ocenie Odwołującego w czasie otwartym do wniesienia odwołania nie sposób wymienić i przytoczyć oraz szczegółowo uzasadnić wszystkich postanowień OPZ prowadzących do naruszenia przepisów Pzp. Uznał, że nie jest to zresztą konieczne, albowiem Zamawiający z pewnością uzyskał wsparcie podmiotów posiadających wiedzę niezbędną do ustalenia jakie produkty są dostępne na rynku i które postanowienia SWZ eliminują określone produkty z grona spełniających wymagania SWZ. Tym samym nakazanie Zamawiającemu przez Izbę dokonanie zmian w SWZ (w tym OPZ) eliminujących takie postanowienia, które powodują, że tylko jedna kombinacja oprogramowania dostępna na rynku polskim spełnia wymagania Zamawiającego, powinno być wystarczającym wskazaniem co do działań Zamawiającego.

W treści uzasadnienia „jedynie tytułem przykładu” wskazał, że:

- zgodnie z pkt 11 OPZ w dziale Integracja danych medycznych, sformułowano wymóg – „Baza sterowników dla min. 1200 urządzeń, min. 150 różnych producentów.” Uznał, że wymóg taki nie jest uzasadniony funkcjonalnie a już użyta liczba akurat 1200 urządzeń jest zupełnie nie powiązana z jakimkolwiek wymogiem prawnym, ani liczbą urządzeń Zamawiającego, ani też standardem rynkowym. Tymczasem jak wynika ze stron internetowych, oprogramowanie Philips Capsule posiada sterowniki do więcej niż „akurat” 1.200 urządzeń medycznych;
- zgodnie z pkt 30 OPZ w dziale Zarządzanie lekami Zamawiający wymaga, aby istniała „możliwość powiązania leku z parametrem życiowym pacjenta np. odczytywanym z aparatury medycznej lub wynikiem laboratoryjnym, dzięki czemu dana wartość wyświetlana jest automatycznie w oknie wprowadzania zlecenia dla konkretnego leku, wspierając decyzję personelu w sprawie ilości/objętości.” Uznał, że ta funkcjonalność może zostać z powodzeniem osiągnięta inaczej niż w opisany sposób. W szczególności w oprogramowaniu Digistat jest ona realizowana za pomocą CDSS. Jest to zatem przykład opisu sposobu osiągnięcia określonej funkcjonalności wyłącznie w jeden sposób charakterystyczny dla jednego oprogramowania, gdy tymczasem dopuszczenie rozwiązań równoważnych umożliwiłoby spełnienie warunku większej liczbie wykonawców bez zakwestionowania istnienia samej funkcjonalności;
- w treści pkt 19 OPZ w dziale Prezentacja danych widnieje funkcjonalność „Zbiorczy widok wielu pacjentów”, który ma zawierać co najmniej dane wymienione w tym punkcie. Jednocześnie poniżej dodano dodatkowe warunki realizacji tej funkcjonalności wykluczające możliwość wykazania jej istnienia rozwiązaniami równoważnymi. Określa się bowiem w szczególności wymóg – „Z poziomu zbiorczego widoku, bez jego zamykania i otwierania, można otworzyć i uzupełnić wybrany formularz dla poszczególnych pacjentów.” Wskazał, że w przypadku oprogramowania oferowanego przez Odwołującego ta sama funkcjonalność dostarczana jest w ten sposób, że z widoku zbiorczego SmartCentral można wybrać konkretnego pacjenta a dla niego wybrany formularz.

Odwołujący uznał, że Zamawiający dopuścił się naruszeń ww. przepisów oraz zasad określonych w art. 16 Pzp poprzez stworzenie warunków uniemożliwiających realną i uczciwą konkurencję między wykonawcami oraz w sposób nieuzasadniony dopuszczając rozwiązanie jednego, wybranego przez siebie wykonawcy, wyłącznie uprawnionego w Polsce do dostarczania dwóch programów niezbędnych przy takim OPZ. Szczegółowo przejawia się to w zestawieniu licznych wymagań SWZ, z których nawet te pozornie nieistotne, wpływają na wyeliminowanie konkurencji.

Uznał, że podobny skutek ma ustalony w SWZ oraz załączniku nr 3 do SWZ obowiązek załączenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki spełniającej określone wymogi wobec przedmiotu zamówienia. Wskazał, że nie wszystkie funkcjonalności wymagane w OPZ mają charakter istotny i podstawowy w stopniu, który wymagałby ich prezentację już na tym etapie. Zwrócił uwagę, że postanowienia OPZ stawiają bardzo wiele warunków dotyczących przedmiotu zamówienia, jakim jest oprogramowanie. Uznał, że nawet wówczas gdyby uznać, że przedmiotowy środek dowodowy nie obejmuje rzeczywiście wszystkich funkcjonalności przedmiotu zamówienia, to oprogramowanie w zakresie wymaganym próbką może wymagać dostosowania lub kalibracji uwzględniającej niektóre z tych wymagań OPZ. Działania takie, uwzględniając w szczególności wszystkie niezbędne procedury bezpieczeństwa, nie mogą być realizowane w czasie umożliwiającym złożenie próbki wraz z ofertą, choć ich dokonanie nie byłoby zagrożone (oczywiście pod warunkiem zmiany wymagań dyskwalifikujących wszystkie inne oprogramowania) w terminie

realizacji przedmiotu zamówienia po dokonanych wyborze i podpisaniu umowy. Stwierdził, że wymóg złożenia wraz z ofertą próbki spełniającej wszystkie lub wiele wymagań SWZ oznacza zatem, że Zamawiający dopuszcza złożenie oferty tylko przez wykonawców, którzy już w chwili ogłoszenia Postępowania posiadają gotowy produkt odpowiadający w 100% treści OPZ. Powyższe stanowi – w jego ocenie - odrębny od treści OPZ przykład postanowienia w sposób niedopuszczalny ograniczający konkurencję.

4 maja 2026 r. wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie zgłosił przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym jako uczestnik po stronie Odwołującego.

11 maja 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o umorzenie postępowania jako bezprzedmiotowego w zakresie zarzutów dotyczących treści pkt 11 OPZ w dziale Integracja danych, pkt 30 OPZ w dziale Zarządzanie lekami, pkt 19 OPZ w dziale Prezentacja danych oraz dotyczących próbki, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający wskazał, że 8 maja 2026 r. opublikowana została zmieniona treść SWZ wraz ze zmienionymi załącznikami nr 2 i 3. Modyfikacjami została dotknięta treść postanowień, które Odwołujący wymienił w odwołaniu.

Odwołujący w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 28 maja 2026 r. oświadczył, że między stronami ustał spór w zakresie części zarzutu pierwszego odwołania, tj. dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 2 i 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp poprzez opisanie punktu 19 OPZ w dziale „Prezentacja danych” w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz niedopuszczający możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, w szczególności poprzez formułowanie opisów wymaganego sposobu realizacji określonych funkcjonalności (nie dopuszczając innego), które posiadają w sumie (nie rozłącznie) wyłącznie dwa produkty, które mogą być zaoferowane na rynku polskim wyłącznie przez jednego wykonawcę. Wskazał, że zmiana treści dokumentów zamówienia dokonana przez Zamawiającego w tym zakresie powoduje wygaśnięcie sporu między stronami.

Odwołujący podtrzymał pozostałe zarzuty odwołania. Wskazał, że odwołanie nie dotyczyło wyłącznie wprost wymienionych w jego treści postanowień dokumentów zamówienia. Uznał, że zmiany wprowadzone przez Zamawiającego nie powodują bezprzedmiotowości podniesionych zarzutów.

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania z dnia 28 maja 2026 r. wniósł o umorzenie w całości postępowania odwoławczego jako bezprzedmiotowego. Wskazał, że wszystkie wskazane w odwołaniu postanowienia dokumentów zamówienia uległy zmianie.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający jest uprawniony do autokontroli swoich działań w postępowaniu o udzielenie zamówienia i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez wykonawcę zarzutów (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 1092/26).

W niniejszej sprawie Zamawiający po wniesieniu odwołania dokonał pewnej modyfikacji treści dokumentów zamówienia, które zostały wymienione w treści odwołania. O ile w odniesieniu do punktu 19 OPZ w dziale „Prezentacja danych” dokonana zmiana wychodziła naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego i prowadziła go wygaśnięcia sporu między stronami, o tyle pozostałe zmiany były nieznaczne i nie powodowały braku aktualności zarzutów odwołania. W konsekwencji nie sposób uznać, że postępowanie odwoławcze stało się w całości zbędne lub niedopuszczalne.

Oznacza to, że w zakresie części zarzutu pierwszego odwołania (w odniesieniu do punktu 19 OPZ w dziale „Prezentacja danych”) ziściły się przesłanki do zastosowania art. 568 pkt 2 Pzp albowiem prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

W pozostałym zakresie Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie W związku z powyższym wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dokumentację przekazaną do akt sprawy przez Zamawiającego 12 maja 2026 r., zapisaną w postaci elektronicznej na nośniku danych (płyta).

Izba odmówiła zaliczenia w poczet materiału dowodowego dokumentu przedłożonego przez Odwołującego na rozprawie, tj. listy sterowników Ascom. Dokument ten został przedłożony Izbie w języku obcym bez tłumaczenia na język polski.

Zgodnie z art. 506 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Brak dołączenia stosownego tłumaczenia uniemożliwia zaliczenie tego dokumentu w poczet materiału dowodowego, gdyż nie zapewniono jego tłumaczenia na język polski.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W SWZ przewidziano, że OPZ stanowi załącznik nr 2 do SWZ, a prezentacja próbki EKZ załącznik nr 3 do SWZ.

W treści SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„Rozdział IV. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

- 1. Zamawiający przeprowadza prezentację celem weryfikacji, czy oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie spełnia funkcjonalności określone w załączniku nr 2 do SWZ (OPZ) oraz dokonania oceny deklaracji funkcjonalności przez Wykonawcę.*
- 2. Celem przeprowadzenia prezentacji Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z ofertą Próbkę Systemu umożliwiającą weryfikację wszystkich wymogów wskazanych w Tabeli 1 oraz wymogów, których realizację w ramach oferty deklaruje Wykonawca. Próbką musi składać się z:*
 - a) komputera np. laptop,*
 - b) danych demonstracyjnych,*
 - c) gotowej części Oprogramowania (Systemu), posiadającej co najmniej wymagane zgodnie z niniejszym opisem funkcjonalności, zainstalowanej na komputerze.*
- 3. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi Próbki Systemu, lub przedstawi Próbkę Systemu niezgodną z parametrami określonymi przez Zamawiającego, w tym niekompletną lub wynik prezentacji Próbki wykaże, że System nie posiada funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, lub Wykonawca nie przystąpi do prezentacji Próbki w wyznaczonym terminie, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy. Również jeżeli podczas prezentacji Próbki wystąpi błąd, który nie będzie możliwy do naprawienia w trakcie prezentacji (naprawa nie może wymagać ingerencji w kod źródłowy Oprogramowania), oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.*
- 4. Szczegółowy opis przeprowadzenia prezentacji opisany jest w Załączniku nr 3 - PREZENTACJA PRÓBKİ EKZ.*
- 5. Zwrot próbek nastąpi zgodnie z art. 77 ustawy Prawo zamówień publicznych.”*

W OPZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) Integracja danych medycznych (...)

11.	Baza sterowników dla min. 1200 urządzeń, min. 150 różnych producentów.	Potwierdzenie producenta
-----	--	--------------------------

(...) Zarządzanie lekami (...)

30.	<i>Możliwość powiązania leku z parametrem życiowym pacjenta np. odczytywanym z aparatury medycznej lub wynikiem laboratoryjnym, dzięki czemu dana wartość wyświetlana jest automatycznie w oknie wprowadzania zlecenia dla konkretnego leku, wspierając decyzję personelu w sprawie ilości/objętości.</i>	<i>Próbka</i>
-----	---	---------------

(...) Prezentacja danych (...)

19.	<i>Zbiorczy widok wielu pacjentów zawierający co najmniej następujące dane dla każdego z nich:</i> - imię i nazwisko - podstawowe parametry życiowe - rozpoznanie / diagnoza - status alergii - wyniki laboratoryjne - ocena wg wybranej skali (np. EWS) - dane lekarza prowadzącego <i>Poszczególne elementy oznaczone są kolorami i ikonami.</i> <i>Z poziomu zbiorczego widoku, bez jego zamykania i otwierania, można otworzyć i uzupełnić wybrany formularz dla poszczególnych pacjentów.</i> <i>Możliwość wyświetlenia widoku wielu pacjentów w trybie pełnoekranowym lub w pływającym oknie.</i> <i>Możliwość wydruku bezpośrednio z poziomu otwartego widoku zbiorczego pacjentów w postaci listy.</i> <i>Możliwość sortowania po wybrany parametrze, m.in. parametrze życiowym, laboratoryjnym, wyniku skali, dacie przyjęcia, płci, wieku, rozpoznaniu itp.</i>
-----	---

Przy części wymagań OPZ dopisano w kolumnie po prawej stronie słowo „Próbka”.

W treści załącznika nr 3 do SWZ zawarto następujące postanowienie:

„Przedmiotem weryfikacji i oceny przez Komisję Zamawiającego jest:

- a) Potwierdzenie, że oferowane Oprogramowanie posiada co najmniej funkcjonalności opisane w niniejszym Regulaminie zawarte w SWZ (OPZ) z zapisem „próbka”.
- b) Weryfikacja obejmie wybrane przez Zamawiającego funkcjonalności wskazane w Załącznik nr 2 – opz do SWZ,
- c) Zestaw weryfikowanych funkcjonalności jest jednakowy dla wszystkich Wykonawców.”.

Pismem z 7 maja 2026 r. Zamawiający poinformował o zmianie treści SWZ. Po zmianie treść dokumentów zamówienia przyjęła inne brzmienie. W treści SWZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„Rozdział IV. Informacja o przedmiotowych środkach dowodowych

1. Zamawiający przeprowadza prezentację celem weryfikacji, czy oferowane przez Wykonawcę rozwiązanie spełnia funkcjonalności określone w załączniku nr 2 do SWZ (OPZ) oraz dokonania oceny deklaracji funkcjonalności przez Wykonawcę.
2. Celem przeprowadzenia prezentacji Wykonawca jest zobowiązany przedłożyć wraz z ofertą Próbkę Systemu umożliwiającą weryfikację wszystkich wymogów wskazanych jako „Próbka” w Załącznik nr 2 – opz oraz wymogów, których realizację w ramach oferty deklaruje Wykonawca. Próbka musi składać się z:
 - a) komputera np. laptop,
 - b) danych demonstracyjnych,
 - c) gotowej części Oprogramowania (Systemu), posiadającej co najmniej wymagane zgodnie z niniejszym opisem funkcjonalności, zainstalowanej na komputerze.
3. Jeżeli Wykonawca nie przedstawi Próbkę Systemu, lub przedstawi Próbkę Systemu niezgodną z parametrami określonymi przez Zamawiającego, w tym niekompletną lub wynik prezentacji Próbkę wykaże, że System nie posiada funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, lub Wykonawca nie przystąpi do prezentacji Próbkę w wyznaczonym terminie, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy. Również jeżeli podczas prezentacji Próbkę wystąpi błąd, który nie będzie możliwy do naprawienia w trakcie prezentacji (naprawa nie może wymagać ingerencji w kod źródłowy Oprogramowania), oferta Wykonawcy zostanie odrzucona.
4. Szczegółowy opis przeprowadzenia prezentacji opisany jest w Załączniku nr 3 - PREZENTACJA PRÓBKę EKZ.
5. Zwrot próbek nastąpi zgodnie z art. 77 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

W zmienionym OPZ przewidziano m.in. następujące postanowienia:

„(...) Integracja danych medycznych (...)

11.	<i>Baza sterowników umożliwiającą integrację z urządzeniami medycznymi wykorzystywanymi w środowisku bloku operacyjnego oraz oddziału anestezjologii i intensywnej terapii, obejmujące co najmniej 500 różnych modeli urządzeń od minimum 30 producentów, z możliwością dalszej rozbudowy i integracji kolejnych urządzeń bez konieczności tworzenia dedykowanych rozwiązań.</i>	<i>Potwierdzenie producenta</i>
-----	--	---------------------------------

(...) Zarządzanie lekami (...)

30.	<i>Możliwość powiązania leku z parametrem życiowym pacjenta, w szczególności:</i> <i>•funkcji nerek (eGFR, kreatynina) – determinujących dawkowanie leków,</i> <i>•stężeń elektrolitów (K+, Na+) – warunkujących decyzje terapeutyczne,</i> <i>•wartości INR – wpływających na dawkowanie leków przeciwkrzepliwych,</i> <i>odczytywanymi z aparatury medycznej lub wynikiem laboratoryjnym, dzięki czemu dana wartość wyświetlana jest automatycznie w oknie wprowadzania zlecenia dla konkretnego leku, wspierając decyzję personelu w sprawie ilości/objętości.</i>	<i>Próbka</i>
-----	---	---------------

(...) Prezentacja danych (...)

19.	<i>Zbiórca widok wielu pacjentów zawierający co najmniej następujące dane dla każdego z nich:</i> <i>- imię i nazwisko</i> <i>- podstawowe parametry życiowe</i> <i>- rozpoznanie / diagnoza</i> <i>- status alergii</i> <i>- wyniki laboratoryjne</i> <i>- ocena wg wybranej skali (np. EWS)</i> <i>Poszczególne elementy oznaczone są kolorami i ikonami.</i> <i>Z poziomu zbiorczego widoku, bez jego zamykania i otwierania, można otworzyć i uzupełnić wybrany formularz dla poszczególnych pacjentów.</i>
-----	---

Przy części wymagań OPZ dopisano w kolumnie po prawej stronie słowo „Próbka”.

W treści załącznika nr 3 do SWZ zawarto następujące postanowienie:

„Przedmiotem weryfikacji i oceny przez Komisję Zamawiającego jest:

- a) *Potwierdzenie, że oferowane Oprogramowanie posiada co najmniej funkcjonalności opisane w niniejszym Regulaminie zawarte w SWZ (OPZ) z zapisem „próbka”.*
- b) *Weryfikacja obejmie wybrane przez Zamawiającego funkcjonalności wskazane w Załącznik nr 2 – opz do SWZ,*
- c) *Zestaw weryfikowanych funkcjonalności jest jednakowy dla wszystkich Wykonawców.”*

Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób przejrzysty, proporcjonalny i zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Art. 99 ust. 2 Pzp przewiduje, że zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Jak stanowi art. 99 ust. 4 Pzp, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać

uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W art. 99 ust. 5 Pzp wskazano, że przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Stosownie do art. 99 ust. 6 Pzp, jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Należy podzielić wynikający z orzecznictwa Izby pogląd, że zamawiający ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu swoich potrzeb. Nie narusza przepisów Pzp sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji nie oznacza, iż zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w sposób odzwierciedlający jego potrzeby. Zamawiający nie ma także obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Dokonując opisu przedmiotu zamówienia zamawiający nie ma obowiązku czynienia tego w sposób najbardziej dogodny dla ewentualnych wykonawców. Podkreślić jednak należy, iż w przypadku sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego będzie istniał obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających takie działanie (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2023 r., sygn. akt KIO 2516/23).

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Oznacza to, że w niniejszej sprawie ciężar dowodu w zakresie wykazania spełnienia się przesłanek opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z prawem spoczywał na Odwołującym. W ocenie Izby, Odwołujący ani uczestnik postępowania nie wykazali słuszności tych zarzutów.

Argumentacja Odwołującego sprowadzała się do twierdzeń niepopartych żadnymi dowodami. Odwołujący ani uczestnik postępowania nie przedstawili choćby własnego zestawienia produktów, które spełniały i które nie spełniały wymagań Zamawiającego. Nie zaprezentowano, które konkretnie postanowienia dotyczące próbek są zbędne na etapie badania i oceny ofert. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, Zamawiający konsekwentnie zaprzeczał zarzutom dotyczącym nieuzasadnionemu ograniczeniu konkurencji oraz sformułowaniu dokumentów zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego wykonawcę.

Zgodnie z art. 533 ust. 1 Pzp nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy. Z kolei stosownie do art. 533 ust. 2 Pzp gdy strona przeciwna nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwniej o faktach, Izba, mając na uwadze wynik całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane.

Wobec konsekwentnego stanowiska Zamawiającego oraz rozkładu ciężaru dowodu Izba nie znalazła podstaw do uznania twierdzeń Odwołującego za przyznane.

Zgodnie z art. 555 Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Stosownie zaś do treści art. 535 Pzp Odwołujący może przedstawiać dowody aż do zamknięcia rozprawy.

Stosownie do art. 516 ust. 1 pkt 10 Pzp odwołanie powinno zawierać wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Okoliczności faktyczne, z których odwołujący chce wywodzić skutki prawne, musi uprzednio przedstawić precyzyjnie w odwołaniu. Jak słusznie wskazuje się w orzecznictwie, na zarzut składają się podstawa prawna, jak i okoliczności faktyczne, uzasadniające naruszenie wskazanych w odwołaniu przepisów. Zatem zarzut odwołania zawarty w jego wstępnej części należy odczytywać wraz z uzasadnieniem odwołania wskazującym na okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodność działania zamawiającego z ustawą (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 82/24).

Odwołujący wskazał w odwołaniu na wybrane postanowienia opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań dotyczących próbki, lecz w pozostałym zakresie argumentacja pozostała bardzo ogólna. Nie wskazał w sposób konkretny żadnych innych postanowień dokumentów zamówienia, które w jego ocenie naruszają przepisy Pzp.

Izba ocenia czynność zamawiającego w kontekście podniesionego zarzutu i przypisanej mu argumentacji faktycznej. To po stronie wykonawcy składającego odwołanie ciąży obowiązek wykazania uzasadnienia i argumentacji podnoszonych naruszeń. Izba nie jest uprawniona, aby poszukiwać za odwołującego uzasadnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wykonawca składający odwołanie jest zobowiązany do skonkretyzowania swojego stanowiska przez podanie uzasadnienia faktycznego. Izba nie może domyślać się intencji czy zamierzeń odwołującego, jak również Izba nie może podejmować za odwołującego czynności zmierzających do uzasadnienia zarzutu odwołania. W ramach środków ochrony prawnej następuje ocena działania zamawiającego (podejmowanych przez niego czynności w postępowaniu bądź bezprawnych zaniechań), pod względem zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 sierpnia 2024 r., sygn. akt KIO 2741/24).

Uczestnik postępowania w treści przystąpienia zwrócił uwagę na inne, jego zdaniem niezgodne z prawem, postanowienia opisu przedmiotu zamówienia. Z kolei Odwołujący na rozprawie rozwinął stanowisko w odniesieniu do innych postanowień dokumentów zamówienia. Te okoliczności nie zostały jednak przedstawione w odwołaniu.

Brak związania żądaniami odwołania nie oznacza totalnej dowolności Izby w formułowaniu rozstrzygnięcia. Krajowa Izba Odwoławcza musi orzekać w granicach zaskarżenia, które wyznacza treść odwołania. Izba nie jest bowiem strażnikiem całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i w momencie złożenia odwołania nie ma uprawnień do badania każdej czynności bądź zaniechania zamawiającego w postępowaniu, które miały miejsce do chwili złożenia odwołania, ale jest związana ramami odwołania wyznaczonymi przez odwołującego w zarzutach. Izba nie może również brać pod uwagę przy orzekaniu naruszeń przepisów Pzp niebędących przedmiotem zarzutów, a ujawnionych w toku postępowania odwoławczego (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 września 2023 r., sygn. akt XXIII Zs 46/23).

W ocenie Izby nie sposób jest rozpatrywać przedstawionej na rozprawie dodatkowej argumentacji Odwołującego jako uszczegółowienia ogólnych zarzutów wskazanych w odwołaniu. Poza okolicznościami dotyczącymi treści pkt 11 OPZ w dziale Integracja danych, pkt 30 OPZ w dziale Zarządzanie lekami i pkt 19 OPZ w dziale Prezentacja danych zarzuty odwołania nie zawierały wskazania okoliczności faktycznych umożliwiających ich pełne rozpoznanie.

W konsekwencji Izba zmuszona była pominąć nowe twierdzenia przedstawione w treści przystąpienia oraz na rozprawie jako spóźnione. W ocenie Izby stanowią one nowy zarzut, który nie był objęty zakresem odwołania.

Izba podziela ponadto pogląd wyrażony w orzecznictwie, że zarzuty na treść postanowień specyfikacji warunków zamówienia należy rozpatrywać przez pryzmat sformułowanych żądań. Wykonawca, który kwestionuje w ramach środków ochrony prawnej treść postanowień specyfikacji warunków zamówienia winien w sposób precyzyjny i staranny określić swoje żądania, bowiem ocena zarzutów podniesionych w ramach odwołania dokonywana jest z uwzględnieniem żądań wykonawcy co do nowych postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

Podkreślić należy, że to obowiązkiem wykonawcy, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądań, które uczynią zadość jego interesom w przypadku uwzględnienia odwołania, a jednocześnie prowadzić będą do eliminacji stwierdzonego naruszenia przepisów Pzp. Co więcej, podniesione żądania winny być na tyle precyzyjne, aby można było w wyroku – w przypadku uznania ich zasadności nakazać zamawiającemu dokonanie konkretnej zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia. W przypadku odwołań wobec treści warunków zamówienia skonkretyzowanie żądań odwołania ma znaczenie zasadnicze, nie mniejsze niż skonkretyzowanie zarzutów odwołania, ocena zasadności zarzutu następuje bowiem przez pryzmat skorelowanych z nim żądań (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 marca 2023 r., sygn. akt KIO 508/23).

Wnioski odwołania zostały sprecyzowane w sposób bardzo ogólny. W hipotetycznej sytuacji uwzględnienia odwołania i nakazania zmiany treści dokumentów zamówienia w sposób wskazany przez Odwołującego nie można byłoby mieć pewności, kiedy w rzeczywistości Zamawiający prawidłowo wykona wyrok. Nie sposób byłoby wskazać, które postanowienia należy wykreślić, które zmienić, a które pozostawić bez zmian. W treści odwołania nie wnioskowano bowiem o zmianę konkretnych postanowień dokumentów zamówienia w określony sposób.

Nie może być także uzasadnieniem dla lakonicznego formułowania zarzutów i wniosków odwołania krótki termin na jego wniesienie. Zostały one sprecyzowane w określony sposób z wyraźnej woli ustawodawcy.

Charakter sporów, jakie powstają na gruncie prawa zamówień publicznych wymaga jednak, żeby były one

rozpoznawane niezwłocznie, gdyż wszelkie opóźnienia w ich likwidowaniu stwarzają zagrożenie dla sytuacji zamawiającego, który często musi doprowadzić do zawarcia umowy, nakierowanej na zaspokojenie określonych interesów publicznych, w limitowanym czasie, wyznaczonym okresem dysponowania środkami na jej sfinansowanie. (...) Z tych względów środki ochrony przewidziane w prawie zamówień publicznych zawierają mechanizmy wymuszające sprawność prowadzonego postępowania (por. uchwała Sądu Najwyższego z dnia 17 listopada 2017 r., sygn. akt III CZP 56/17).

Z uwagi na powyższe, odwołanie zostało oddalone.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Odwołanie zostało w całości oddalone, a zatem Zamawiający okazał się stroną zwycięską w postępowaniu odwoławczym.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Na koszty postępowania odwoławczego składały się wpis uiszczony przez Odwołującego (15 000 zł) oraz uzasadnione koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego (3 600 zł).

Wobec powyższego Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 złotych.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....