

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 czerwca 2026 r. w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniach 23 kwietnia 2026 r. i 8 maja 2026 r. przez wykonawcę TrimTab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w obu sprawach – wykonawcy Nekken Consulting Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawach o sygn. akt: KIO 1889/26 i KIO 2215/26,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TrimTab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1889/26,
3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy TrimTab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie uiszczonej tytułem wpisu od odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 2215/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 1889/26
KIO 2215/26

UZASADNIENIE

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usługi utrzymania i rozwoju systemu Eureka” (znak postępowania: PN/72/25/IMTV). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 listopada 2025 r. pod numerem 758106-2025.

KIO 1889/26

W dniu 23 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca TrimTab Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Nekken Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Nekken”), pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona,
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania udostępnienia Odwołującemu dokumentów Nekken pomimo, że pismem z dnia 13 kwietnia 2026 r. Zamawiający odtajnił dokumenty tego podmiotu,
3. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności oceny Wyjaśnień RNC złożonych przez Nekken w trybie art. 224 ustawy Pzp,
4. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp oceny oferty Nekken w zakresie realności udostępnienia zasobów przez Nekken Sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia odtajnionych dokumentów Nekken (wykazu osób, wykazu usług oraz dowodów ich należytego wykonania), co narusza zasadę jawności postępowania.
2. art. 74 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez bezprawne ograniczenie dostępu do załączników do protokołu, mimo że przestały one stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa w ocenie Zamawiającego.
3. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nekken mimo że złożone wyjaśnienia ceny nie uzasadniają jej poziomu, w szczególności w zakresie kosztów współpracy z podwykonawcą Nekken Sp. z o.o. oraz zaniżonych wyliczeń kosztów pracy.

4. art. 118 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez uznanie, że Nekken wykazał realność dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, podczas gdy z dokumentacji postępowania (w szczególności z wyjaśnień ceny) wynika, że udział podmiotu trzeciego ma charakter wyłącznie formalny, a nie rzeczywisty.

5. art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Nekken, mimo że po terminie składania ofert dokonał on niedozwolonej zmiany jej treści w zakresie roli i sposobu zaangażowania podmiotu trzeciego w realizację zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert;
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. Udostępnienie odtajnionych dokumentów Nekken,
4. Odrzucenie oferty Nekken

a. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp z uwagi na rażąco niską cenę,

b. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że Nekken nie wykazał, iż będzie realnie dysponował zasobami podmiotu trzeciego w stopniu niezbędnym do należytego wykonania zamówienia,

5. Ponowną ocenę ofert;

6. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 13 kwietnia 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 23 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Nekken. Pismem z dnia 27 kwietnia 2026 r. załączonym do zgłoszonego przystąpienia Nekken wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 19 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego braku udostępnienia odtajnionych dokumentów, w zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oraz w zakresie niedozwolonej zmiany oferty;
2. uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu dotyczącego braku rzeczywistego udostępnienia zasobów.

W dniu 19 maja 2026 r. Nekken został wezwany przez Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego braku rzeczywistego udostępnienia zasobów, w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części dotyczącej tych zarzutów.

Pismem z dnia 21 maja 2026 r. Nekken oświadczył, iż nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 czerwca 2026 r. Odwołujący oświadczył, iż w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego, tj. w zakresie zarzutu braku udostępnienia odtajnionych dokumentów, w zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oraz w zakresie zarzutu niedozwolonej zmiany oferty, wycofuje odwołanie.

KIO 2215/26

W dniu 8 maja 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył Odwołujący.

Odwołanie złożono od:

1. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Nekken, pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona.
2. zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. zaniechania odrzucenia oferty Nekken pomimo, że nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez wybranie oferty Nekken jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia), a treść przedłożonych podmiotowych środków dowodowych (Wykazu usług oraz referencji) potwierdza, że wykonawca nie zrealizował usług o charakterystyce wymaganej przez Zamawiającego w Rozdziale 8.2.4. SWZ.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w z rozporządzeniem w sprawie podmiotowych środków

dowodowych - wybór oferty Nekken pomimo że wykonawca ten na potwierdzenie warunku doświadczenia przedłożył dla usługi w toku (System iPFRON+) referencję wystawioną w dniu 12.12.2024 r., która w dacie jej złożenia była dokumentem wadliwym, nieaktualnym i wystawionym znacznie wcześniej niż wymagane 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności oceny ofert;
2. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. Odrzucenie oferty z uwagi na brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu;
4. Ponowną ocenę ofert;
5. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 28 kwietnia 2026 r. (w tym dniu Zamawiający przesłał Odwołującemu odtajnione referencje składane w postępowaniu przez Nekken). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 8 maja 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Nekken. Pismem z dnia 14 maja 2026 r. załączonym do zgłoszonego przystąpienia Nekken wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 1 czerwca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. umorzenie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2215/26 w trybie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z powodu zbędności dalszego postępowania,
2. ewentualnie, na wypadek wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu w postępowaniu o sygn. akt KIO 1889/26 i uznania przez Izbę sprzeciwu za zasadny, wnosząc o oddalenie w całości odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 2 czerwca 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2215/26 ze względu na bezprzedmiotowość rozstrzygania przez Izbę zarzutów podniesionych w odwołaniu, bowiem w związku z uwzględnieniem zarzutu w sprawie o sygn. akt KIO 1889/26 dotyczącego braku rzeczywistego udostępnienia zasobów i oświadczeniem o braku sprzeciwu Przystępującego Nekken co do uwzględnienia odwołania w tym zakresie, merytoryczne rozpoznanie przez Izbę odwołania, w sytuacji gdy dotyczy ono wyłącznie podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, które odnoszą się do doświadczenia podmiotu trzeciego, po tym jak Zamawiający uznał zarzut w tym zakresie z poprzedniego odwołania, jest zbędne. Zamawiający oświadczył przy tym, rozwiewając ewentualne wątpliwości Odwołującego podniesione w stanowisku przedstawionym na posiedzeniu, że w tej sytuacji zajdzie konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności Zamawiającego, które doprowadzą ostatecznie do ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W toku posiedzenia z udziałem stron Przystępujący Nekken oświadczył, iż podziela stanowisko Zamawiającego.

W toku posiedzenia z udziałem stron również Odwołujący poparł wniosek Zamawiającego o umorzenie w całości postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem w sprawie o sygn. akt KIO 2215/26, wskazując przy tym, że na obecnym etapie nie ma sporu pomiędzy Stronami.

W tych okolicznościach Izba zważyła następujące:

W sprawie o sygn. akt KIO 1889/26 postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w całości z uwagi na częściowe uwzględnienie zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego (tj. w zakresie zarzutu dotyczącego braku rzeczywistego udostępnienia zasobów) i oświadczenie Przystępującego Nekken o braku sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w tej części przez Zamawiającego oraz wycofanie pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego (tj. w zakresie zarzutu braku udostępnienia odtajnionych dokumentów, w zakresie zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny oraz w zakresie zarzutu niedozwolonej zmiany oferty).

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie

uwzględnionych zarzutów. Zgodnie zaś z art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu (tj. uwzględnienie jednego z zarzutów odwołania przez Zamawiającego i brak wniesionego sprzeciwu Przystępującego Nekken co do tego uwzględnienia, przy jednoczesnym wycofaniu pozostałych zarzutów odwołania przez Odwołującego), Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2) lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437) nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

W sprawie o sygn. akt KIO 2215/26 analiza stanu faktycznego sprawy pozwoliła na wniosek, że może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. W szczególności, Izba miała na względzie, iż Strony i Przystępujący zgodnie wniesli o umorzenie postępowania odwoławczego, uznając je za zbędne, nie identyfikując na obecnym etapie sporu. Jak wyjaśnił też Zamawiający, co spotkało się z aprobatą Odwołującego i Przystępującego, w połączonej do wspólnego rozpoznania sprawie o sygn. akt KIO 1889/26, skoro Zamawiający uwzględnił zarzut dotyczący braku rzeczywistego udostępnienia zasobów), a Przystępujący Nekken nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania w tej części przez Zamawiającego, to merytoryczne rozpoznanie przez Izbę zarzutów odwołania w sprawie o sygn. akt 2215/26, dotyczącego podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Przystępującego, które odnoszą się do doświadczenia podmiotu trzeciego, po tym jak Zamawiający uznał zarzut w tym zakresie z poprzedniego odwołania, jest zbędne. Słusznie podniósł Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 czerwca 2026 r.: „*W tej sytuacji podkreślić więc należy, iż immanentną cechą postępowania odwoławczego jest jego sporny charakter, a w przypadku uznania przez Zamawiającego zarzutu TrimTab z odwołania z dnia 23.04.206 r. w zakresie braku rzeczywistego udostępniania zasobów przez Nekken sp. z o.o. przestał istnieć tzw. substrat zaskarżenia*”. Jak również wyjaśnił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 1 czerwca 2026 r.: „*Skoro bowiem wyłącznie jedna usługa (z sześciu wykazywanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu) stanowi doświadczenie własne Przystępującego, to ostateczne uznanie, iż wykonawca ten nie może polegać na wiedzy i doświadczeniu podmiotu udzielającego mu zasoby prowadzi do tego, że wszystkie dokumenty, których dotyczą zarzuty odwołania o sygn. akt KIO 2215/26 nie będą miały znaczenia dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż w toku ponownej oceny ofert i tak Zamawiający nie będzie miał możliwości, aby te dokumenty uwzględnić z uwagi na to, że pochodzą od podmiotu, który nie wykazał realności udostępnienia tych zasobów*”. Przy czym, Zamawiający jednoznacznie oświadczył, że w tej sytuacji zajdzie konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia czynności Zamawiającego, które doprowadzą ostatecznie do ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: