

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę G.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Lublinie przy udziale wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. - uczestnika po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu nr 4 i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części pierwszej i odrzucenie oferty wykonawcy K.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny.
2. Oddala odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów.
3. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 1851/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Okręgowy w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych dla Sądu Okręgowego w Lublinie oraz sądów funkcjonalnych” (znak sprawy ZP.261.2.2026, nr ogłoszenia o zamówieniu: 104683-2026).

W dniu 20 kwietnia 2026 r. wykonawca G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie pierwszej części zamówienia, objętego przedmiotem postępowania:

- 1) zaniechania odrzucenia oferty Pana K.B., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B. (zwanego dalej: „MAAG”);
- 2) wyboru oferty MAAG;
- 3) zaniechania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, a to poprzez nieuzasadnione zaniechanie odrzucenia oferty MAAG, w zakresie

pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, a konsekwencji przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG, zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy MAAG złożył ofertę w warunkach w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, względnie,

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a MAAG nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, względnie,

4)art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MAAG zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania, w sytuacji gdy oferta MAAG zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;

5)art. 239 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

–unieważnienie czynności wyboru oferty MAAG, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;

–ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania;

–odrzućenie oferty MAAG, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący przedstawił następujące stanowisko:

MAAG, w ramach złożonych wyjaśnień do treści oferty, wskazał, jakie zatrudnienie przewiduje podczas realizacji usług sprzątnia w pomieszczeniach budynku Zamawiającego oraz na terenach zewnętrznych. MAAG oświadczył, że wewnątrz obiektu zatrudnionych będzie 26 osób, na łączny wymiar etatu 15,875, natomiast do prac na terenach zewnętrznych skierowane zostaną 2 osoby na 1,5 etatu. MAAG podkreślił również, że nie będzie korzystał z podwykonawców i dysponuje niezbędnym sprzętem do świadczenia usług zarówno wewnątrz, jak i na zewnątrz obiektu. W toku badania wyjaśnień ceny zaoferowanej przez MAAG, Zamawiający powinien ocenić relację kosztów opodatkowanych różnymi stawkami VAT względem całkowitej ceny usługi. Wątpliwości Odwołującego budzi kalkulacja MAAG polegająca na różnym opodatkowaniu usług stawką 8% i 23% VAT, co prowadzi do zaniżenia kosztów sprzątnia wewnątrz budynku, a jednocześnie do sztucznego zawyżenia kosztów sprzątnia terenów zewnętrznych. Z analizy wyjaśnień MAAG, dotyczących zaoferowanej ceny w zakresie utrzymania czystości terenów wokół budynku, wynika, że cena ta została obliczona przez MAAG na kwotę 30.000 zł netto miesięcznie, przy zaangażowaniu 1,5 etatu. Natomiast cena za utrzymanie czystości wewnątrz budynku, została obliczona przez MAAG na kwotę, 68.800,00 zł netto miesięcznie, przy zaangażowaniu 15,875 etatów. MAAG znacznie zaniżył koszt zastępstw urlopowych i chorobowych, gdyż wskazał miesięczną kwotę w wysokości 2000 zł, a w rzeczywistości dla 15,875 etatów jest to kwota miesięczna w wysokości 9.423,26 zł (tylko urlopowych) przy 26 dniach urlopu. Dla 1,5 etatu koszt zastępstw urlopowych i chorobowych w skali miesiąca wynosi 890,39 zł. Zastępstwa policzone jako 2000 zł. na wszystkich zatrudnionych w miesiącu są wyliczone z ominięciem prawa pracy, które bezwzględnie należy respektować w każdej zawieranej umowie o pracę.

Odwołujący przedstawił analizę kosztów zatrudnienia na powierzchniach wewnętrznych oraz zewnętrznych:

ilość osób wewn.	wymiar etatu	etat łącznie	koszt ZUS	płaca	łącznie zus	łącznie płace	
3	1	3	961,69 zł	4 806,00 zł	2 885,07 zł	14 418,00 zł	

1	0,5	0,5	421,97 zł	2 403,00 zł	421,97 zł	2 403,00 zł	
17	0,625	10,625	527,50 zł	3 004,00 zł	8 967,50 zł	51 068,00 zł	
4	0,375	1,5	316,61 zł	1 803,00 zł	1 266,44 zł	7 212,00 zł	
1	0,25	0,25	211,07 zł	1 202,00 zł	211,07 zł	1 202,00 zł	suma ZUS+płace
		15,875			13 752,05 zł	76 303,00 zł	90 055,05 zł
						dofinansowanie	15 500,00 zł
						koszty minus dofinansowanie	74 555,05 zł
						koszty własne bez urlopów(zast)	6 152,29 zł
						koszty zastępstw	1 827,34 zł
						Koszty łącznie	82 534,68 zł
						Sprzedaż	68 800,00 zł
						STRATA	13 734,68 zł
ilość osób zewnętrzne	wymiar etatu	etat łącznie	koszt ZUS	płaca	łącznie ZUS	łącznie płace	
1	1	1	961,69 zł	4 806,00 zł	961,69 zł	4 806,00 zł	
1	0,5	0,5	421,97 zł	2 403,00 zł	421,97 zł	2 403,00 zł	suma ZUS+płace
		1,5			1 383,66 zł	7 209,00 zł	8 592,66 zł
						dofinansowanie	
						koszty minus dofinansowanie	8 592,66 zł
						koszty własne bez urlopów (zastępstw)	1 500,00 zł
						koszty zastępstw	172,66 zł
						Koszty łącznie	10 265,32 zł
						Sprzedaż	30 000,00 zł
						ZYSK	19 734,68 zł

Z powyższej analizy, zdaniem Odwołującego, wynika, że mamy do czynienia z rażącym zaniżeniem ceny za usługę, która jest objęta podstawową stawką podatku VAT, wynoszącą 23%. Taka relacja kosztów wskazuje na możliwość zastosowania niedozwolonej inżynierii cenowej. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: UoZNK) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, które narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Do takich działań należy m.in. manipulacja cenowa – nie tylko poprzez zaoferowanie rażąco niskiej ceny, lecz także poprzez rozkładanie kosztów oferty w sposób sztuczny, tj. przenoszenie przychodów z realizacji całości przedmiotu zamówienia na usługi objęte preferencyjną stawką VAT, wynoszącą 8% VAT. Czynem nieuczciwej konkurencji jest również naruszanie interesów innych wykonawców przez zaniżanie ceny oferty dzięki nieprawidłowemu zastosowaniu podatku VAT. MAAG w toku

badania oferty potwierdził, że do realizacji usług utrzymania terenów zewnętrznych przeznaczy 1,5 etatu z minimalnym wynagrodzeniem, nie korzysta z podwykonawców i posiada sprzęt do wykonania tychże usług. Dodatkowe koszty zostało obliczone przez MAAG na kwotę 1500 zł. W ocenie Odwołującego taka kalkulacja potwierdza niedozwolone manipulacje cenowe, polegające na zaniżeniu przychodów ze sprzątnięcia wewnętrznego, objętego podstawową stawką podatku VAT, wynoszącą 23%, z jednoczesnym zawyżeniem przychodów ze sprzątnięcia zewnętrznego, objętego preferencyjną stawką podatku VAT, wynoszącą 8%, przez co w konsekwencji prowadzi do sztucznego obniżenia całkowitej ceny oferty. Rażąca manipulacja wartością sprzedaży przypisaną do różnych stawek podatku VAT była świadomym i celowym zabiegiem MAAG w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej, w zakresie pierwszej części zamówienia objętego przedmiotem postępowania. Praktykę taką w połączeniu z niskim zatrudnieniem i niskimi kosztami realizacji usługi na terenach zewnętrznych należy uznać za niedopuszczalną i szczególnie naganną, a przede wszystkim naruszającą przepisy ustawy Pzp oraz przepisów UoZNK, a także przepisów prawa podatkowego, ponieważ taka kalkulacja ceny oferty MAAG została zastosowana wyłącznie w zamiarze nieuczciwego obniżenia całkowitej ceny brutto oferty, a także w celu uzyskania wyższej punktacji, w ramach ceny jako kryterium oceny ofert w postępowaniu. Gdyby MAAG uwzględnił kwoty urlopów na poziomie 10.313,65 zł czyli w wysokości uwzględniającej dla każdego pełnego etatu po 26 dni urlopu w roku, realizacja całości usług w zakresie pierwszej części zamówienia, objętego przedmiotem postępowania, byłaby dla MAAG wysoce nierentowna.

Czyn nieuczciwej konkurencji.

Okolicznością przesądzającą o naganności postępowania wykonawcy, który manipuluje ceną oferty, jest ustalenie, że wypełnia ono przesłanki określone w art. 15 ust. 1 pkt 1 UoZNK. Manipulowanie ma na celu zdobycie zamówienia publicznego. Wskazane działanie zagraża też interesom innych wykonawców, którzy prawidłowo skalkulowali ceny za poszczególne usługi, a znaleźli się w gorszej sytuacji podczas dokonywania oceny ich ofert, a zatem także doszło do utrudnienia im dostępu do rynku. Ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego jest emanacją działalności gospodarczej. Manipulowanie może dotyczyć ceny ofertowej, co prowadzi do poprawy sytuacji wykonawcy, zarówno na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak i na etapie realizacji umowy. Zatem nie tylko manipulacja ceną w celu uzyskania korzystnej punktacji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale też określone korzyści na etapie wykonywania umowy mogą zostać uznane za delikt nieuczciwej konkurencji w świetle UoZNK. W świetle argumentacji przedstawionej w pkt 1 powyżej, nie ulega wątpliwości, że skalkulowanie ceny oferty w sposób przedstawiony przez MAAG stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Niezależnie od powyższego, w myśl art. 14 ust. 1 UZNK, czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Rażąco niska cena.

W zakresie w jakim MAAG powołuje się na oszczędne metody wykonania zamówienia, w ramach wyjaśnień złożonych pismem z dnia 31 marca 2026 r., a polegające na:

- 1)posiadaniu prawa własności urządzeń i maszyn (m.in. odkurzaczy do sprzątnięcia na sucho firmy NUMATIC i KARCHER, wózków serwisowych marki NUMATIC oraz TST, szorowarek akumulatorowych firmy KARCHER BDS 33/180 C ADV, Froterki Cleanfix PE 300, automatu do mycia posadzek Simpla 45B Classic, szorowarek Gansow CLT 40 B 55), jako przewidzianych przez MAAG do realizacji przedmiotu zamówienia, to MAAG nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających dysponowanie prawem własności tychże urządzeń;
- 2)wprowadzeniu do stosowania przez MAAG profesjonalnych linii technologicznych koncentratów środków chemii czyszczącej firmy MERIDA oraz BUZIL, MEDI CLEAN oraz dopuszczonych do stosowania środków higienicznych (papier toaletowy, ręczniki papierowe, mydło do rąk), a także gruntownym szkoleniu pracowników liniowych, jako czynników, które jakoby te pozwoliły MAAG w sposób znaczący obniżyć koszty zakupu środków czystości niezbędnych do stosowania przez MAAG do sprzątnięcia, to MAAG nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających dysponowanie tytułem prawnym do dysponowania tymi liniami technologicznymi, ani też nie wykazał w jaki sposób okoliczności te miały jakoby w sposób znaczący obniżyć koszty zakupu środków czystości;
- 3)przeprowadzeniu w okresie ostatnich 10 lat przez MAAG „prężnych negocjacji”, dzięki którym jakoby MAAG udało

się wypracować wyjątkowo sprzyjające warunki zakupu:

- środków chemicznych (upusty do 25% cen rynkowych),
- środków higienicznych (upusty do 25% cen rynkowych),

4) to MAAG nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie powyższych okoliczności.

Tym samym, jako również na gruncie argumentacji przedstawionej w pkt 1 powyżej, nie ulega wątpliwości, że MAAG nie obaliła zarzutu rażąco niskiej ceny, przedstawionego przez Zamawiającego w treści wezwania Zamawiającego z dnia 25 marca 2026 r.

Błąd w obliczeniu ceny.

W świetle argumentacji przedstawionej powyżej nie budzi wątpliwości fakt, że cena oferty MAAG nie zawiera wszystkich elementów składowych czy też elementów cenotwórczych. W ocenie Odwołującego brak udowodnienia przez MAAG, że cena oferty uwzględnia w szczególności takie elementy jak faktyczny koszt zatrudnienia osób niepełnosprawnych, faktyczne kwoty dofinansowań z PFRON jak otrzyma MAAG w przypadku uzyskania przedmiotowego zamówienia, faktyczny koszt pozyskania najnowszych urządzeń, technologii i systemów sprzątania, jak również faktyczny koszt pozyskania chemii, artykułów higienicznych i sprzętu, niezbędnych do świadczenia usług objętych przedmiotowym zamówieniem, świadczy o błędzie MAAG w obliczeniu ceny.

Kalkulacja ceny oferty przedstawiona przez MAAG, z której wynika, że MAAG w sposób nieuprawniony zaniżył przychody ze sprzątania wewnętrznego, objętego podstawową stawką podatku VAT, wynoszącą 23%, z jednoczesnym nieuprawnionym zawyżeniem przychodów ze sprzątania zewnętrznego, objętego preferencyjną stawką podatku VAT, wynoszącą 8%, prowadzi do wniosku, że oferta MAAG zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Porządkowych MAAG K.B.(wcześniej jako „MAAG”, dalej jako: „Przystępujący”). Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie z dnia 22 maja 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 25 marca 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie zadania nr 1.

Odpowiedzi na ww. wezwanie Przystępujący udzielił pismem z dnia 30 marca 2026 r. Załącznik nr 1 do tego pisma stanowi kalkulacja kosztów realizacji usługi w skali 1 m-ca netto.

Odwołujący w treści odwołania przedstawił analizę kosztów zatrudnienia na powierzchniach wewnętrznych oraz zewnętrznych, uwzględniając dane uprzednio przedstawione przez Przystępującego.

Z przedstawionych przez Odwołującego wyliczeń wynika zaniżenie kosztów zatrudnienia dla usługi na powierzchniach wewnętrznych, opodatkowanej stawką VAT 23%, w przeciwieństwie do kosztów zatrudnienia dla usługi na powierzchniach zewnętrznych, opodatkowanej stawką VAT 8%.

Wyliczenia te nie zostały zakwestionowane ani przez Zamawiającego, ani przez Przystępującego.

W piśmie procesowym Przystępujący przedstawił następujące stanowisko:

„Brak czynu nieuczciwej konkurencji: Przystępujący stoi na stanowisku, że podział kosztów i zastosowane stawki podatku VAT (8% oraz 23%) są prawidłowe i wynikają z faktycznego charakteru świadczonych usług, a nie z niedozwolonej „inżynierii cenowej”.

„Prawidłowość kalkulacji podatku VAT i brak „inżynierii cenowej” Odwołujący zarzuca Przystępującemu celowe zawyżenie przychodów z usług objętych stawką 8% VAT (tereny zewnętrzne) kosztem usług opodatkowanych stawką

23% (sprzątanie wewnątrz). Przystępujący wskazuje jednak, że:

- Podział prac na tereny zewnętrzne i wewnętrzne odzwierciedla faktyczny zakres zamówienia i specyfikację techniczną.
- Zastosowanie stawki 8% VAT dla utrzymania czystości terenów zewnętrznych jest zgodne z obowiązującymi przepisami podatkowymi dla tego typu usług.
- Wycena usług na terenach zewnętrznych na poziomie 30.000,00 zł netto miesięcznie przy zaangażowaniu 1,5 etatu jest rzetelna i uwzględnia specyfikę tych prac, które często wymagają użycia sprzętu mechanicznego, co redukuje koszty osobowe, a nie jest przejawem sztucznego zawyżania zysku w tym segmencie.

Realność kosztów pracowniczych i zastępstw Odwołujący podnosi, że kwota 2.000,00 zł na zastępstwa urlopowe i chorobowe jest drastycznie zaniżona w stosunku do rynkowych wyliczeń (10.313,65 zł). Przystępujący wyjaśnia, że:

Kalkulacja kosztów zastępstw opiera się na specyficznej strukturze organizacyjnej MAAG. Jako podmiot operujący na wielu kontraktach w tym samym regionie, Przystępujący posiada rezerwę kadrową, której koszty rozkładają się na wiele projektów, co pozwala na znaczną optymalizację wydatków na zastępstwa na pojedynczym kontrakcie.

Zarzut naruszenia prawa pracy jest bezpodstawny. Przystępujący zapewnia wszystkim pracownikom wynagrodzenie zgodne z przepisami, a optymalizacja kosztów wynika z efektywnego zarządzania czasem pracy, a nie zaniżania standardów płacowych.

absencja chorobowa w naszej firmie jest na niewysokim poziomie, co w znaczący sposób wpływa na to że koszty zastępstw nie rosną lawinowo. Kwota 2.000,00 zł została wyliczona zgodnie z poniższą tabelką:

Założona liczba dni wymagających rzeczywistego zastępstwa (na podstawie doświadczeń z analogicznych kontraktów i niskiej absencji)	8 dni
Średni jednostkowy koszt dodatkowy zastępstwa – zgodnie z kalkulacją wewnętrzną	250,00 zł
Łączny koszt zastępstw chorobowych /urlopowych	2.000,00 zł

Powyższa kalkulacja została sporządzona w oparciu o przewidywany poziom absencji pracowników oraz rzeczywiste koszty organizacji zastępstw przy realizacji usług o analogicznym charakterze.

Przyjęte wartości mają charakter realny i zapewniają możliwość prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.”

„Odwołujący twierdzi, że w obszarze sprzątania wewnętrznego oferta MAAG generuje stratę rzędu 13.734,68 zł.

Jest to wniosek błędny, ponieważ:

- Odwołujący w swojej analizie nie uwzględnił pełnego efektu synergii między obiema częściami zamówienia oraz błędnie przyjął koszty stałe.
- Nawet przy uwzględnieniu dofinansowań (np. z PFRON, na co wskazują tabele Odwołującego), jest to legalny i dopuszczalny sposób obniżenia kosztów własnych wykonawcy, który nie może być utożsamiany z czynem nieuczciwej konkurencji. Zamawiający ma obowiązek brać pod uwagę takie obiektywne czynniki przy ocenie rażąco niskiej ceny.”

Odnosząc się do ww. wyjaśnień Przystępującego należy stwierdzić, że są one bardzo mało konkretne. W żadnym stopniu nie podważają twierdzeń i wyliczeń przedstawionych przez Odwołującego. Przystępujący nie wykazał, że prawidłowo obliczył wartość usługi wewnątrz, a w szczególności nie przedstawił żadnego konkretnego uzasadnienia tak dużej rozbieżności pomiędzy ceną usługi wewnątrz i na zewnątrz, w odniesieniu do przyjętej liczby etatów.

Prowadzi to do wniosku, że cena usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych została zaniżona, co zostało zrekomensowaną odpowiednio wyższą ceną usługi sprzątania powierzchni zewnętrznych. Ponieważ pierwsza z ww. usług opodatkowana jest podstawową stawką VAT 23%, a druga stawką VAT 8%, prowadzi to – uwzględniając wyliczenia przedstawione przez Odwołującego (które nie zostały skutecznie podważone ani przez Zamawiającego, ani przez Przystępującego) do wniosku, że taki sposób obliczenia ceny skutkuje obniżeniem należności publicznoprawnych z

tytułu VAT.

Biorąc pod uwagę wyliczenia Odwołującego:

$68\,800,00\text{ zł} \times 23\% \text{ VAT} = 15\,824\text{ zł}$

$82\,534,68\text{ zł} \times 23\% \text{ VAT} = 18\,982,98\text{ zł}$

Zaniżenie = $3\,158,98\text{ zł}$

$10\,265,32\text{ zł} \times 8\% \text{ VAT} = 821,23\text{ zł}$

$30\,000,00\text{ zł} \times 8\% \text{ VAT} = 2\,400\text{ zł}$

Nadwyżka = $1\,578,77\text{ zł}$

Zaniżenie (po uwzględnieniu nadwyżki): $1\,580,21\text{ zł}$

Skład orzekający stoi na stanowisku, że obliczenie ceny w taki sposób, że będzie to skutkowało nieuzasadnionym obniżeniem należności publicznoprawnych, należy kwalifikować jako błąd w obliczeniu ceny, co stanowi podstawę odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. Zamawiający, dokonując czynności badania i oceny ofert, powinni również brać pod uwagę ten aspekt prawidłowości ustalania ceny przez wykonawców.

Mając od uwagę powyższe, w tym – co należy wyraźnie podkreślić – brak przedstawienia przez Przystępującego jakichkolwiek konkretnych wyjaśnień potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny w zakresie rozróżnienia pomiędzy ceną dla usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych i usługi sprzątania powierzchni zewnętrznych, Izba orzekła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nie stwierdziła natomiast podstawy do odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz podstawy do odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

W zakresie pierwszej podstawy odrzucenia, Izba podziela stanowisko Odwołującego, że nie ma istotnego znaczenia okoliczność, czy - w zaistniałym w postępowaniu - konkretnym układzie ofert wykonawca, dokonujący nieuzasadnionych przesunięć pomiędzy elementami składowymi ceny, uzyskał korzyść względem ofert innych wykonawców. Treść ofert innych wykonawców nie może decydować o tym, czy mamy do czynienia z czynem nieuczciwej konkurencji czy nie. Istotne znaczenie ma natomiast to, czy nieuzasadnione obiektywnymi czynnikami przesunięcie pomiędzy składowymi ceny skutkowało uzyskaniem korzystniejszej ceny oferty, punktowanej w ramach kryterium oceny ofert, w porównaniu do tej, która zostałaby obliczona bez dokonania takich przesunięć. Taka okoliczność nie została przez Odwołującego wykazana.

Z kolei rażąco niską cenę oferty, jako podstawę jej odrzucenia, należy co do zasady odnosić do całkowitej ceny oferty. Od tej zasady występują wyjątki, jednakże Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, aby miały one miejsce w tej sprawie. Odnosząc się do zarzutu Odwołującego odnośnie do nieprzedstawienia przez Przystępującego dowodów na potwierdzenie niektórych okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach dotyczących wyliczenia ceny, należy zauważyć, że ani z przepisów ustawy Pzp, ani z wezwania wystosowanego przez Zamawiającego, nie wynika obowiązek przedstawienia dowodów na potwierdzenie każdej okoliczności, o której mowa w wyjaśnieniach. Wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny należy dokonywać oceniając całą ich treść, przy uwzględnieniu treści wezwania zamawiającego i przedmiotu zamówienia, na które prowadzone jest postępowanie. Odwołujący nie wykazał, aby przedstawienie ww. dowodów miało kluczowe znaczenie dla oceny wyjaśnień ceny zaoferowanej przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1, ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), mając na uwadze wagę uwzględnionego zarzutu dla przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia.

Przewodnicząca: