

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAR TRANS TRANSPORT HANDEL P.P. w Bystrzycy Kłodzkiej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAR TRANS TRANSPORT HANDEL P.P. w Bystrzycy Kłodzkiej tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 : 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2 zasądza od wykonawcy P.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAR TRANS TRANSPORT HANDEL P.P. w Bystrzycy Kłodzkiej na rzecz zamawiającego Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1789/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Bystrzyca Kłodzka (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie dróg leśnych i wykonanie szlaków zrywkowych w 2026 r. Pakiet I — Bieżące utrzymanie dróg leśnych, Pakiet II — Wykonanie szlaków zrywkowych”. Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 lutego 2026 r. pod nr 2026/BZP 00093843/01

20 kwietnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu na podstawie 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt: KIO 1789/26) w zakresie Pakietu I złożył wykonawca P.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAR TRANS TRANSPORT HANDEL P.P. w Bystrzycy Kłodzkiej (dalej: „Odwołujący”). Odwołanie zostało opatrzone datą 18 kwietnia 2026 r.

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w prowadzonym przez niego postępowaniu tj.:

1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, dokonanego pod zarzutem rzekomej niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia,

2) wyboru oferty firmy KRUSZYNIEX Sp. z o. o. z siedzibą Bystrzycy Kłodzkiej, dokonanego w wyniku odrzucenia ofert Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do:

1) wyjaśnień pozwalających na zebranie danych i informacji pozwalających na weryfikację przez Zamawiającego

możliwości zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp i poprawienie oferty Odwołującego,

2) wyjaśnień pozwalających na uznanie rur CFW GRP jako materiału równoważnego względem rur PP, których zastosowanie podnosi jakość techniczną wykonania zamówienia publicznego, które zamierzał udzielić Zamawiający,

2.art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie poprawy omyłki polegającej na podaniu w kalkulacji ofertowej rur CFW GRP, zamiast rur PP,

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp — poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ,

4.art. 16 ustawy Pzp — poprzez naruszenie zasad proporcjonalności, uczciwej konkurencji i efektywności,

5.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp — poprzez błędne uznanie, że stwierdzona niezgodność ma charakter nieusuwalny, podczas gdy stanowiła omyłkę możliwą do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

6.art. 99 ust. 5—6 oraz art. 101 ust. 4—6 ustawy Pzp — poprzez pominięcie dopuszczalności rozwiązań równoważnych polepszających standard i jakość zamówienia nr SA.207.1.2026.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości, poprzez:

1)unieważnienie czynności Zamawiającego odrzucenia oferty Odwołującego,

2)unieważnienie czynności Zamawiającego wyboru oferty KRUSZYMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej,

2.uznanie, że oferta Odwołującego spełnia wymagania określone w SWZ,

3.nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny oferty Odwołującego,

4.przeprowadzenie dowodu z zeznań P.P. — w celu wyjaśnienia okoliczności w jakich doszło do omyłki na etapie przygotowywania kosztorysu przy użyciu programu kosztorysowego Norma PRO oraz możliwości zastosowania rur CFW — GRP w miejsce rur PP,

5.przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1)przedmiaru robót stanowiącego załącznik 8b do SWZ i kosztorysu w części przedmiar robót, zebranych w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego — na okoliczność wyjaśnienia okoliczności w jakich doszło do omyłki na etapie przygotowywania kosztorysu przy użyciu programu kosztorysowego Norma PRO oraz na okoliczność braku wpływu tej omyłki na treść odrzuconej oferty Odwołującego,

2)Krajowej Deklaracji Zgodności Właściwości Użytkowych Nr 775/5 firmy Kaczmarek Malewo Sp. k. — na okoliczność parametrów technicznych rury PP,

3) Atestu higienicznego nr HK/W/0957/01/2015 z dnia 9 października 2025r. - na okoliczność parametrów technicznych rury CFW - GRP i możliwości jej zastosowania jako produktu o równoważnych i lepszych cechach jakościowych w zastępstwie rury PP,

4) porównania ofert rur PP i CFW- GRP i kart technicznych tych rur wygenerowane przez system Windows Copilot w dniu 17 kwietnia 2026 r. o godz. 15.45 na okoliczność wykazania, że zastosowanie rur CFW GRP zamiast PP nie zmienia zakresu robót, nie zmienia technologii wykonania, nie zmienia funkcji przepustu, nie wpływa na cenę jednostkową w sposób istotny, oraz nie zmienia treści świadczenia oraz na okoliczność zastosowania nr CFW — GRP jako materiału równoważnego do rur PP, których zastosowanie podnosi jakość techniczną wykonania zamówienia publicznego, którego udzielenie planuje Zamawiający.

7. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, ponieważ złożona przez niego oferta była ważna, kompletna i konkurencyjna. Odwołujący podniósł, że odrzucenie jego oferty pozbawia go realnej możliwości uzyskania zamówienia, co stanowi naruszenie interesu prawnego w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał 15 kwietnia 2026 r. – Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla pakietu I i o odrzuceniu oferty Odwołującego. W związku z powyższym odwołanie wniesione 20 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 10 000,00 złotych (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

13 maja 2026 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie (opatrzoną datą 12 maja 2026 r.), w której wnosił o:

1. oddalenie odwołania w całości, ze względu na bezzasadność podniesionych przez Odwołującego zarzutów,

2. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania,

3. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

1) Notatki dotyczącej rur i ich różnic pomiędzy rurami typu PP a rurami typu CFW-GRP sporządzonej przez specjalistę z

zakresu prac budowlanych Pana M.Ł. celem wykazania istotnych różnic pomiędzy rurami kanalizacyjnymi wskazanymi przez Zamawiającego typu PP a rurami kanalizacyjnymi zaproponowanymi przez Odwołującego typu CFW-GRP, zakresu prac inwestycyjnych tj. wykonanie przepustów pod drogami w trudnych warunkach, do których należy użyć właściwych rur typu PP.

2) Notatki służbowej z rozeznania cen rur PP oraz CFW -GRP wraz z załącznikami – celem potwierdzenia wyższych ceny rur typu PP niż rury typu CFW-GRP wskazane przez Odwołującego w kosztorysie ofertowym na stronie 12 i w zestawieniu materiałów na stronie 18, tym samym zaproponowanie niższej oferty lub podjęcia próby negocjacji elementów oferty.

3) zeznań świadka M.Ł. specjalisty zatrudnionego u Zamawiającego - wezwanie na adres Zamawiającego, celem wyjaśnienia istotnych różnic pomiędzy rurami kanalizacyjnymi typu PP wskazanymi przez Zamawiającego, a rurami kanalizacyjnymi zaproponowanymi przez Odwołującego (typu CFW-GRP), ich właściwości, konieczność użycia rur typu PP zamiast rur typu CFW- GRP ze względu na zakres prac inwestycyjnych tj. wykonanie przepustów pod drogami w trudnych warunkach.

4) pozostałych dokumentów wskazanych w treści odpowiedzi na odwołanie znajdujących się w aktach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na okoliczność ich treści.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Interes we wniesieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu oferta Odwołującego uplasuje się na pierwszym miejscu w rankingu ofert w zakresie Pakietu I, a tym samym Odwołujący będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie złożonej przez Zamawiającego wraz z załącznikami, repliki na odpowiedź zamawiającego na odwołanie wraz z załącznikami złożonej przez Odwołującego.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu wnioskowanego przez Odwołującego z przesłuchania świadka P.P. — w celu wyjaśnienia okoliczności w jakich doszło do omyłki na etapie przygotowywania kosztorysu przy użyciu programu kosztorysowego Norma PRO oraz możliwości zastosowania rur CFW — GRP w miejsce rur PP, stwierdzając, że dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki. Okoliczność, na którą miałby zostać powołany świadek nie ma zdaniem Izby znaczenia dla rozpoznania sprawy. Izba dokonuje oceny czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, zaś okoliczności w jakich doszło do błędu na etapie przygotowywania kosztorysu nie mają znaczenia dla rozpoznania sprawy. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że dowód został on powołany jedynie dla zwłoki.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodu wnioskowanego przez Zamawiającego z przesłuchania świadka M.Ł. specjalisty zatrudnionego u Zamawiającego - celem wyjaśnienia istotnych różnic pomiędzy rurami kanalizacyjnymi typu PP wskazanymi przez Zamawiającego a rurami kanalizacyjnymi zaproponowanymi przez Odwołującego (typu CFW-GRP), ich właściwości, konieczność użycia rur typu PP zamiast rur typu CFW- GRP ze względu na zakres prac inwestycyjnych tj. wykonanie przepustów pod drogami w trudnych warunkach, stwierdzając, że dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki. Okoliczność, na którą miałby zostać powołany świadek nie ma zdaniem Izby znaczenia dla rozpoznania sprawy. Izba dokonuje oceny czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym przez niego postępowaniu, zaś wyjaśnienie istotnych różnic pomiędzy rurami kanalizacyjnymi typu PP wskazanymi przez Zamawiającego a rurami kanalizacyjnymi zaproponowanymi przez Odwołującego (typu CFW-GRP), ich właściwości, konieczność użycia rur typu PP zamiast rur typu CFW- GRP ze względu na zakres prac inwestycyjnych tj. wykonanie przepustów pod drogami w trudnych warunkach, nie mają znaczenia dla rozpoznania sprawy. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że dowód został on powołany jedynie dla zwłoki.

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie dróg leśnych i wykonanie szlaków zrywkowych w 2026 r. Pakiet I — Bieżące utrzymanie dróg leśnych, Pakiet II — Wykonanie szlaków zrywkowych”.

Zgodnie z rozdziałem 18 pkt 2-5 SWZ:

„2) Wykonawca zobowiązany jest podać w formularzu Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) łączną cenę za wszystkie pozycje (prace) przewidziane w przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 8B do SWZ dla Pakietu. Kosztorys Ofertowy należy sporządzić metodą kalkulacji uproszczonej w oparciu o przedmiar robót stanowiący załącznik nr 8B do SWZ dla Pakietu. Cena ma charakter kosztorysowy w znaczeniu i ze skutkami wynikającymi z art. 629 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.).

3) Ceny jednostkowe za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład Pakietu powinny być podane na Kosztorysie Ofertowym. W Kosztorysie Ofertowym muszą być wycenione wszystkie pozycje przedmiaru robót, co oznacza konieczność podania ceny jednostkowej i obliczenia wartości dla każdej pozycji przedmiaru. Każda cena jednostkowa musi być tak podana, aby pokrywać wszelkie koszty i ryzyka Wykonawcy związane z realizacją czynności, której dotyczy. Cena łączna wynikająca z Kosztorysu Ofertowego za poszczególne pozycje (prace) wchodzące w skład danego Pakietu powinna zostać podana w pkt 1 formularza Oferty (Załącznik nr 1 do SWZ).

4) Formularz oferty (załącznik nr 1 do SWZ) musi być wypełniony odrębnie dla każdego Pakietu, na który Wykonawca składa ofertę.

5) W cenie należy uwzględnić wszystkie wymagania określone w niniejszej SWZ oraz wszelkie koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej oraz zgodnej z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia, a także wszelkie potencjalne ryzyka ekonomiczne, jakie mogą wystąpić przy realizacji przedmiotu zamówienia.”

W toku badania i oceny oferty Odwołującego Zamawiający stwierdził rozbieżności w poz. 30 oraz 31 kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 8B.1 do SWZ.

Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wycenie miały podlegać kanały z rur kanalizacyjnych typu PP o średnicy 500 mm oraz 600 mm. Odwołujący w kalkulacji ceny podał rury kanalizacyjne typu CFW-GRP o średnicy 500 mm oraz 600 mm, co stanowi rozwiązanie odmienne od wymaganego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

24 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej przez Odwołującego w zakresie pakietu I postępowania. Zamawiający wskazał, że w toku badania i oceny ofert, analizując kosztorys szczegółowy stanowiący element oferty stwierdził rozbieżność w pozycjach kosztorysu 30, 31, 32 pomiędzy rurami PP wskazanymi przez zamawiającego a rurami CFW-GRP użytymi przez oferenta. Zamawiający wezwał Odwołującego do wyjaśnienia przyczyn wskazanych rozbieżności.

26 lutego 2026 r. Odwołujący złożył wyjaśnienia, w których oświadczył, że zapoznał się z treścią umowy i warunkami zawartymi w SWZ oraz przedmiarem, jednak w kosztorysie szczegółowym wpisał omyłkowo w pozycjach kosztorysu 30, 31, 32 inne materiały- rury CFW-GRP zostały one wpisane omyłkowo i jest oczywistą omyłką pisarką, zaś do realizacji zadania będą wykorzystywane wymagane przez Zamawiającego zgodnie z przedmiarem rury PP. W związku z zaistnieniem oczywistej omyłki pisarskiej Odwołujący wnosił o branie pod uwagę przy ocenie jego oferty rur wskazanych w przedmiarze.

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 15-19 SWZ:

„15) We wszystkich miejscach SWZ i załącznikach do SWZ, w których użyto przykładowego znaku towarowego, patentu, pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu lub jeżeli Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3 PZP, a w każdym przypadku, działając zgodnie z art. 99 ust. 6 i art. 101 ust. 4 PZP, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne w stosunku do określonych w SWZ i załącznikach do SWZ, oznaczając takie wskazania lub odniesienia odpowiednio wyrazami „lub równoważny” lub „lub równoważne” (m.in. zastosowanie urządzeń), pod warunkiem zapewnienia parametrów nie gorszych niż określone w opisie przedmiotu zamówienia. Rozwiązanie równoważne jest także dopuszczalne w sytuacji, gdyby wyraz „równoważny” lub „równoważne” nie znalazło się w opisie przedmiotu zamówienia.

16) Równoważność polega na możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia o nie gorszych parametrach technicznych, konfiguracjach, wymaganiach normatywnych itp. W szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia mogą być podane niektóre charakterystyczne dla producenta wymiary. Nazwy własne producentów materiałów i urządzeń podane w szczegółowym opisie należy rozumieć jako preferowanego typu w zakresie określenia minimalnych wymagań jakościowych. Nie są one wiążące i można dostarczyć elementy równoważne, które posiadają co najmniej takie same lub lepsze normy, parametry techniczne; jakościowe, funkcjonalne, będą tożsame tematycznie i o takim samym przeznaczeniu oraz nie obniżą określonych w opisie przedmiotu zamówienia standardów.

17) Wszelkie „produkty” pochodzące od konkretnych producentów określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać towary, by spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis minimalnych wymagań parametrów jakościowych zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych

producentów. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Tak, więc posługiwanie się nazwami producentów/produktów ma wyłącznie charakter przykładowy. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą stosownych dokumentów, uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie w trakcie badania oferty.

18) Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. W myśl art. 101 ust. 5 PZP Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w art. 101 ust 1 pkt 2 i ust. 3 PZP), jest obowiązany udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego roboty budowlane, dostawy i usługi spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowane, jako wybór elementów opisanych w SWZ.

19) Zamawiający zobowiązuje Wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. W myśl art. 101 ust. 6 PZP, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne (w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w art. 101 ust. 1 pkt 1 PZP) jest obowiązany udowodnić w ofercie, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, określonej przez Zamawiającego."

15 kwietnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej dla Pakietu I Bieżące utrzymanie dróg Leśnych oferty złożonej przez Wykonawcę KRUSZYMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Bystrzycy Kłodzkiej oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał:

„Wykonawca PAR-TRANS Transport Handel P.P. w przedmiotowym postępowaniu dotyczącym Pakietu nr 1 – Bieżące utrzymanie dróg leśnych złożył ofertę wraz ze szczegółowym kosztorysem ofertowym. W przedmiotowym postępowaniu kosztorys ofertowy odgrywa istotną rolę przy ocenie zgodności oferty z warunkami zamówienia, gdyż wynagrodzenie, jakie za wykonanie zamówienia otrzyma wybrany wykonawca ma charakter kosztorysowy – zgodnie z rozdziałem 18 pkt 2 SWZ: „Cena ma charakter kosztorysowy w znaczeniu i ze skutkami wynikającymi z art. 629 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.).

W toku badania i oceny oferty stwierdzono rozbieżności w poz. 30 oraz 31 kosztorysu ofertowego z przedmiarem robót stanowiącym załącznik nr 8B.1 do SWZ. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wycenienie miały podlegać kanały z rur kanalizacyjnych PP o średnicy 500 mm oraz 600 mm. Wykonawca w kalkulacji ceny podał rury kanalizacyjne typu CFW-GRP o średnicy 500 mm oraz 600 mm, co stanowi rozwiązanie odmienne od wymaganego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Nieprawidłowości zawartych ww. pozycjach kosztorysu ofertowego nie można potraktować jako innych omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Zamawiający nie może bowiem samodzielnie, bez ingerencji Wykonawcy dokonać ich poprawy. Zamawiający nie może niezgodności tych potraktować również jako omyłek pisarskich, gdyż ze względu na ich istotny i nieusuwalny charakter, prowadziłoby to do niedozwolonej zmiany treści oferty. Wobec powyższego oferta wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz przedmiarze robót, ponieważ została sporządzona w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP."

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając 20 kwietnia 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego.

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy było ustalenie czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do:

1) wyjaśnień pozwalających na zebranie danych i informacji pozwalających na weryfikację przez Zamawiającego możliwości zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp i poprawienie oferty Odwołującego,

2) wyjaśnień pozwalających na uznanie rur CFW GRP jako materiału równoważnego względem rur PP, których zastosowanie podnosi jakość techniczną wykonania zamówienia publicznego, które zamierzał udzielić Zamawiający,

- zaniechanie poprawy omyłki polegającej na podaniu w kalkulacji ofertowej rur CFW GRP, zamiast rur PP,

- bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ,

- naruszenie zasad proporcjonalności, uczciwej konkurencji i efektywności,

- błędne uznanie, że stwierdzona niezgodność ma charakter nieusuwalny, podczas gdy stanowiła omyłkę możliwą do poprawienia w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,

- pominięcie dopuszczalności rozwiązań równoważnych polepszających standard i jakość zamówienia.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

„1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.”

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 ustawy Pzp:

„2. Zamawiający poprawia w ofercie:

(...)

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

(...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Zgodnie z art. 99 ust. 5-6 ustawy Pzp:

„5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”

Zgodnie z art. 101 ust. 4-6 ustawy Pzp:

„4. Opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne".

5. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający nie może odrzucić oferty tylko dlatego, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi nie są zgodne z normami, ocenami technicznymi, specyfikacjami technicznymi i systemami referencji technicznych, do których opis przedmiotu zamówienia się odnosi, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107, że proponowane rozwiązania w równoważnym stopniu spełniają wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia.

6. W przypadku gdy opis przedmiotu zamówienia odnosi się do wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności, o których mowa w ust. 1 pkt 1, zamawiający nie może odrzucić oferty zgodnej z Polską Normą przenoszącą normę europejską, normami innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszącymi normy europejskie, z europejską oceną techniczną, ze wspólną specyfikacją techniczną, z normą międzynarodową lub z systemem referencji technicznych ustanowionym przez europejski organ normalizacyjny, jeżeli te normy, oceny techniczne, specyfikacje i systemy referencji technicznych dotyczą wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności określonych przez zamawiającego, pod warunkiem że wykonawca udowodni w ofercie, w szczególności za pomocą przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w art. 104-107, że obiekt budowlany, dostawa lub usługa, spełniają wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności określone przez zamawiającego.”

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że okolicznością bezsporną między stronami było to, że Odwołujący błędnie uzupełnił poz. 30 i 31 Kosztorysu ofertowego tj. niezgodnie z przedmiotem robót stanowiącym załącznik nr 8B.1 do SWZ. Zgodnie z wymaganiami Zamawiającego wycenienie miały podlegać kanały z rur kanalizacyjnych typu PP o średnicy 500 mm oraz 600 mm. Odwołujący zaś w kalkulacji ceny podał rury kanalizacyjne typu CFW-GRP o średnicy 500 mm oraz 600 mm, co stanowi rozwiązanie odmienne od wymaganego przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. W wyjaśnieniach z 26 lutego 2026 r. Odwołujący oświadczył, że wartości w poz. 30, 31 i 32 Kosztorysu ofertowego zostały wpisane przez niego omyłkowo i stanowią oczywistą omyłkę pisarką. Zauważyć należy, że oczywista omyłka pisarska, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp jest czym innym, aniżeli podnoszona w odwołaniu inna omyłka polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia,

niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Oczywista omyka pisarska powinna być możliwa do wychwycenia na pierwszy rzut oka, bez konieczności dokonywania dodatkowych ustaleń. Błąd popełniony przez Odwołującego nie zalicza się do tej kategorii, ponieważ nie można zidentyfikować prawidłowej treści oświadczenia Odwołującego np. na podstawie pozostałych dokumentów złożonych przez niego wraz z ofertą. Aby poznać intencje Odwołującego konieczne było wezwanie go do złożenia wyjaśnień. Popełnionego błędu nie można również zakwalifikować jako inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty. Aby możliwe było dokonanie poprawy omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp niezbędne jest spełnienie dwóch przesłanek: niezgodność oferty z dokumentami zamówienia musi mieć charakter omyłki, a nie celowego działania oraz niezgodność nie może powodować istotnych zmian w treści oferty. Jak wskazano w Komentarzu do ustawy Pzp pod red. Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza: „Zamawiający jest zobowiązany poprawić omyłkę w szczególności wtedy, gdy sposób, w jaki ma być dokonana poprawa, wynika z innych elementów składających się na ofertę, przy czym nie jest wykluczone, że w pewnych okolicznościach poprawienie omyłki będzie miało miejsce po uzyskaniu od wykonawcy wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 Pzp. Przywołany przepis art. 223 ust. 1 Pzp określa również granice w zakresie możliwości skorzystania z wyjaśnień zamawiającego przy realizacji obowiązku poprawiania omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, wskazując, iż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty. A zatem nie jest możliwe poprawienie oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w sytuacji, w której prowadziłoby to do negocjacji pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.” W przedmiotowej sprawie sposób poprawy nie wynika z innych dokumentów, które składają się na ofertę Odwołującego. Konieczne było wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących dostrzeżonych przez Zamawiającego rozbieżności. Jak wskazał sam Odwołujący wycenione zostały rury droższe, aniżeli wynikało to z dokumentacji postępowania. Poprawa omyłki w istotny sposób zmieniałaby oświadczenie woli wykonawcy, ponieważ należałoby zmienić cenę za sporne pozycje (cena ma charakter kosztorysowy). Co prawda Odwołujący oświadczył podczas rozprawy, że wyraża on zgodę zarówno na dokonanie poprawy rodzaju rur, jak i pozostawienie tych, które zostały uwzględnione przy założeniu niezmienności ceny, która została podana. Izba wskazuje, że zmiana taka prowadziłaby do niedozwolonych negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Odwołującym. Odwołujący daje bowiem Zamawiającemu prawo dokonania wyboru w jaki sposób dokona poprawy. Niezasadne są w związku z tym zarzuty dotyczące zaniechania przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień oraz zaniechania poprawy omyłki, ponieważ nie było ku temu podstaw.

W dalszej kolejności Izba wskazuje, że nie można się zgodzić ze stanowiskiem Odwołującego, że sama kalkulacja nie stanowi oświadczenia woli, a jedynie techniczny element wyliczenia ceny. Samo oświadczenie o zamiarze realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami dokumentacji postępowania, podczas gdy Zamawiający wymaga złożenia szczegółowych danych nie przesądza o tym, że wykonawca zaoferował przedmiot zgodny z warunkami zamówienia. Ze zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego wynika, że doszło do błędnego sporządzenia kosztorysu ofertowego, a nie niezamierzonej omyłki. Zamieszczone pod kosztorysem ofertowym zestawienie materiałów jest spójne z błędnym oświadczeniem. Odwołujący zaoferował zastosowanie innych materiałów, aniżeli w przedmiarze robót przewidział Zamawiający. Nie doszło jedynie do zmiany nazwy materiału, a do zmiany rodzaju rur, z których każdy ma inne zastosowanie. Zamawiający w dokumentacji postępowania co prawda przewidział możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, jednak z oferty Odwołującego nie wynika, aby zamierzał on zastosować rozwiązanie równoważne. Zgodnie z postanowieniami SWZ wykonawca, który zamierza zaoferować rozwiązanie równoważne jest obowiązany udowodnić w ofercie, że oferowane przez niego roboty budowlane, dostawy i usługi spełniają wymagania określone w SWZ. Brak wskazania tych elementów będzie traktowane jako wybór elementów opisanych w SWZ. Zamawiający zobowiązał wykonawców do wykazania rozwiązań równoważnych do zastosowania w stosunku do dokumentacji postępowania. Odwołujący nie oświadczył w ofercie, że zamierza zastosować rozwiązanie równoważne, ani nie wykazał na czym polega równoważność. Co więcej z odpowiedzi na wezwanie wynika, że popełnił on błąd, ponieważ zamierzał zaoferować rozwiązanie oczekiwane przez Zamawiającego. Oświadczenie dotyczące możliwości zrealizowania zamówienia przy użyciu materiałów uwzględnionych w poz. 30 i 31 Kosztorysu ofertowego po cenie wskazanej przy tych pozycjach zostało złożone zdaniem Izby na potrzeby postępowania odwoławczego i w celu utrzymania oferty Odwołującego w postępowaniu, natomiast nie znajduje odzwierciedlenia w dokumentacji, której oceny dokonywał Zamawiający. Wykonawca biorący udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, który jest profesjonalistą w obrocie powinien przed złożeniem oferty oraz wymaganych przez Zamawiającego dokumentów, zweryfikować ich treść, aby odzwierciedlały one jego intencje.

Mając na uwadze powyższe nie doszło do zarzucanego przez Odwołującego pominięcia przez Zamawiającego dopuszczalności rozwiązań równoważnych polepszających standard i jakość zamówienia.

Na marginesie odnosząc się do argumentacji podniesionej przez Odwołującego, a dotyczącej poz. 32 Kosztorysu ofertowego, Izba wskazuje, że Odwołujący nie zakwestionował w tym zakresie treści skierowanego do niego 24 lutego 2026 r. wezwania niezwłocznie po jego otrzymaniu (w ustawowym terminie). Co więcej z odpowiedzi z 26 lutego 2026 r. wynika, że pomimo iż w poz. 32 Odwołujący uwzględnił prawidłowy rodzaj rur, to oświadczył on, że w tej pozycji również doszło do błędu. Niezależnie od tego Izba wskazuje, że podstawę odrzucenia oferty Odwołującego stanowi wskazanie przez niego nieprawidłowych materiałów w poz. 30 i 31 Kosztorysu ofertowego, a nie w poz. 32, zaś kwestionowanie treści wezwania na obecnym etapie postępowania jest spóźnione.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia wskazanych przez Odwołującego przepisów. Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty złożonej przez Odwołującego w następstwie czego doszło do jej odrzucenia z uwagi na jej niegodność z warunkami zamówienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....