

WYROK

Warszawa, dnia 2 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

Protokolant: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Cubic Site Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. oddala postępowanie w zakresie zarzutu nr 8 wskazanego w petitum odwołania,
2. oddrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 7 wskazanego w petitum odwołania,
3. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
4. kosztami postępowania obciąża wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie:
5. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.K. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1688/26

UZASADNIENIE

Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera kontraktu w projekcie pn. „Pisa-Narew - szlak aktywnej turystyki wodnej”, numer sprawy: BZP.272.70.2025.ŁC. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydane na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 grudnia 2025 r. pod numerem 857327-2025.

W dniu 13 kwietnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. Sp.k. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący zaskarża:

1. czynność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 30 marca 2026 r. w zakresie, w jakim czynność ta została następnie wykorzystana do przeprowadzenia ponownej oceny ofert bez zapewnienia Odwołującemu prawa do odniesienia się do nowych wątpliwości lub nowego materiału;
2. czynność ponownego wyboru oferty wykonawcy CUBIC SITE sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej, zakomunikowaną Odwołującemu w dniu 3 kwietnia 2026 r.;
3. wcześniejszą czynność odrzucenia oferty Odwołującego, której materialne motywy zostały ujawnione w zawiadomieniu z dnia 20 marca 2026 r., a następnie utrzymane w skutku przy ponownym wyborze;
4. czynność uznania, że złożone przez Odwołującego samoocyszczenie nie wykazuje przywrócenia rzetelności w rozumieniu art. 110 ust. 2 i 3 Pzp;
5. czynność przyjęcia, że wobec Odwołującego zachodzi podstawa wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp;
6. zaniechanie prawidłowej klasyfikacji oferty Odwołującego po unieważnieniu pierwotnego wyboru;
7. zaniechanie wezwania Odwołującego do dalszych wyjaśnień, mimo że po unieważnieniu czynności wyboru Zamawiający ewidentnie powziął lub utrzymywał istotne wątpliwości co do oceny self-cleaningu BBC;
8. zaniechanie ujawnienia Odwołującemu materiału, na którym Zamawiający oparł ponowną ocenę ofert, w tym w szczególności ewentualnej korespondencji prowadzonej z Sądem Apelacyjnym w Katowicach lub innym podmiotem odnoszącej się do sprawy Sądu Okręgowego w Sosnowcu;
9. zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez CUBIC SITE sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności dokumentów złożonych przez tego wykonawcę na etapie badania wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona;

10. zaniechanie odrzucenia oferty CUBIC SITE sp. z o.o. mimo niespełnienia wymagań SWZ w zakresie danych dotyczących zespołu; 11. zaniechanie przeprowadzenia pełnej, jawnej i weryfikowalnej oceny oferty CUBIC SITE sp. z o.o. po uprzednim ujawnieniu dokumentów istotnych dla tej oceny.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, art. 110 ust. 2 i 3 Pzp oraz art. 111 pkt 6 Pzp, poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, mimo że Zamawiający wadliwie, wybiórczo i arbitralnie ocenił skuteczność samooczyszczenia złożonego przez Odwołującego, nie uwzględnił aktualności i relewantności poszczególnych zdarzeń oraz nie wykazał, dlaczego konkretne środki naprawcze miałyby nie przywracać rzetelności Odwołującego;
2. art. 110 ust. 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez przeprowadzenie oceny samooczyszczenia w sposób nieobiektywny, niewyczerpujący i nieproporcjonalny, w szczególności przez zastąpienie analizy jakościowej środków naprawczych prostym zliczeniem historycznych zdarzeń;
3. art. 111 pkt 5 i 6 Pzp, poprzez uwzględnienie przy ocenie Odwołującego zdarzeń, które na moment czynności Zamawiającego nie mogły już stanowić aktualnej podstawy negatywnej oceny w ramach art. 109 ust. 1 pkt 8 albo 10 Pzp;
4. art. 128 ust. 4 Pzp, poprzez jego niezastosowanie, mimo że Zamawiający sam przyjął, iż materiał złożony przez Odwołującego wymaga dalszego doprecyzowania co do powiązania środków naprawczych z określonymi zdarzeniami, a dodatkowo po unieważnieniu czynności wyboru w oczywisty sposób powziął nowe wątpliwości lub odmiennie ocenił ten sam materiał;
5. art. 253 ust. 1 Pzp, poprzez sporządzenie uzasadnienia czynności wobec Odwołującego w sposób niewystarczający, niepełny i nieweryfikowalny, a następnie utrzymanie skutku eliminacyjnego wobec BBC w ponownym wyborze z dnia 3 kwietnia 2026 r. bez przedstawienia nowego, przejrzystego uzasadnienia;
6. art. 16 pkt 1, 2 i 3 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, przejrzystości, proporcjonalności i obiektywnej oceny ofert i wykonawców, w szczególności przez niejawne „wzmocnianie” argumentacji przeciwko BBC po unieważnieniu pierwszego wyboru;
7. art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez CUBIC SITE sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że dokumenty te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa albo co najmniej nie wykazano skutecznie spełnienia ustawowych przesłanek takiej ochrony;
8. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z treścią SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty CUBIC SITE sp. z o.o., mimo że wykonawca ten nie podał wymaganych danych członków zespołu, chociaż SWZ wiąże z takim brakiem sankcję odrzucenia oferty;
9. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty CUBIC SITE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej mimo uprzedniego bezprawnego wyeliminowania Odwołującego z postępowania oraz bez zapewnienia pełnej, jawnej i poddającej się kontroli weryfikacji dokumentów istotnych dla oceny oferty wybranego wykonawcy.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. unieważnienie czynności ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 3 kwietnia 2026 r.;
3. unieważnienie czynności utrzymania skutku eliminacyjnego wobec oferty Odwołującego;
4. unieważnienie czynności uznania, że Odwołujący nie wykazał skutecznego samooczyszczenia;
5. nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert;
6. nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny podmiotowej Odwołującego z uwzględnieniem prawidłowej wykładni i zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10, art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 111 Pzp;
7. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do dalszych wyjaśnień, jeżeli Izba uzna, że materiał złożony przez BBC wymagał doprecyzowania, a nie definitywnej negatywnej oceny;
8. nakazanie Zamawiającemu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez CUBIC SITE sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, w szczególności dokumentów złożonych po wezwaniu do podmiotowych środków dowodowych;
9. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty CUBIC SITE sp. z o.o., ewentualnie – w razie ujawnienia dalszych nieprawidłowości – wykluczenia tego wykonawcy z postępowania;
10. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty CUBIC SITE sp. z o.o. po uprzednim ujawnieniu dokumentów objętych bezpodstawnym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa;
11. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Na podstawie art. 534 Pzp Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących

dokumentów:

1. SWZ wraz z załącznikami oraz zmianami SWZ;
2. zawiadomienia z dnia 20 marca 2026 r. o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty BBC;
3. pisma z dnia 30 marca 2026 r. unieważniającego czynność wyboru oferty najkorzystniejszej;
4. zawiadomienia z dnia 3 kwietnia 2026 r. o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej;
5. samooczystczenia złożonego przez BBC wraz ze wszystkimi załącznikami;
6. załączników A–F do samooczystczenia;
7. dokumentów dotyczących przypadków Gąski, Wrocław–Kłodzko, Zblewo, Fotonika, Etnografia i Sosnowiec;
8. dokumentów dotyczących postępowania prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Katowicach dla zadania związanego z Sądem Okręgowym w Sosnowcu, w szczególności wezwania do wyjaśnień, odpowiedzi BBC oraz wszelkiej końcowej korespondencji lub rozstrzygnięć;
9. dokumentów organizacyjnych BBC potwierdzających wdrożone środki naprawcze i zapobiegawcze;
10. zestawienia postępowań, w których mimo znajomości wcześniejszych zdarzeń nie stwierdzano podstaw wykluczenia BBC albo wybierano ofertę BBC;
11. oferty CUBIC SITE sp. z o.o. wraz ze wszystkimi załącznikami;
12. wszystkich dokumentów złożonych przez CUBIC SITE sp. z o.o. po wezwaniu do podmiotowych środków dowodowych, w szczególności wykazu osób, podstaw dysponowania personelem, dokumentów dotyczących spełniania warunków udziału, dokumentów dotyczących braku podstaw wykluczenia oraz wszelkich wyjaśnień;
13. uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez CUBIC SITE sp. z o.o.;
14. pełnych akt postępowania.

Odwołujący wniósł ponadto o:

1. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia pełnej dokumentacji postępowania;
2. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia wszelkiej korespondencji prowadzonej z Sądem Apelacyjnym w Katowicach lub innym podmiotem odnoszącej się do sprawy Sosnowca, o ile Zamawiający korzystał z niej przy ponownej ocenie BBC;
3. zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia wszystkich dokumentów CUBIC SITE sp. z o.o. zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;
4. przeprowadzenie kontroli zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do dokumentów CUBIC SITE sp. z o.o.;

5. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów uzupełniających, których potrzeba powołania wynikną po ujawnieniu dokumentacji postępowania oraz dokumentów dotychczas nieudostępnionych Odwołującemu.

W uzasadnieniu odwołania wskazano, że: „ (...) Jednym z podstawowych błędów Zamawiającego było przeprowadzenie oceny rzetelności BBC z pominięciem granic czasowych wynikających z art. 111 Pzp. W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział wyłącznie fakultatywne podstawy wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Skoro tak, to był obowiązany oceniać sytuację BBC z pełnym uwzględnieniem art. 111 Pzp, który wyznacza maksymalny okres, przez jaki określone zdarzenia mogą pozostawać prawnie relewantne. Zamawiający nie mógł ani bezpośrednio, ani pośrednio przedłużać znaczenia dawnych zdarzeń ponad granice ustawowe. (...) Kolejnym zasadniczym błędem Zamawiającego było zastąpienie wymaganej przez ustawę i SWZ oceny jakościowej prostym operowaniem samą liczbą spraw ujawnionych przez BBC. Art. 110 ust. 2 i 3 Pzp oraz sama SWZ wymagają oceny środków naprawczych z uwzględnieniem wagi i szczególnych okoliczności czynu wykonawcy. To oznacza ocenę jakościową, a nie arytmetyczną. Sama liczba ujawnionych zdarzeń nie może przesądzać o trwałej nierzetelności, jeżeli nie zostanie odniesiona do ich aktualności, ciężaru, zróżnicowanego charakteru, a także do skali działalności wykonawcy na rynku zamówień publicznych. Zamawiający takiej analizy nie przeprowadził. Nie wyjaśnił, jaki jest stosunek liczby ujawnionych zdarzeń do liczby wszystkich postępowań prowadzonych przez BBC. Nie uwzględnił, że BBC składa bardzo dużą liczbę ofert, a ujawnione przypadki mają różny charakter i różne przyczyny. Nie odniósł się również do tego, że część przypadków była już prawnie nieaktualna. Nie można utożsamiać kilku incydentów przy bardzo dużym wolumenie działalności z trwałym i nieodwracalnym brakiem rzetelności. Ocena taka jest metodologicznie błędna. Zamawiający uczynił z samej liczby przypadków narzędzie retoryczne, nie zaś przedmiot rzeczywistej analizy prawnej. (...) Ocena Zamawiającego ma charakter wybiórczy również dlatego, że uwzględnia jedynie materiał dla BBC niekorzystny, całkowicie pomijając postępowania, w których mimo znajomości wcześniejszych zdarzeń nie stwierdzano wobec BBC podstaw wykluczenia albo wybierano ofertę BBC jako najkorzystniejszą. W samooczystczeniu BBC wskazało takie postępowania wprost. Tym samym Zamawiający dysponował materiałem pokazującym, że ocena rynku zamówień publicznych co do BBC nie ma charakteru jednolitego negatywnego, a wdrażane przez BBC środki naprawcze w praktyce bywały uznawane za wystarczające. Jeżeli więc Zamawiający chciał twierdzić, że procedura self-cleaning BBC jest z natury nieskuteczna, powinien był odnieść się także do tych postępowań, w których przyjęto wnioski odmienny.

Pominięcie tego materiału czyni ocenę Zamawiającego niepełną i tendencyjną. Skoro dany rodzaj okoliczności ma służyć do budowania wniosku o aktualnej rzetelności wykonawcy, to wniosek ten musi być oparty na całokształcie relewantnego materiału, a nie tylko na jego części zgodnej z uprzednio założoną tezą. (...) Jednym z głównych motywów negatywnej oceny BBC było twierdzenie Zamawiającego, że działania naprawcze opisane przez BBC mają charakter ogólnikowy i nie zostały powiązane z konkretnymi przypadkami. Twierdzenie to jest sprzeczne z literalną treścią samooczystwienia. (...) Nie można zatem twierdzić, że samooczystwienie nie zawierało mapy „zdarzenie – przyczyna – środek naprawczy – środek zapobiegawczy”. Dokument BBC zawiera właśnie taką strukturę. Jeżeli Zamawiający uznawał, że wymaga ona doprecyzowania, powinien był skorzystać z trybu wyjaśniającego, a nie pomijać tę treść i wyprowadzać z tego materiału wniosek o braku rzetelności. (...) Tym samym Etnografia może być co najwyżej traktowana jako incydent związany z obiegiem dokumentów i aktualizacją informacji, a nie jako prosty, modelowy dowód trwałego i nieodwracalnego braku rzetelności. (...) Odwołujący nie kwestionuje, że sprawa ta została ujawniona w aktualnym samooczystwieniu. Właśnie ten fakt ma dla niniejszego postępowania znaczenie podstawowe. Skoro BBC samo ujęło przypadek Sosnowca w self-cleaningu przedstawionym obecnemu Zamawiającemu, to obecny Zamawiający nie może robić z tego przypadku modelowego przykładu zatajenia informacji przed samym sobą. Podlaskie nie zostało przez BBC pozostawione w niewiedzy co do tej sprawy. Jednocześnie materiały z postępowania katowickiego pokazują, że nie chodziło tam o oczywisty, bezsporny i niewymagający wyjaśnień przypadek klasycznego oszustwa dokumentowego. Przeciwnie, sam tamten zamawiający wezwał BBC do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 Pzp w związku z relacją pomiędzy treścią JEDZ a równoległe złożonymi informacjami o self-cleaningu oraz o sytuacjach spornych. To oznacza, że problem miał charakter złożony i wymagał procedury wyjaśniającej. (...) Zamawiający przyjął niedopuszczalny automatyzm, polegający na potraktowaniu wcześniejszych wykluczeń i negatywnych rozstrzygnięć jako gotowego dowodu nieskuteczności self-cleaningu BBC. (...) W piśmie z 30 marca 2026 r. Zamawiający ograniczył się do ogólnego unieważnienia czynności wyboru i zapowiedzi ponownego badania ofert. W piśmie z 3 kwietnia 2026 r. ponownie wybrał CUBIC SITE sp. z o.o., lecz BBC określił jedynie jako „ofertę nieklasyfikowaną”. (...) Nawet gdyby przyjąć, że po stronie Zamawiającego po unieważnieniu wyboru pojawiły się nowe wątpliwości albo potrzeba nowej oceny materiału odnoszącego się do BBC, to tym bardziej powinien był on sięgnąć po tryb wyjaśniający z art. 128 ust. 4 Pzp. Spór w tej sprawie nie dotyczy przecież braku samooczystwienia. BBC samooczystwienie złożyło. Nie dotyczy także braku jakiegokolwiek materiału do oceny. Materiał został przekazany i był obszerny. Spór dotyczy wyłącznie tego, że Zamawiający uznał materiał za rzekomo niewystarczająco precyzyjny albo niewystarczająco przypisany do poszczególnych zdarzeń. Uzasadnienie z 20 marca 2026 r. jest wprawdzie bardziej rozbudowane niż późniejsze pismo z 3 kwietnia 2026 r., ale i ono nie zawiera pełnej rekonstrukcji:

- które zdarzenia Zamawiający uznaje za aktualne,
- od jakich dat liczy okresy z art. 111 Pzp,
- które środki naprawcze rzeczywiście zbadał,
- dlaczego uznał je za niewystarczające,
- dlaczego pominął postępowania korzystne dla BBC,
- i dlaczego potraktował sprawę Sosnowca/Katowic jako materiał obciążający bez dania BBC możliwości odniesienia się do pełnej podstawy faktycznej.”

Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 3 kwietnia 2026 r. (publikacja informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 13 kwietnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 18 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 18 maja 2026 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości. Ponadto, w piśmie wskazał, iż „ (...) Przystępujący wyjaśnia, że nie mógł zapoznać się z samooczystwieniem przedłożonych przez Odwołującego, jednak mógł zapoznać się z załącznikami do niego oraz innymi okolicznościami znanymi Przystępującemu z innych postępowań czy orzeczeń KIO. (...) Wydaje się zaskakującą sytuacja, gdy to wykonawca sam przedstawia mix różnych informacji, być może dlatego, że już miał przygotowany wyczerpujący dokument uwzględniający różne podstawy wykluczenia, i nie zadał sobie trudu, aby uwzględnić tylko te okoliczności, które mają znaczenie w danym Postępowaniu, z uwzględnieniem czasu prowadzenia postępowania, oraz określonych w nim postaw wykluczenia. Oczekując natomiast, że trud ten podejmie Zamawiający. Wnosi odwołanie, w którym zarzuca Zamawiającemu, że niewłaściwie

ocenił samooczyszczenie, m.in. dlatego, że uwzględnił elementy, które nie powinny być brane pod uwagę z powodu okresu w jakim miały miejsce. (...) Odwołujący wskazuje, że: „Kolejnym zasadniczym błędem Zamawiającego było zastąpienie wymaganej przez ustawę i SWZ oceny jakościowej prostym operowaniem samą liczbą spraw ujawnionych przez BBC.” Zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia nie odnosi się do liczby ujawnionych zdarzeń. Wziął pod uwagę jedynie dwa z nich i szczegółowo przeanalizował uznając, że Odwołujący nie dokonał skutecznego samooczyszczenia. Warto podkreślić, że bez znaczenia w kontekście oceny rzetelności, a w szczególności skuteczności samooczyszczenia jest fakt, że Odwołujący „składa bardzo dużą liczbę ofert, a ujawnione przypadki mają różny charakter i różne przyczyny”. Istotą oceny Zamawiającego są okoliczności dotyczące tych przypadków, w których zachodziły okoliczności wymienione w art. 109 ust. 8 i 10 ustawy PZP, i takiej właśnie oceny Zamawiający dokonał. (...) Tymczasem Odwołujący prowadzi polemikę z okolicznościami faktycznymi nie prowadząc (jak wynika z uzasadnienia odrzucenia) samooczyszczenia w rozumieniu ustawy PZP (przykład: Tym samym Etnografia może być co najwyżej traktowana jako incydent związany z obiegiem dokumentów i aktualizacją informacji, a nie jako prosty, modelowy dowód trwałego i nieodwracalnego braku rzetelności.) (...) Odnosząc się do okoliczności związanych z postępowaniem pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. „Budowa budynku Sądu Okręgowego w Sosnowcu przy ul. Kościelnej” Odwołujący wskazuje, że „skoro BBC samo ujęło przypadek Sosnowca w self-cleaningu przedstawionym obecnemu Zamawiającemu, to obecny Zamawiający nie może robić z tego przypadku modelowego przykładu zatajenia informacji przed samym sobą”. Tymczasem Zamawiający zarzuca, że Odwołujący „nie wyjaśnił wyczerpująco faktów będących podstawą wykluczenia. W samooczyszczeniu nie została przekazana przez BBC jakakolwiek informacja o stanie faktycznym sprawy związanym z udziałem w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny.” Zamawiający pozyskał informacje o okolicznościach sprawy od inwestora. Warto zatem podkreślić, że samooczyszczenie nie oznacza samego „wskazania” że doszło do wykluczenia, ale wymaga spełnienia wszystkich elementów wymaganych w ustawie. Wbrew tezie zawartej w Odwołaniu, Zamawiający nie zarzuca Odwołującemu zatajenia informacji, ale brak konkretnych (wskazanych w uzasadnieniu wykluczenia) informacji pozwalających na uznanie, że wykonawca skutecznie wykazał swoją rzetelność mimo zaistnienia okoliczności uzasadniających wykluczenie.”

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp (co najwyżej odrzuceniu podlega zarzut nr 7 wskazany w petitum odwołania o czym w dalszej części uzasadnienia), a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący, którego oferta została odrzucona, w przypadku potwierdzenia się zarzutów ma szansę na uzyskanie zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca: Cubic Site Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez wykonawcę Cubic Site Sp. z o.o. po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz do odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez strony na posiedzeniu.

Odwołujący przedłożył na posiedzeniu dowody w postaci dokumentacji innych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia oraz kopii pierwszej strony odpowiedzi na pozew w sprawie o sygn. akt V GC 159/24 na wykazanie faktu, że w innych postępowaniach oferta Odwołującego była wybierana jako najkorzystniejsza oraz nie podlegała odrzuceniu, pomimo określenia w dokumentacji postępowania fakultatywnych przesłanek wykluczenia.

Zamawiający złożył na posiedzeniu dowód w postaci pisma z dnia 26 marca 2026 r. skierowanego do Odwołującego w sprawie braku odtajnienia dokumentacji złożonej przez Przystępującego w niniejszym postępowaniu. Ponadto, Zamawiający wskazał, iż zaskarżenie czynności Zamawiającego opisanej w punkcie 1 pkt 9 odwołania powinno zostać odrzucone z uwagi na dokonanie z przekroczeniem ustawowego terminu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zarzutów nr 1 – nr 6 oraz nr 9 wskazanych w petitum odwołania. Natomiast w odniesieniu do zarzutu nr 8 wskazanego w petitum odwołania umorzono postępowanie. Ponadto, Izba odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutu nr 7.

Zamawiający w rozdziale VIII ust. 1 pkt 2 SWZ określił dwie fakultatywne przesłanki wykluczenia z postępowania tj.:

1) wykluczenie wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp,

2) wykluczenie wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych, tj. na podstawie przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

Jak wynika z treści Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) złożonego przez Odwołującego, w części III „Podstawy wykluczenia”, sekcja C, dotyczącej przesłanek związanych z nierzetelnością wykonawcy, na pytanie obejmujące m.in. przypadki poważnego wprowadzenia zamawiającego w błąd, zatajenia informacji, niemożności przedstawienia wymaganych dokumentów lub przedstawienia informacji mogących mieć wpływ na decyzje dotyczące wykluczenia lub udzielenia zamówienia, wykonawca udzielił odpowiedzi twierdzącej. Jednocześnie wraz z JEDZ przedłożył oświadczenie o przeprowadzeniu procedury samooczyszczenia (self-cleaning).

Powyższe oznacza, że sam Odwołujący przyznał występowanie wobec niego okoliczności odpowiadających przesłankom wykluczenia przewidzianym w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub pkt 10 ustawy Pzp. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna. Przedmiotem oceny Zamawiającego pozostawało natomiast ustalenie, czy przedstawione przez wykonawcę wyjaśnienia oraz dowody pozwalają uznać, że skutecznie przeprowadził on procedurę samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ustawy Pzp.

W złożonym oświadczeniu z dnia 3 lutego 2026 r. Odwołujący wskazał, że został wykluczony z sześciu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym między innymi z postępowania prowadzonego przez Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie oraz z postępowania prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Katowicach pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej dla zadania inwestycyjnego pn. Budowa budynku Sądu Okręgowego w Sosnowcu przy ul. Kościelnej”.

Dokonując analizy przedstawionego materiału Zamawiający ustalił, że oświadczenie Odwołującego nie zawierało szczegółowego opisu przyczyn wykluczenia z wymienionych postępowań, co uniemożliwiało samodzielne ustalenie charakteru i podstaw faktycznych stwierdzonych naruszeń. W konsekwencji, w celu dokonania oceny spełnienia przesłanek samooczyszczenia, Zamawiający zwrócił się do Państwowego Muzeum Etnograficznego w Warszawie oraz do Sądu Apelacyjnego w Katowicach o przekazanie informacji i dokumentów dotyczących udziału Odwołującego w prowadzonych przez te podmioty postępowaniach.

Na podstawie materiałów uzyskanych od Państwowego Muzeum Etnograficznego w Warszawie Zamawiający ustalił, że wykluczenie wykonawcy w tamtym postępowaniu było konsekwencją negatywnej oceny przedstawionego przez niego samooczyszczenia, a nie wynikało bezpośrednio z przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp. Z tego względu zdarzenie to nie zostało uwzględnione przy ocenie aktualnej samooczyszczenia.

Odmienne przedstawiała się sytuacja w odniesieniu do postępowania prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. Z przekazanej przez ten podmiot informacji z dnia 23 grudnia 2025 r. wynikało, że wykonawca został wykluczony między innymi na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 ustawy Pzp. Jako podstawę wykluczenia wskazano złożenie wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu JEDZ zawierającego nieprawdziwe oświadczenie o braku podstaw wykluczenia, pomimo jednoczesnego przedłożenia dokumentów dotyczących przeprowadzonego samooczyszczenia. Sąd Apelacyjny w Katowicach uznał, że takie działanie stanowiło przekazanie informacji wprowadzających zamawiającego w błąd, co uzasadniało wykluczenie wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Po zgromadzeniu i przeanalizowaniu całości materiału dowodowego Zamawiający dokonał oceny poszczególnych zdarzeń z uwzględnieniem ograniczeń czasowych wynikających z art. 111 pkt 5 i pkt 6 ustawy Pzp. W rezultacie uznał, że część wskazywanych przez Odwołującego przypadków utraciła znaczenie prawne dla oceny jego sytuacji, albowiem upłynęły już przewidziane ustawą okresy wykluczenia.

Dotyczyło to w szczególności postępowań prowadzonych przez Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad, w których zdarzenia stanowiące podstawę wykluczenia miały miejsce w 2023 r., a także postępowania prowadzonego przez Sieć Badawczą Łukasiewicz – Instytut Mikroelektroniki i Fotoniki. W tym ostatnim przypadku Zamawiający przyjął jako moment zaistnienia zdarzenia datę złożenia wykazu usług zawierającego informacje uznane za wprowadzające w błąd, tj. dzień 20 marca 2025 r. Skoro zaś do dnia dokonywania oceny ofert upłynął już roczny okres przewidziany dla przesłanki określonej w art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zdarzenie to nie mogło być brane pod uwagę przy ocenie aktualnej sytuacji Odwołującego.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że jedyną nadal aktualną podstawą wykluczenia pozostaje zdarzenie związane z postępowaniem prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. Za datę zaistnienia tego zdarzenia przyjęto dzień 1 października 2025 r., tj. dzień złożenia JEDZ zawierającego informacje uznane za wprowadzające w błąd. Była to jednocześnie data najkorzystniejsza dla wykonawcy z punktu widzenia obliczania okresów wykluczenia przewidzianych w art. 111 ustawy Pzp.

Dokonując oceny przedstawionego przez Odwołującego samoocyszczenia, Zamawiający stwierdził jednak, że złożone wyjaśnienia oraz dowody nie odnoszą się do okoliczności będących podstawą wykluczenia przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. Przedstawione środki organizacyjne, techniczne i kadrowe dotyczyły wcześniejszych zdarzeń i uprzednich postępowań, natomiast brak było jakichkolwiek informacji pozwalających ustalić, jakie działania naprawcze zostały podjęte po wykluczeniu dokonanym w grudniu 2025 r. W szczególności Odwołujący nie wykazał, aby wyczerpująco wyjaśnił okoliczności tego zdarzenia, aktywnie współpracował przy wyjaśnianiu sprawy ani wdrożył środki adekwatne do przyczyn najnowszego naruszenia.

W tych okolicznościach Zamawiający poinformował w dniu 3 kwietnia 2026 r., że Odwołujący nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp, a przedstawiona procedura samoocyszczenia nie może zostać uznana za skuteczną w odniesieniu do aktualnej podstawy wykluczenia. W konsekwencji oferta Odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10, art. 110 ust. 3 zdanie drugie oraz art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania, Odwołujący złożył oświadczenie w sprawie wycofania odwołania w zakresie zarzutu nr 8 wskazanego w petitum odwołania, tj. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z treścią SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Cubic Site Sp. z o.o., mimo że wykonawca ten nie podał wymaganych danych członków zespołu, chociaż SWZ wiąże z takim brakiem sankcję odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp "odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy", zaś stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, "Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania". Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 ustawy Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Z treści art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.

W związku z cofnięciem przez odwołującego odwołania w zakresie wskazanym w zarzucie nr 8, co skutkowało ustaniem przedmiotu sporu pomiędzy stronami postępowania – Odwołującym, a Zamawiającym – Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze prowadzone w odniesieniu do zarzutu nr 8 odwołania.

Izba uznała zarzut nr 7 wskazany w petitum odwołania tj. art. 18 ust. 1–3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów zastrzeżonych przez Cubic Site Sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa, mimo że dokumenty te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa albo co najmniej nie wykazano skutecznie spełnienia ustawowych przesłanek takiej ochrony, za podlegający odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt. 3 ustawy Pzp. Z pisma przedłożonego przez Zamawiającego na posiedzeniu wynikało, że Odwołujący został poinformowany o odmowie odtajnienia dokumentacji złożonej przez Przystępującego w dniu 26 marca 2026 r. Odwołanie zostało natomiast wniesione dopiero w dniu 13 kwietnia 2026 r., a więc po upływie ustawowego terminu do jego wniesienia.

Izba rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 – nr 6, oraz nr 9 wskazanych w petitum odwołania i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie w ww. zakresie.

W art. 16 ustawy Pzp wskazano, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli, została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

W myśl art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

- a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
- b) zreorganizował personel,
- c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
- d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
- e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Zgodnie z treścią art. 111 pkt 5 ustawy Pzp w przypadku, o którym mowa w , na okres 2 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Stosownie do art. 111 pkt 6 ustawy Pzp w przypadku, o którym mowa w , na okres roku od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia;

W myśl art. 253 ust. 1 ustawy Pzp 1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1)wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2)wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ramach procedury samooczyszczenia Odwołujący przedstawił obszerną argumentację oraz dokumentację mającą wykazać podjęcie szeregu działań naprawczych, w tym m.in. optymalizację Zbioru Zasad, powołanie właściwych komisji, wdrożenie programów szkoleniowych, zwiększenie poziomu kontroli wewnętrznej oraz innych środków organizacyjnych i compliance. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że zasadnicza część tych działań była realizowana w latach 2022–2024, zaś niektóre z nich, w szczególności szkolenia pracowników, były kontynuowane również w 2025 r., jednakże jeszcze przed wydaniem wobec Odwołującego rozstrzygnięcia w sprawie wykluczenia przez Sąd Apelacyjny w Katowicach.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym przy ocenie przesłanek wykluczenia Zamawiający nie jest uprawniony do uwzględniania zdarzeń, dla których upłynęły już okresy wskazane w art. 111 ustawy Pzp. Nie sposób jednak wyprowadzić z powyższego wniosku, że środki naprawcze podjęte przez wykonawcę w związku z takimi zdarzeniami podlegają automatycznemu uwzględnieniu przy ocenie kolejnych, odrębnych podstaw wykluczenia. Trafnie wskazał Zamawiający, że taka wykładnia nie znajduje oparcia w przepisach ustawy Pzp ani w konstrukcji instytucji samooczyszczenia.

Należy wskazać, że w sytuacji, gdy pomimo wdrożenia określonych działań naprawczych po stronie wykonawcy dochodzi następnie do kolejnych zdarzeń stanowiących podstawę wykluczenia, zasadnym pozostaje zbadanie skuteczności uprzednio zastosowanych środków oraz ich rzeczywistego wpływu na ograniczenie ryzyka wystąpienia dalszych naruszeń. Powtarzalność okoliczności skutkujących wykluczeniem może bowiem podważać skuteczność wcześniej wdrożonych mechanizmów organizacyjnych, technicznych lub kadrowych.

Należy podkreślić, że instytucja samooczyszczenia, o której mowa w ustawie Pzp, służy wykazaniu przez wykonawcę, iż podjął on adekwatne i skuteczne środki naprawcze pozostające w związku z konkretnymi okolicznościami stanowiącymi podstawę wykluczenia. Ocena skuteczności tych środków musi odnosić się do aktualnie badanej przesłanki wykluczenia, a nie do zdarzeń historycznych, które utraciły już znaczenie prawne z uwagi na upływ terminów określonych w art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp.

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający nie uwzględnił części okoliczności wskazanych przez Odwołującego jako podstawy wykluczenia, uznając, że w odniesieniu do nich upłynęły terminy przewidziane w art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp. Chociaż Odwołujący przedstawił dowody wdrożenia szeregu środków o charakterze technicznym, organizacyjnym oraz kadrowym, to dotyczyły one zdarzeń zaistniałych przed dniem 1 października 2025 r. Tymczasem Odwołujący nie wykazał, jakie konkretne działania naprawcze zostały podjęte w następstwie okoliczności stanowiącej podstawę wykluczenia, tj. wykluczenia go z postępowania przez Sąd Apelacyjny w Katowicach. W szczególności nie przedstawił dowodów ani wyjaśnień pozwalających na ustalenie związku pomiędzy zastosowanymi środkami a tą właśnie podstawą wykluczenia oraz ocenę ich adekwatności i skuteczności.

Izba uznała, że samo powołanie się na działania wdrożone w związku z wcześniejszymi zdarzeniami nie jest

wystarczające. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie sprostął ciężarowi wykazania przesłanek skutecznego samooczyszczenia w odniesieniu do aktualnie badanej podstawy wykluczenia.

Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, zgodnie z którym dla oceny rzetelności wykonawcy, a w szczególności skuteczności przeprowadzonego samooczyszczenia, irrelevantna pozostaje okoliczność, że Odwołujący uczestniczył w bardzo dużej liczbie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, a ujawnione przypadki mają różnorodny charakter oraz odmienne przyczyny. Przedmiotem oceny Zamawiającego nie jest bowiem ogólna skala działalności wykonawcy ani statystyczny udział zdarzeń negatywnych w całokształcie jego aktywności gospodarczej, lecz konkretne okoliczności, w których wystąpiły przesłanki wykluczenia określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. W ocenie Izby, ocena dokonana przez Zamawiającego koncentrowała się właśnie na tych zdarzeniach oraz ich znaczeniu dla wiarygodności i rzetelności Odwołującego, co odpowiada celowi i funkcji wskazanych przepisów.

Izba stwierdziła, że dowody w postaci dokumentacji innych postępowań w sprawie udzielenia zamówienia oraz kopii pierwszej strony odpowiedzi na pozew w sprawie o sygn. akt V GC 159/24 dotyczące innego postępowania prowadzonego przez odmiennego Zamawiającego nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odmiennie sformułował dokumenty zamówienia, w tym warunki określone w SWZ. W konsekwencji w ramach niniejszego postępowania odwoławczego Izba dokonuje oceny wyłącznie faktów i okoliczności mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, bez odwoływania się do innych postępowań prowadzonych przez odmiennego Zamawiającego.

Izba uznała, że poza dokumentacją postępowania (przekazana Izbie przez Zamawiającego) pozostałe wnioski dowodowe Odwołującego odnoszą się do środków dowodowych, które nie zostały załączone do odwołania. Jednocześnie nie wskazano faktów, na których wykazanie dowody te miałyby zostać przeprowadzone, co uniemożliwia ocenę ich przydatności i znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Należy wskazać, że konstrukcja instytucji samooczyszczenia przewidziana przez ustawodawcę zakłada każdorazową, indywidualną ocenę przedstawionych przez wykonawcę wyjaśnień oraz dowodów przez zamawiającego prowadzącego dane postępowanie. W konsekwencji oceny dokonywane przez innych zamawiających w odrębnych postępowaniach nie mają charakteru wiążącego ani rozstrzygającego dla oceny przeprowadzanej w niniejszej sprawie. Każdy zamawiający zobowiązany jest bowiem samodzielnie zbadać, czy przedstawione środki naprawcze są adekwatne i wystarczające do przywrócenia wykonawcy wymaganej wiarygodności.

Izba nie podzieliła również zarzutu Odwołującego, jakoby Zamawiający, opierając się na dodatkowej korespondencji prowadzonej z Sądem Apelacyjnym w Katowicach lub innych materiałach pochodzących z tamtego postępowania, był zobowiązany do uprzedniego udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu, szczegółowego wskazania znaczenia przypisywanego poszczególnym informacjom oraz umożliwienia złożenia dalszych wyjaśnień. Taki obowiązek nie wynika z przepisów ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że podjął skuteczne środki naprawcze oraz przedstawienia pełnego i wyczerpującego opisu okoliczności mających znaczenie dla oceny jego rzetelności. Zamawiający nie jest natomiast zobowiązany do zastępowania wykonawcy w realizacji tego obowiązku ani do poszukiwania okoliczności przemawiających na jego korzyść. Jeżeli przedstawione wyjaśnienia nie pozwalają na ustalenie wszystkich istotnych okoliczności faktycznych, Zamawiający jest uprawniony do ich weryfikacji przy wykorzystaniu dostępnych źródeł informacji.

W ocenie Izby sam fakt, że dla ustalenia rzeczywistego przebiegu zdarzeń Zamawiający zmuszony był zwracać się bezpośrednio do inwestora oraz pozyskiwać dodatkowe informacje z innych źródeł, świadczy o niewystarczającym stopniu szczegółowości i kompletności wyjaśnień przedstawionych w ramach procedury samooczyszczenia. Okoliczność ta mogła zostać uwzględniona przy ocenie wiarygodności i przekonującego charakteru twierdzeń Odwołującego.

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że wobec nieprzedstawienia przez Odwołującego jakichkolwiek dowodów lub wyjaśnień odnoszących się do działań podjętych po wykluczeniu go z postępowania przez Sąd Apelacyjny w Katowicach, Zamawiający był uprawniony do uznania, iż wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 pkt 1–3 ustawy Pzp. W takiej sytuacji nie zachodziła potrzeba prowadzenia dalszego postępowania wyjaśniającego, gdyż brak było materiału podlegającego ocenie lub wymagającego doprecyzowania.

W wyroku z dnia 6 listopada 2025 r., sygn. akt KIO 4100/25 Izba wyjaśnia, że: „Zamawiający nie ma obowiązku poszukiwania, czy wzywania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentacji, bowiem samooczyszczenia zakłada inicjatywę Wykonawcy w tym zakresie. Skutki braków formalnych złożonej dokumentacji obciążają wyłącznie wykonawcę. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, wraz z określonymi dokumentami i oświadczeniami, obowiązek aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.”

W wyroku KIO z dnia 5 grudnia 2025 r., sygn. akt KIO 4666/25, Izba wskazała, że: „Współpraca z zamawiającym obejmuje również wyjaśnienie, czy istnieje podstawa wykluczenia. Oznacza to, że w celu samooczyszczenia

wykonawca musi z własnej inicjatywy i bez wezwania podać w oświadczeniu o niepodleganiu wykluczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, informację, że zachodzi wobec niego odpowiednia podstawa wykluczenia oraz wskazać opis środków naprawczych i zapobiegawczych. (...) Izba zwraca uwagę, że złożenie oświadczenia o podstawie wykluczenia wraz z samooczyszczeniem nie jest możliwe w każdym czasie. Z treści wskazanych przepisów bezspornie wynika, że, jeżeli podstawy wykluczenia wykonawcy wystąpiły przed upływem terminu składania ofert, to najpóźniej wraz z ofertą wykonawca powinien złożyć informację o podstawach wykluczenia wykonawcy z postępowania i o poddaniu się samooczyszczeniu.”

Nie zasługuje również na uwzględnienie argumentacja Odwołującego, zgodnie z którą w przypadku powzięcia przez Zamawiającego nowych wątpliwości po unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej lub konieczności ponownej oceny materiału dotyczącego wykonawcy, Zamawiający zobowiązany był do zastosowania procedury przewidzianej w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp.

Należy wskazać, że celem wezwania do złożenia wyjaśnień, o którym mowa w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, jest usunięcie istniejących niejasności lub wątpliwości dotyczących dokumentów, oświadczeń bądź informacji już przedstawionych przez wykonawcę.

W realiach rozpoznawanej sprawy wezwanie Odwołującego nie zmierzałoby do wyjaśnienia treści przedstawionych dowodów ani usunięcia wątpliwości co do ich znaczenia, lecz do umożliwienia przedstawienia nowych twierdzeń i dowodów odnoszących się do aktualnej podstawy wykluczenia. W istocie miałoby ono zatem charakter wezwania do uzupełnienia brakujących elementów procedury samooczyszczenia.

W konsekwencji Izba uznała, że brak było podstaw do kierowania do Odwołującego wezwania w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, a Zamawiający był uprawniony do dokonania oceny skuteczności samooczyszczenia na podstawie materiału przedstawionego przez Odwołującego.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, w zakresie zarzutów nr 1 – nr 6, oraz nr 9 wskazanych w petitum odwołania, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia regulacji wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....