

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2026r. przez Odwołującego Strabag sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi (ul. Irysowa 2; 91-857 Łódź)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Strabag sp. z o.o. (ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków) kwoty 20000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 2430/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad, w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Budowa tunelu pod linią kolejową wraz z dojazdami w ciągu DK71 w Pabianicach” w ramach projektu pn. „Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniach kolejowo-drogowych, w tym ich przebudowa na skrzyżowania dwupoziomowe”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 09 kwietnia 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem J S 69/2026.

20 maja 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 137 ust. 6 w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian do ofert oraz o czas niezbędny do zapoznania się ze wszystkimi odpowiedziami na pytania, zmianami i dokumentami, których treść ma istotne znaczenie dla przygotowania oferty, a tym samym zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas proporcjonalny do zakresu oraz charakteru udzielonych wyjaśnień, zmian w opisie przedmiotu zamówienia z dnia 15.05.2026 r.

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich niezastosowanie i prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, w szczególności wobec zaniechania wyznaczenia terminu na złożenie ofert uwzględniającego konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian do treści oferty.

- art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą efektywności, tj. w sposób nieosiągający najlepszej jakości usług oraz nieosiągający najlepszego efektu zamówienia, w tym w odniesieniu do celów społecznych, w szczególności wskutek wyznaczenia terminu składania ofert uniemożliwiającego wykonawcom rzetelną analizę zmian wprowadzonych do dokumentacji postępowania i złożenie prawidłowo skalkulowanych ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz odpowiednio SWZ poprzez wydłużenie terminu składania ofert o co najmniej 12 dni - do dnia 03.06.2026 r. tj. o czas niezbędny na zapoznania się z odpowiedziami na pytania i zmianami SWZ oraz o czas niezbędny na dostosowanie ofert do zmian wynikających z dokonanych przez Zamawiającego modyfikacji i uzupełnień dokumentacji postępowania oraz udzielonych odpowiedzi na pytania; ewentualnie w przypadku rozpatrywania odwołania po dacie składania ofert - unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych jako obciążonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

maja 2026 roku Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z okolicznością, że Zamawiający zmienił termin składania ofert.

28 maja 2026 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie i na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych, w której złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wobec dokonania przez Zamawiającego - w dniu 21 maja 2026 r. - zmiany treści SWZ poprzez zmianę terminu składania ofert.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że: „**21 maja 2026 r. poinformował Wykonawców o zmianie treści SWZ polegającej m.in. na zmianie terminu składania ofert, poprzez wydłużenie go o 12 dni. Wobec powyższego, czynności i zaniechania Zamawiającego będące przedmiotem odwołania, przestały istnieć i tym samym, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędnym. Na skutek unieważnienia wspomnianej czynności, Izba nie mogłaby ocenić jej zgodności lub braku zgodności z przepisami prawa. Zdaniem Zamawiającego, zasadnym stało się więc umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania - przyp. Zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne. Za taką zbędność lub niedopuszczalność postępowania odwoławczego poczytuje się zwłaszcza zmianę lub unieważnienie przez Zamawiającego, już po wniesieniu odwołania, czynności dokonanej w postępowaniu o udzielenie zamówienia, której odwołanie dotyczy.**”

Jednocześnie Zamawiający załączył informację Zamawiającego z 21 maja 2026 roku, w której Zamawiający poinformował o zmianie treści SWZ.

Ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności zmiany terminu składania ofert, co czyniło zadość oczekiwaniom Odwołującego wyrażonym w treści odwołania. Oznacza to, że nieaktualna stała się okoliczność, której dotyczy odwołanie, tj. zaniechanie przez Zamawiającego przedłużenia terminu składania ofert.

Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.** Przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o art. 568 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....