

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 01 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 01 czerwca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez Odwołującego – SSI SCHÄFER Plastics Poland Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miasto Częstochowa – Centrum Usług Komunalnych w Częstochowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – SSI SCHÄFER Plastics Poland Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2402/26

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Częstochowa – Centrum Usług Komunalnych (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP), którego przedmiotem jest zakup pojemników służących do zbierania odpadów komunalnych i dostawy do Centrum Usług Komunalnych w Częstochowie, znak postępowania CUK – ZPI.2600.1.6.2006 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 06 maja 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 310734–2026.

W dniu 18 maja 2026 r. wykonawca SSI SCHÄFER Plastics Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianowicach Śląskich (dalej jako Odwołujący, Spółka), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 4 i art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 1 PZP poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 8 do SWZ) wymogów odnośnie minimalnej masy własnej pojemników w sposób ewidentnie faworyzujący jednego producenta.

W związku z powyższym, Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu zmiany treści załącznika nr 8 do SWZ poprzez wykreślenie słów: „Minimalna masa własna pojemników 120l. – 8 kg, 240l. – 11 kg, 360l. – 15 kg, 770l. – 39 kg, 1100l. – 43 kg” oraz

- 2) zasądzenie od Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

Nadto, Odwołujący wniósł o:

- 3) dopuszczenie dowodu z dokumentów na okoliczność wykazania następujących faktów:

- a) Zał. nr 8 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia – określenie przez Zamawiającego wymogów jakościowych co do zgodności z normą EN-840 5-6, zgodności z normą RAL GZ951/1 lub równoważne, wymogów co do masy własnej wsadu wraz z pojemnikiem oraz wymogów co do minimalnej masy własnej pojemników: 120l – 8 kg, 240l – 11 kg, 360l – 15 kg, 770l – 39 kg, 1100l – 43 kg;
- b) Karty katalogowe pojemników PlastikGogić – fakt, że masy własne pojemników PlastikGogić są następujące - 120l – 8,2 kg, 240l – 11,5 kg, 360l – 15,4 kg, 770l – 40,0 kg, 1100l – 43,1 kg;
- c) Dane produktów oferowanych na stronie greenclass.pl – fakt, że masy własne pojemników PlastikGogić są następujące - 120l – 8,2 kg, 240l – 11,5 kg, 360l – 15,4 kg, 770l – 40,0 kg, 1100l – 43,1 kg;
- d) Informacja z otwarcia ofert MPGK Katowice – fakt, oferowania przez Odwołującego cen korzystniejszych od Green

Class sp. z o.o.;

e) Informacja z otwarcia ofert Urbis Sp. z o.o. – fakt, oferowania przez Odwołującego cen korzystniejszych od Green

Class sp. z o.o.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP. W świetle przytoczonego przepisu: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”. Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie, bowiem Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 PZP

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: