

POSTANOWIENIE

Warszawa, 01 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 01 czerwca 2026 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 maja 2026 r. przez wykonawcę „SYNTHAVERSE” S.A. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER”
sp. z o.o. z siedzibą w Konstancinie-Jeziornej,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „SYNTHAVERSE” S.A. :
siedzibą w Lublinie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu
od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

sygn. akt: **KIO 2375/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowieckie Centrum Rehabilitacji „STOCER” sp. z o.o. z siedzibą
w Konstancinie-Jeziornej, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,
w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *„Dostawa produktów leczniczych (ampułki) dla Mazowieckiego Centrum
Rehabilitacji ”STOCER” Sp. z o.o.”.*

18 maja 2026 roku, wykonawca „SYNTHAVERSE” S.A. z siedzibą w Lublinie (dalej „odwołujący”) wniósł odwołanie do
Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający pismem z 27 maja 2026 roku, złożył do Izby odpowiedź na odwołanie,
w której wniósł o umorzenie postępowania zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp. Zamawiający wskazał, że cyt.: *„Odwołujący w
odwołaniu sformułował 10 zarzutów, z czego zarzuty
od 1 do 9 dotyczą bezpośrednio błędnego (zdaniem Odwołującego) dokonania opisu przedmiotu zamówienia w zakresie
Pakietu nr 7. Dodatkowo, Odwołujący uzasadniając swój interes prawny w złożeniu odwołania wskazuje, na bezpośrednie
powiązanie postanowień pakietu nr 7 z treścią i celowością odwołania. Innymi słowy jak wynika z odwołania celem
Odwołującego jest modyfikacja SWZ umożliwiająca mu złożenie oferty w ramach pakietu
nr 7. Odwołujący wskazuje bowiem, że „ma interes we wniesieniu odwołania, ponieważ
w przypadku uwzględnienia zarzutów podniesionych w odwołaniu miałby szansę na złożenie oferty w prowadzonym przez
Zamawiającego postępowaniu w zakresie Pakietu nr 7” (s. 9 Odwołania). Zarzut nr 10 odwołania dotyczy opisanie
wymagań, aby dostarczane wyroby oraz produkty posiadały aktualne dopuszczenia do obrotu i stosowania na terytorium
Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z polskim prawem oraz prawem Unii Europejskiej. Również jednak zarzut nr 10 jest
podnoszony w kontekście możliwości złożenia oferty
w ramach pakietu nr 7. Odwołujący wskazuje bowiem, że „Jednocześnie pozostawienie pkt III, ppkt 2 SWZ w
niezmienionej treści uniemożliwi dostawę polskiej szczepionki w ramach pakietu nr 7 – tj. uniemożliwi dostawę leku razem
z odrębnym wyrobem medycznym (zestawem zamkniętym).” (s. 17 Odwołania). Dowód: odwołanie - w aktach
postępowania.*

Zamawiający w dniu 27 maja 2026 r. dokonał zmiany ogłoszenia oraz SWZ i usunął pakiet nr 7 z zakresu zamówienia.
Dodatkowo, odniesienie do „wyrobów medycznych” zostało usunięte z treści pkt III ppkt 2 SWZ oraz Załącznika nr 2 do
SWZ (dot. zarzutu nr 10).

Dowód: ogłoszenie o zmianie ogłoszenia z dnia 27.05.2026

Link do strony postępowania: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1307617>.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów
odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot
zaskarżenia, jego substrat ustał. Zdaniem Izby,
w takim stanie sprawy, brak jest czynności zamawiającego podlegającej skarżeniu (odwołaniu), gdyż została ona
zmieniona, co konsumuje przesłankę z przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze stwierdzając,

że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Biorąc powyższe od uwagi wszelkie koszty postępowania, w tym związane z wpisem od odwołania, Izba zniósła wzajemnie między stronami.

Przewodniczący:.....