

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki
Aneta Młacka
Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpatrzeniu w dniu 1 czerwca 2026 r. w Warszawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2026 r. przez Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. z siedzibą w Radomiu 18 000 zł (osiemnaście tysięcy złotych) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 2323/26 Uzasadnienie

Zamawiający: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z/s w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 623 i nr 628 na odcinku I+K podg. Fornale – Szczyrzyc i podg. Porąbka – podg. Stróża w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”, nr ref. postępowania: 9090/IRZR1/01868/01882/26/P. Ogłoszenie o zamówieniu nr 306196-2026 opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 maja 2026 r.

Odwołujący: Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. w Radomiu wniósł 15 maja 2026 r. odwołanie względem treści specyfikacji warunków zamówienia, w tym programu funkcjonalno-użytkowego („PFU”).

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3, art. 17 ust. 1, art. 433 pkt. 3 oraz w zw. z art. 362 Pzp, przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówień w sposób wymagający:

a) powiązania blokady podlegającej zabudowie w ramach zamówienia na szlaku Porąbka – Szczyrzyc z urządzeniami wewnętrznymi sterowania ruchem kolejowym

(srk) stacji Szczyrzyc (pkt 3.3.1 PFU, lp. 8 w tabeli na str. 42) oraz

b) zabudowy urządzeń zewnętrznych srk (sygnalizatorów powtarzających ISpU oraz IISpU) na stacji Szczyrzyc (pkt 3.3.1 PFU, lp. 9 w tabeli na str. 42) wraz z ich przyłączeniem do urządzeń wewnętrznych srk na stacji Szczyrzyc i odpowiednim dostosowaniem urządzeń wewnętrznych na stacji Szczyrzyc do wprowadzanych zmian (pkt 3.3.1 PFU, lp. 9 w tabeli na str. 42) co wymagać będzie przynajmniej ingerencji w urządzenia srk, które docelowo zostaną dopiero zabudowane na stacji Szczyrzyc w przyszłości w ramach odrębnego zamówienia przez nieznanego nad dzień dzisiejszy wykonawcę i która to ingerencja będzie niemożliwa bez udziału tego wykonawcy, czym Zamawiający obciążył wykonawców (jako ich kosztem i ryzykiem), co stanowi opis zamówienia nieokreślający jednoznacznie zakresu zamówienia, co stanowi informację niezbędną do rzetelnego sporządzenia i wyceny ofert, prowadząc do ich nieporównywalności; może negatywnie wpływać na efektywność wydatkowania środków przeznaczonych na realizację zamówienia oraz może utrudniać konkurencję w Postępowaniu;

stanowi wyraz nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego jako autora dokumentacji ze względu na narzucenie Wykonawcy podwykonawstwa innego podmiotu na nieznanych i niepewnych zasadach oraz co do niesprecyzowanego

zakresu zamówienia, przy jednoczesnym przeniesieniu na Wykonawcę ryzyk i odpowiedzialności - co narusza także art. 433 pkt 3 Pzp, art. 3531 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

Opierając się na zarzutach wniósł o uwzględnienie Odwołania i nakazanie dokonania zmiany treści dokumentacji Postępowania polegającej na:

1)usunięciu zawartego w pkt 3.3.1 PFU (lp. 8 w tabeli na str. 42 PFU – szlak podg. Porąbka - Szczyrzyc) wymogu powiązania blokady z urządzeniami wewnętrznymi stacji Szczyrzyc z podstawowego zakresu zamówienia oraz zastąpienia powyższego wymagania, opcjonalnym zleceniem przygotowania i wdrożenia, zależnej od wykonawcy blokady, części interfejsu umożliwiającego prawidłowe powiązania blokady z urządzeniami wewnętrznymi stacji Szczyrzyc docelowo zabudowanymi w ramach odrębnego zamówienia („Opcja na interfejs”) oraz

2)usunięciu wymogu realizacji prac na stacji Szczyrzyc określonych w pkt. 3.3.1 PFU, lp. 9 w tabeli na str. 42 PFU.

28 maja 2026 r. odwołujący, działający przez pełnomocnika, radcę prawnego Sylwestra Kuchnio oświadczył, że cofa odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, izba zważyła i ustaliła, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodniczący:
.....
.....