

WYROK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk
Emilia Garbala
Adriana Urbanik
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale:

A. uczestnika po stronie odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Intercor sp. z o.o. z siedzibą w Zawierciu i Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie;

B. uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: TRACK-TEC Construction sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, INTOP Infrastruktura

S.A. z siedzibą w Warszawie, INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie, UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim

POMORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MECHANICZNO-TOROWE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizacja robót budowlanych w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Elk”, znak postępowania 9090/IRZR1/19815/05680/24/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 4/2025 pod numerem 6804-2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 7 maja 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: o udzielenie zamówienia: TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach, (dalej: „Odwołujący”) działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Track Tec Construction sp. z o.o., INTOP Infrastruktura S.A., INTOP S.A., Unibep S.A., Pomorski

Przedsiębiorstwo Mechaniczno- Torowe sp. z o.o. (zwanych dalej łącznie: „Konsorcjum Track Tec”)

Odwołujący zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- 1)art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez nieprawidłowe przyjęcie, że INTOP S.A. wykazał, że podjął środki wystarczające do wykazania jego rzetelności w związku z zaistnieniem po jego stronie przesłanek wykluczenia z Postępowania, o których mowa w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp i skutecznie przeprowadził procedurę tzw. „samooczyszczenia” w sytuacji, gdy pomimo przeprowadzenia procedury przekształcenia spółek i powstania spółki INTOP S.A. wykonawca nie złożył samodzielnie wyjaśnień w trybie art. 110 ust. 2 Pzp (ponownie przedłożył jedynie wyjaśnienia INTOP Warszawa sp. z o.o., czyli spółki przekształcanej, która została już wykreślona z KRS) ani nawet nie wykazał Zamawiającemu, że wdrożone uprzednio przez INTOP Warszawa sp. z o.o. środki naprawcze są kontynuowane przez INTOP S.A., a tym samym nie udowodnił spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, czego konsekwencją było zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Track Tec z Postępowania i uznanie tej oferty za najkorzystniejszą w Postępowaniu w sytuacji, gdy oferta ta powinna zostać odrzucona jako złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;
względnie (na wypadek uznania zarzutu z pkt 1 za niezasadny)
- 2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Track Tec do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci opinii bankowych celem wykazania, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.3 lit. b) IDW w sytuacji, gdy z treści przedłożonych Zamawiającemu opinii bankowych nie wynika, że Konsorcjum Track Tec posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000 zł.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, Zamawiającemu podjęcia następujących czynności: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; wykluczenie Konsorcjum Track Tec na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp i odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp *względnie (na wypadek nieuwzględnienia zarzutu związanego wskazanego w pkt III.1 odwołania)* wezwanie Konsorcjum Track Tec do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 Pzp celem wykazania spełnienia przez wykonawcę warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w pkt 8.6.3. lit. b) IDW, dotyczącego posiadania środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 300 000 00 zł.

Odwołujący podał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Wyjaśnił, że pierwotnie jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu, po czym została odrzucona w związku z wyrokiem Izby, jaki zapadł w dniu 19 stycznia 2026 r. w sprawie o sygnaturze akt: KIO 5144/25. Wyrok ten jest jednak nieprawomocny, a Odwołujący skorzystał z przysługujących mu środków ochrony prawnej i skierował skargę do Sądu Zamówień Publicznych, domagając się jego zmiany poprzez oddalenie w całości odwołania wniesionego przez Konsorcjum Budimex-Porr. Sprawie nadana jest sygnatura akt: XXIII Zs 36/26. Odwołujący oczekuje również na rozpoznanie przez Sąd Zamówień Publicznych zainicjowanego przez niego postępowania skargowego w sprawie XXIII Zs 70/26 w związku ze skargą złożoną przez Odwołującego na postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 lutego 2026 r., jakie zapadło w sprawie o sygnaturze akt: KIO 318/26. Odwołujący ma więc status wykonawcy i ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Dalej w treści odwołania, Odwołujący podał stan faktyczny oraz przytoczył uzasadnienie zarzutów.

Co do zarzutu nr 1 wskazał, że wraz z ofertą Konsorcjum Track Tec złożyło m.in. wypełniony przez INTOP Warszawa sp. z o.o. formularz JEDZ, stanowiący wstępne oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w Postępowaniu. Na str. 11 JEDZ, w odpowiedzi na pytanie: „Czy wykonawca, wedle własnej wiedzy, naruszył swoje obowiązki w dziedzinie prawa ochrony środowiska?” INTOP Warszawa sp. z o.o. udzielił odpowiedzi twierdzącej. Jednocześnie oświadczył, że przedsięwziął środki w celu wykazania swojej rzetelności, czyli przeprowadził procedurę tzw. samooczyszczenia. Prawdopodobność jej przeprowadzenia zakwestionował Odwołujący w związku z przekształceniem spółki INTOP Warszawa sp. w o.o. w spółkę akcyjną INTOP S.A. Odwołujący stoi na stanowisku, że przekształcenie spółki nie uprawniało INTOP S.A. do posługiwania wyjaśnieniami przygotowanymi przez INTOP Warszawa sp. z o.o., które datowane są na czerwiec 2024 r. Jego zdaniem skoro formalnie doszło do powstania nowej spółki (nawet jeżeli nastąpiło to w wyniku przekształcenia), to wykonawca powinien był przygotować i złożyć Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia. Podkreślił także, że niezależnie od samej kwestii formalnej, tj. faktu, że INTOP S.A. nie złożyła wyjaśnień w trybie art. 110 ust. 2 Pzp, to nawet analiza wyjaśnień złożonych przez INTOP Warszawa sp. z o.o. nie pozwalała Zamawiającemu na uznanie, że wdrożone uprzednio przez INTOP Warszawa sp. z o.o. są kontynuowane przez INTOP S.A.

Co do zarzutu nr 2, Odwołujący wskazał, że w przypadku Unibep S.A., Zdolność kredytowa wynosi 800 mln zł, przy czym bank wyraźnie wskazuje, że wykonawca ma zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów, gwarancji. Nie podaje jednak, w jakiej wysokości kredyt został już wykorzystany przez Unibep S.A. oraz na jaką kwotę opiewają udzielone gwarancje. Zdaniem Odwołującego informacji na temat wykorzystanych limitów środków kredytowych oraz udzielonych gwarancji w ramach posiadanych zdolności kredytowych, to spełnienie ww. warunku udziału w Postępowaniu pozostaje niepewne.

W ustawowym terminie, wpłynęły zgłoszenia przystąpienia:

A.uczestnika po stronie odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: Intercor sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu i Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie;

B.uczestnika po stronie zamawiającego: Konsorcjum Track Tec.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpień ani opozycji, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawców.

Odwołujący w dniu 15 maja 2026 r. skutecznie uzupełnił braki formalne odwołania, składając potwierdzenie uiszczenia wpisu.

Zamawiający, w dniu 25 maja 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której wniósł o odrzucenie odwołania ze względu na wniesienie odwołania przez podmiot nieuprawniony, nieposiadający interesu, oraz z uwagi na nieokreślenie zakresu zaskarżenia, ewentualnie o oddalenie odwołania. Wskazał, że zarzuty zawarte w treści odwołania są bezzasadne. Co do zarzutu nr 1 podkreślił, że w przypadku przekształcenia mamy do czynienia wyłącznie ze zmianą formy prawnej spółki, dlatego też dalsza działalność spółki opiera się na zasadzie kontynuacji, a nie na zasadzie sukcesji uniwersalnej. Przytoczył przepisy prawne oraz orzecznictwo. W ocenie Zamawiającego brak jest podstaw do uznania, iż uprzednio złożone dokumenty JEDZ oraz oświadczenie dotyczące samooczyszczenia, w tym w szczególności wyjaśnienia odnoszące się do wdrożonych środków naprawczych, utraciły aktualność lub skuteczność, bądź też że zachodzi konieczność składania dodatkowych wyjaśnień wyłącznie z uwagi na zmianę formy prawnej spółki. Co do zarzutu nr 2 wskazał, że w stosunku do UNIBEP. S.A. bank wyraźnie oświadczył i potwierdził, że zdolność kredytowania firmy w mBanku S.A. w dniu 2026-02-09 w kwocie 800.000.000,00 PLN (tj. osiemset milionów złotych). Bank jest szczególnym przedsiębiorcą zobowiązanym do prowadzenia działalności przy zachowaniu szczególnej staranności oraz funkcjonującym w szczególnym reżimie prawnym wynikającym m.in. z przepisów prawa bankowego, w tym uprawnionym do wystawiania dokumentów bankowych. W konsekwencji należy domniemywać, że w pełni jasne i zrozumiałe dla stron oświadczenie woli banku, deklarującego dostępny dla spółki poziom zdolności kredytowej, należy rozumieć zgodnie z jego literalnym brzmieniem.

W dniu 25 maja 2026 r. pismo złożyło Konsorcjum Track Tec (dalej także: Przystępujący Track Tec, w którym wniosło o oddalenie odwołania w całości. Na wstępie podniosło brak interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W ocenie Przystępującego Track Tec przedmiotowe odwołanie stanowi *de facto* próbę bezprawnego wydłużenia okresu *standstill*, tj. okresu, w którym Zamawiający nie może zawrzeć umowy w sprawie zamówienia publicznego. Takie działanie należy ocenić jako nadużycie instytucji środków ochrony prawnej przewidzianych w Pzp, które nie powinno korzystać z ochrony prawnej. Następnie przedstawił merytoryczne odniesienie się do zarzutów odwołania. Odnosnie zarzutu nr 1 podkreślił, że w spornym przypadku przekształcenia mamy do czynienia z mechanizmem ciągłości przewidzianym w art. 553 KSH. W przypadku mechanizmu ciągłości możliwość powołania się na skutki zdarzeń prawnych, które miały miejsce przed zmianą podmiotową zależy jedynie od tego, czy powstały one przed tą zmianą w sferze praw i obowiązków podmiotu, którego ta zmiana dotyczy. Możliwość powołania się na skutki zdarzeń takich jak – przykład, którego dostarcza niniejsza sprawa – skuteczne przeprowadzenie procedury samooczyszczenia z art. 110 ust. 2 Pzp – nie jest uzależnione od jakichkolwiek innych przesłanek w tym w szczególności nie wymaga dla swojej ważności potwierdzenia, ani – tym bardziej – ponownego dokonania przez spółkę przekształconą (kontynuatora). Co do zarzutu nr 2 wskazał, że posiadana przez UNIBEP S.A. zdolność kredytowa, jednoznacznie wykazana za pomocą przedłożonej opinii bankowej, pozwala na spełnienie przez Przystępującego warunku udziału w Postępowaniu. Brak jest jednocześnie podstaw do powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości, o których mowa w odwołaniu, a złożone podmiotowe środki dowodowe nie są niekompletne ani nie zawierają błędów, stąd nie występują podstawy do zastosowania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 Pzp.

Na posiedzeniu i rozprawie Strony podtrzymały dotychczas wyrażone stanowiska.

Jako dowód Izba dopuściła ogłoszenie o zamówieniu oraz dokumenty zamówienia.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizacja robót budowlanych, w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Ełk.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w pkt 8.6.3. IDW, że w zakresie warunku określonego w punkcie 8.2.2 IDW dotyczącego zdolności ekonomicznej lub finansowej wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę, iż znajduje się w sytuacji ekonomicznej lub finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia, tj.:

a. posiada w ciągu ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres, minimalny roczny przychód netto ze sprzedaży w kwocie 1 000 000 000,00 PLN,

b. posiada środki finansowe lub zdolność kredytową – w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000,00 PLN.

W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu wpłynęło 5 ofert, w tym oferty Odwołującego oraz uczestników postępowania. W dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

W dniu 17 listopada 2025 r. zostały złożone dwa odwołania na ww. czynność przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Konsorcjum Budimex”), (sygn. akt KIO 5144/25) oraz Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 5152/25). Czynność ta została zaskarżona dwoma odwołaniami rozpoznanymi łącznie pod sygn. akt KIO 5144/25 oraz sygn. akt KIO 5152/25. Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2026 r. Izba rozstrzygnęła zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Odwołującego, z uwagi na podleganie wykluczeniu, ale także z uwagi na twierdzenie, że oferta za zawiera rażąco niską cenę oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zarzuty dotyczące Konsorcjum Budimex. W tenorze ww. wyroku Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Zamawiający wykonując ww. wyrok w dniu 20 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie w dniu 29 stycznia 2026 r. w wyniku ponownego badania i oceny ofert dokonał wyboru oferty Konsorcjum Budimex jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Konsorcjum Torpol. W Postępowaniu w dniu 9 lutego 2026 r. zostały złożone dwa odwołania przez: Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 317/26) oraz Konsorcjum Torpol-Mirbud (sygn. akt KIO 318/26). Rozpoznając ww. sprawy Izba postanowieniem z dnia 24 lutego 2026 r. co do sprawy sygn. akt KIO 317/26 umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5.2) petitum odwołania, a w pozostałym zakresie odrzuciła odwołanie; zaś co do sprawy sygn. akt KIO 318/26 - odrzuciła odwołanie.

W dniu 22 lutego 2026 r. zostało złożone odwołanie na zaniechanie Zamawiającego złożone przez Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 664/26). Izba w tej sprawie wyrokiem z dnia 16 marca 2026 r. częściowo uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Budimex jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp; w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie. Wykonując wspomniany wyrok, Zamawiający w dniu 17 marca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, pismem z dnia 19 marca 2026 r., wezwał Konsorcjum Track Tec do złożenia m.in. oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, w zakresie podstaw wykluczenia z Postępowania wskazanych przez Zamawiającego. Wezwanie odnosiło się m.in. do przesłanki wykluczenia wykonawcy z Postępowania, o której mowa w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp (str. 2 wezwania Zamawiającego).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Konsorcjum Track-Tec przedłożyło Zamawiającemu szereg dokumentów, w tym pismo przewodnie datowane na dzień 31 marca 2026 r., w którym (w odniesieniu do oświadczenia o aktualności informacji zawartych w JEDZ), wyjaśniło następująco: *„(...)Wykonawca przedkłada dokumenty objęte ww. wezwaniem: [...] 3) Oświadczenie o aktualności informacji zawartych w Jednolitym Elektronicznym Dokumencie Zamówienia (JEDZ). Partner Konsorcjum - INTOP Infrastruktura S.A., działając z daleko idącej ostrożności ze względu na zaistniałą po złożeniu oferty w Postępowaniu zmianę firmy (nazwy) spółki z INTOP S.A. na INTOP Infrastruktura S.A., składa nadtk zaktualizowany JEDZ (wg zał. nr 1C do IDW) oraz Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu (wg zał. nr 1H do IDW), w zakresie aktualizacji firmy (nazwy) spółki. W pozostałym zakresie ww. dokumenty nie uległy zmianie. W związku z powyższym, złożone oświadczenie o aktualności informacji (wg zał. nr 6 do IDW), odnosi się do Partnera Konsorcjum – INTOP Infrastruktura S.A. (poprzednia firma/nazwa spółki: INTOP S.A.) także w zakresie braku podstaw wykluczenia z Postępowania do ww. dokumentów złożonych wraz z ofertą i składanych w załączeniu do niniejszego pisma. Partner*

Konsorcjum - INTOP S.A. (dawniej: „INTOP Warszawa” Sp. z o.o.), działając z daleko idącej ostrożności ze względu na zaistniałe po złożeniu oferty w Postępowaniu przekształcenie w spółkę akcyjną wraz ze zmianą firmy (nazwy) z INTOP Warszawa Sp. z o.o. na INTOP S.A., składa nadto zaktualizowany JEDZ (wg zał. nr 1C do IDW) oraz Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu (wg zał. nr 1H do IDW), w związku z aktualizacją danych Partnera Konsorcjum i firmy (nazwy) spółki tego Partnera Konsorcjum. W pozostałym zakresie ww. dokumenty nie uległy zmianie. W szczególności, aktualne pozostają informacje i dokumenty złożone wraz z ofertą w załączeniu do JEDZ Partnera. W związku z powyższym, złożone oświadczenie o aktualności informacji (wg zał. nr 6 do IDW), odnosi się w zakresie braku podstaw wykluczenia z Postępowania do ww. dokumentów złożonych wraz z ofertą i składanych w załączeniu do niniejszego pisma.” Konsorcjum Track Tec przedłożyło także zaświadczenia z banku dotyczące zdolności kredytowej, w tym zaświadczenie wystawione na rzecz Unibep S.A., w którym oprócz informacji o zdolności kredytowej na poziomie 800 mln zł znalazła się także informacja, że firma ta ma zobowiązania z tytułu udzielonych kredytów, gwarancji.

Następnie w dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum Track-Tec.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się przesłanek, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania. Izba ustaliła, że odwołanie zostało wniesione w terminie, nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości. Odwołujący w dniu 15 maja 2026 r. skutecznie uzupełnił braki formalne odwołania, składając potwierdzenie uiszczenia wpisu. Nie została również wypełniona żadna z pozostałych przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania zgodnie z wnioskiem Zamawiającego. Odnośnie zakresu zaskarżenia Izba wskazuje, że został on określony w treści zarzutów, zaś w zarzucie wskazanym w punkcie III.1 odwołania in fine wprost jest wskazana czynność Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej. Odnośnie z kolei kwestionowanego przez Zamawiającego statusu wykonawcy Izba wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem, wykonawca, którego oferta została odrzucona w wykonaniu wyroku Izby, lecz który zakwestionował ww. wyrok wnosząc skargę, w dalszym ciągu posiada status wykonawcy. Powyższe oznacza, że ww. wyrok Izby nie jest prawomocny i nie wpływa na ocenę możliwości korzystania z środków ochrony prawnej wobec kolejnych czynności zamawiającego w postępowaniu. Stanowisko to pozostaje w zgodzie z wytycznymi rozumienia interesu, o jakim mowa w art. 505 Pzp, który powinien istnieć na datę wniesienia odwołania. Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 07 kwietnia 2022 r., sygn. XXIII Zs 2/22 - legitymowanie się przez wykonawcę wnoszącego odwołanie interesem w uzyskaniu zamówienia oznacza stan, w którym ma on lub miał realną szansę na uzyskanie zamówienia, zaprzepaszczoną niezgodnymi z przepisami czynnościami zamawiającego lub zaniechaniem czynności, do których zamawiający jest zobowiązany. Interes ten powinien istnieć na datę wnoszenia odwołania, zatem - co do zasady - czynności zamawiającego dokonane po wniesieniu odwołania, nawet prowadzące do odpadnięcia tego interesu, nie pozbawiają wykonawcy prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej (tak wyrok Izby z dnia 14 stycznia 2017 r., KIO 2443/16).

Przenosząc powyższe na ocenę interesu Odwołującego, co do którego decyzja o odrzuceniu oferty na moment wniesienia odwołania nie nabrała powagi rzeczy osądzonej (wniesiona została bowiem skarga na wyrok Izby), skład orzekający uznał, że dążenie do podważenia wyniku postępowania obecnym odwołaniem, ma na celu ochronę interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Bez wniesienia bowiem odwołania wynik postępowania prowadziłby do zawarcia umowy, co ostatecznie oznaczałoby utratę możliwości uzyskania zamówienia. W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. wykazał interes w uzyskaniu zamówienia oraz że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp.

Odwołanie podlegało oddaleniu, gdyż podniesione zarzuty nie potwierdziły się.

Zarzut nr 1 dotyczył naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp. Odwołujący kwestionował przeprowadzenie procedury samooczyszczenia w związku z przekształceniem spółki INTOP Warszawa sp. z o.o., i powstania spółki INTOP S.A. Odwołujący twierdził, że spółka INTOP S.A. powinna na nowo przeprowadzić procedurę samooczyszczenia i ponownie złożyć dokumenty potwierdzające przeprowadzenie ponownych działań. Jednocześnie bezspornym jest, że do zmian organizacyjnych INTOP S.A. doszło już po złożeniu oferty w Postępowaniu.

Izba nie podzieliła argumentacji Odwołującego. Sięgając do podstaw prawnych instytucji przekształcenia, tj. art. 551 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 18 z późn. zm.), (dalej: „KSH”):

„Spółka jawna, spółka partnerska, spółka komandytowa, spółka komandytowo-akcyjna, spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prosta spółka akcyjna oraz spółka akcyjna (spółka przekształcana) może być przekształcona w inną spółkę handlową (spółkę przekształcaną).”

oraz art. 533 § 1 i 2 KSH:

„§ 1. Spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

§ 2. Spółka przekształcona pozostaje podmiotem w szczególności zezwoleń, koncesji oraz ulg, które zostały przyznane spółce przed jej przekształceniem, chyba że ustawa lub decyzja o udzieleniu zezwolenia, koncesji albo ulgi stanowi inaczej.”,

wskazać należy, że w zaistniałych okolicznościach doszło do zmiany formy prawnej spółki i należy zastosować co do wszelkich jej praw i obowiązków zasadę kontynuacji (ciągłości). Nie dochodzi zatem do sukcesji i wstąpienia w prawa i obowiązki, lecz spółka przekształcona pozostaje tą samą spółką, jedynie pod zmienioną formą prawną. Jednocześnie Izba podkreśla, że spółka INTOP S.A. składając podmiotowe środki dowodowe w piśmie przewodnim z dnia 31 marca 2026 r. poinformowała o przekształceniu, oraz wskazała: „W pozostałym zakresie ww. dokumenty nie uległy zmianie. W szczególności, aktualne pozostają informacje i dokumenty złożone wraz z ofertą w załączeniu do JEDZ Partnera. W związku z powyższym, złożone oświadczenie o aktualności informacji (wg zał. nr 6 do IDW), odnosi się w zakresie braku podstaw wykluczenia z Postępowania do ww. dokumentów złożonych wraz z ofertą i składanych w załączeniu do niniejszego pisma.”. Powyższe stanowi zdaniem Izby dodatkowe, jednoznaczne oświadczenie potwierdzające ciągłość składanych oświadczeń i podejmowanych czynności. W konsekwencji, Izba uznała, że zarzut podlegał oddaleniu.

Odwołujący skonstruował także zarzut ewentualny, dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp. Odwołujący negował, że Konsorcjum Track Tec posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 300 000 000 zł. Zarzut ten także nie potwierdził się. Zdaniem Izby Odwołujący nieprawidłowo interpretował treść opinii bankowej mBank S.A. z dnia 9 lutego 2026 r. dot. jednego z wykonawców wspólnie ubiegającego się o udzieleni zamówienia – UNIBEP S.A. Z treści oświadczenia banku wynika jednoznacznie, że zdolność kredytowa UNIBEP S.A. w tym banku w dniu 9 lutego 2026 r. wynosiła 800.000.000,00 zł. Z samego faktu, że bank w treści zaświadczenia informuje o innych okolicznościach, takich jak zajęcia egzekucyjne czy zobowiązania z tytułu udzielanych kredytów czy gwarancji, nie można wywodzić, iż obniża to wskazaną zdolność kredytową. Prezentowana przez Odwołującego interpretacja nie wynika ani z treści zaświadczenia, ani praktyki rynkowej.

W konsekwencji, Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania stosownie do wyniku sprawy orzeczono na podstawie art. 575 Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądziła na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, tj. wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....