

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

Emilia Garbala

Adriana Urbanik

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 maja 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intercor sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu i Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie,

przy udziale:

A. uczestników po stronie odwołującego:

1. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie;

2. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, MIRBUC S.A. z siedzibą w Skierniewicach;

B. uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: TRACK-TEC Construction sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, INTOP Infrastruktura S.A. z siedzibą w Warszawie, INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie, UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim, POMORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MECHANICZNO-TOROWE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

postanawia:

1. odrzuca odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie dokumentacji wykonawczej i realizację robót budowlanych w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Elk”, znak postępowania 9090/IRZR1/19815/05680/24/P.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 4/2025 pod numerem 6804-2025 z dnia 7 stycznia 2025 r. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej zwanej „Pzp”.

W dniu 7 maja 2026 r. (data wpływu) wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intercor sp. z o. o. z siedzibą w Zawierciu i Trakcja S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowej ocenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie: (1) TRACK-TEC Construction sp. z o.o. z

siedzibą we Wrocławiu, (2) INTOP Infrastruktura S.A. z siedzibą w Warszawie, (3) INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie (4) UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim oraz (5) POMORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MECHANICZNO-TOROWE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (łącznie „Konsorcjum Track-Tec”), w tym wyjaśnić ceny rażąco niskiej złożonych przez Konsorcjum Track-Tec w toku Postępowania, jako prowadzących do przyjęcia, wykonawca ten złożył wyjaśnienia kompletne i uzasadniające cenę podaną w ofercie, a także że treść oferty złożonej przez Konsorcjum Track-Tec jest zgodna z warunkami zamówienia w Postępowaniu oraz zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący skonstruował następujące zarzuty:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zbiegu kumulatywnym z zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia w sprawie ceny rażąco niskiej złożone przez Konsorcjum Track-Tec są wystarczające do uchylenia domniemania wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp. tj. potwierdzają, że oferta złożona przez Konsorcjum Track-Tec nie zawiera ceny rażąco niskiej, jak i bezpodstawne przyjęcie, że Konsorcjum Track-Tec złożyło kompletne wyjaśnienia w sprawie rażąco niskiej ceny w zakresie określonym przez Zamawiającego w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, co doprowadziło do bezpodstawnego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Track-Tec;
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Track-Tec jako takiej, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w sytuacji, gdy wykonawca ten w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej przedstawił informacje wskazujące, iż znaki drogowe zmiennej treści wycenił w poz. 15 w Rozbicia Ceny Ofertowej dla prawa opcji nr 1 – odcinek 2 (Elementy ochrony środowiska), podczas gdy zgodnie z warunkami zamówienia obowiązującymi w Postępowaniu wykonawca zobowiązany był do dokonania wyceny znaków drogowych zmiennej treści w poz. 14.1 Rozbicia Ceny Ofertowej (Budowa i przebudowa układów drogowych);
- 3)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez wadliwy wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum Track-Tec oraz zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą ofertę w ramach kryteriów oceny ofert przyjętych w Postępowaniu.

Podnosząc powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum Track-Tec; odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Track-Tec; ponownego badania i oceny ofert i dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Odwołujący podkreślił także, że w realiach Postępowania zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej zostało przekazane Odwołującemu przy pomocy środków komunikacji elektronicznej w dniu 27 kwietnia 2026 r. Odwołujący z treści tej informacji powziął informację o dokonaniu przez Zamawiającego wyboru oferty Konsorcjum Track-Tec oraz zaniechaniu wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

W dniu 11 maja 2026 r., wpłynęły zgłoszenia przystąpień:

A.uczestników po stronie odwołującego:

- 1.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Budimex S.A.z siedzibą w Warszawie, Budimex Kolejnictwo S.A. z siedzibą w Warszawie, PORR S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 2.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TORPOL S.A. z siedzibą w Poznaniu, MIRBUC S.A. z siedzibą w Skierniewicach;

B.uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawców wspólnie ubiegających

się o udzielenie zamówienia: TRACK-TEC Construction sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, INTOP Infrastruktura S.A. z siedzibą w Warszawie, INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie, UNIBEP S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim POMORSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO MECHANICZNO-TOROWE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

Izba stwierdziła skuteczność ww. przystąpień.

W dniu 22 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp, ze względu na wniesienie odwołania po upływie ustawowego terminu do wniesienia odwołania, ewentualnie o jego oddalenie.

W dniu 22 maja 2026 r. Konsorcjum Track-Tec złożyło pismo, w którym wniosło o odrzucenie odwołania w całości na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie; względnie o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Izba na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ustaliła co do faktów istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia następujący stan faktyczny. W toku badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 29 sierpnia 2025 r. wystosował do Konsorcjum Track-Tec wezwanie do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej. W dniu 23 września 2025 r. Konsorcjum Track-Tec przedłożyło Zamawiającemu wyjaśnienia ceny wraz z dowodami.

Następnie w dniu 6 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Torpol-

Mirbud. Ofercie złożonej przez Konsorcjum Torpol-Mirbud Zamawiający przyznał 100 punktów. Pozostałym wykonawcom została przyznana punktacja zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1) oferta Konsorcjum Budimex – 91,75 pkt;
- 2) oferta Konsorcjum Track-Tec – 87,49 pkt;
- 3) oferta Odwołującego – 82,35 pkt;
- 4) oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia –STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością; ZUE Spółka Akcyjna – 68,41 pkt.

W dniu 17 listopada 2025 r. zostały złożone dwa odwołania na ww. czynność przez Konsorcjum Budimex (sygn. akt KIO 5144/25) oraz Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 5152/25). Czynność ta została zaskarżona dwoma odwołaniami rozpoznanymi łącznie pod sygn. akt KIO 5144/25 oraz sygn. akt KIO 5152/25. Wyrokiem z dnia 19 stycznia 2026 r. Izba rozstrzygnęła zarzuty dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Torpol-Mirbud, z uwagi na podleganie wykluczeniu, ale także z uwagi na twierdzenie, że oferta za zawiera rażąco niską cenę oraz jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz zarzuty dotyczące Konsorcjum Budimex. W tenorze ww. wyroku Izba nakazała Zamawiającemu dokonanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w ramach tej czynności odrzucenie oferty Konsorcjum Torpol-Mirbud na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Zamawiający wykonując ww. wyrok w dniu 20 stycznia 2026 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, a następnie w dniu 29 stycznia 2026 r. w wyniku ponownego badania i oceny ofert dokonał wyboru oferty Konsorcjum Budimex jako najkorzystniejszej oraz odrzucił ofertę Konsorcjum Torpol. W Postępowaniu w dniu 9 lutego 2026 r. zostały złożone dwa odwołania przez: Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 317/26) oraz Konsorcjum Torpol-Mirbud (sygn. akt KIO 318/26). Rozpoznając ww. sprawy Izba postanowieniem z dnia 24 lutego 2026 r. co do sprawy sygn. akt KIO 317/26 umorzyła postępowanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 5.2) petitum odwołania, a w pozostałym zakresie odrzuciła odwołanie; zaś co do sprawy sygn. akt KIO 318/26 - odrzuciła odwołanie.

W dniu 22 lutego 2026 r. zostało złożone odwołanie na zaniechanie Zamawiającego złożone przez Konsorcjum Track-Tec (sygn. akt KIO 664/26). Izba w tej sprawie wyrokiem z dnia 16 marca 2026 r. częściowo uwzględniła odwołanie i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Budimex jako oferty wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp; w pozostałym zakresie oddaliła odwołanie. Wykonując wspomniany wyrok, Zamawiający w dniu 17 marca 2026 r. dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Następnie w dniu 27 kwietnia 2026 r. Zamawiający ponownie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Konsorcjum Track-Tec.

Po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie art. 528 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp, jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Jako fakt notoryjny Izba ustaliła, że przedmiotowe odwołanie dotyczy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonywanej po raz trzeci w Postępowaniu. Zamawiający po raz pierwszy wybrał ofertę najkorzystniejszą w dniu 6 listopada 2025 r. i wówczas dokonał czynności, którą Odwołujący kwestionuje w ramach niniejszego odwołania.

Ustalony stan faktyczny wskazuje bowiem, że badanie cen ofert, w tym oferty Konsorcjum Track-Tec, pod kątem rażąco niskiej ceny oraz zgodności z warunkami zamówienia odbyło się przed wyborem oferty najkorzystniejszej po raz pierwszy, zaś ranking ofert niepodlegających odrzuceniu został ustalony w ramach wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 6 listopada 2026 r. Zgodnie z aktami postępowania odwoławczego Zamawiający nie zmieniał, nie analizował, ani nie ocenił ponownie okoliczności związanych z przesłankami odrzucenia dotyczącymi Konsorcjum Track-Tec, zaś ranking ulegał zmianie jedynie w związku z nakazywanymi wyrokami Izby czynnościami odrzucenia ofert wykonawców z pierwszego miejsca. Oznacza to, że każdorazowo w ramach ponownego wyboru, odrzucana była kolejno oferta Konsorcjum Torpol-Mirbud, a następnie Konsorcjum Budimex.

Zauważyć należy natomiast, że zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Jedynym argumentem, którym posiłkował się Odwołujący uzasadniając wniesienie odwołania na obecnym etapie, była kwestia zmiany rankingu ofert, tj. że dopiero obecnie został sklasyfikowany na drugim miejscu. Co istotne w tym aspekcie, zgodnie z pkt. 20.1 SWZ, postępowanie jest prowadzone w tzw. procedurze odwróconej, przewidzianej w art. 139 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać

kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Stosując przytoczony przepis, po dokonaniu formalnej weryfikacji złożonych ofert, zamawiający przechodzi do ich badania pod kątem wystąpienia przesłanek odrzucenia, a następnie ocenia oferty niepodlegające odrzuceniu przez pryzmat ustalonych kryteriów i wyłania ofertę najwyżej ocenioną, najlepszą. Po tym etapie dokonuje się oceny podmiotowej, ale tylko wykonawcy, który uplasował się na pierwszym miejscu rankingu ofert. Zamawiający, stosując procedurę odwróconą, najpierw dokonuje oceny ofert - w tym co relewantne ustala ranking złożonych ofert, dokonując weryfikacji i przyznając punkty w kryteriach oceny ofert (zgodnie z danymi zawartymi w ofertach) - a następnie bada, czy wykonawca, którego oferta uzyskała najwięcej punktów, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (ocenia jego sytuację podmiotową).

Warto przy tym zaznaczyć, że właśnie wobec zastosowania procedury odwróconej, orzecznictwo Izby i sądów powszechnych stanęło na stanowisku, że nie tylko wykonawcy drugiemu w rankingu należy przyznać interes w skarżeniu wyboru oferty najwyżej ocenionej. Skoro nie dokonuje się weryfikacji podmiotowej wszystkich przedsiębiorców, którzy złożyli oferty, to także wykonawca z dalszej pozycji (jak oceniono ofertę Odwołującego w zawiadomieniu o wyborze z dnia 6 listopada 2025 r.) posiada legitymację materialną do zaskarżenia wyboru oraz interes w kwestionowaniu wszystkich wykonawców, którzy uplasowali się wyżej w rankingu. Odwołujący nie wniósł odwołania dotyczącego okoliczności faktycznych związanych z oceną zamawiającego ceny pod kątem przepisu art. 224 Pzp oraz 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zaskarżając to dopiero po trzecim wyborze, kiedy w wyniku zmian kręgu wykonawców podlegających ocenie uplasował się na drugim miejscu w rankingu.

Izba ustaliła więc, że termin na wniesienie odwołania (z uwzględnieniem art. 509 ust. 2 Pzp) upływał w dniu 17 listopada 2025 r., tj. w dziesięciodniowym terminie, który rozpoczął bieg od momentu przekazania wykonawcom, wraz z pierwszą informacją o wyborze, wyniku badania i oceny zamawiającego w przedmiocie przesłanek odrzucenia ofert. Zatem odwołanie, bazujące wyłącznie na okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia zarzutów dotyczących przesłanek odrzucenia ofert, a zarazem dokonanej przez zamawiającego oceny w tym zakresie, którą zwięzła informacja o ustalonym rankingu ofert, należało wnieść w terminie do dnia 17 listopada 2025 r., w szczególności wobec faktu, że pomimo ponownego rozstrzygnięcia postępowania, Zamawiający nie dokonywał kolejnej weryfikacji tych informacji, nie doszło do zaistnienia nowych okoliczności, które pozwoliłyby uznać, że bieg terminu na wniesienie odwołania w tym zakresie należy rozpocząć na nowo.

Izba podziela argumentację przedstawioną w postanowieniu KIO z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2812/22: *„Zamawiający dokonując pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej kończy badanie i ocenę merytoryczną wszystkich złożonych ofert. Podważanie tej oceny może odbyć się wyłącznie na etapie pierwszego wyboru oferty najkorzystniejszej, chyba że kolejna czynność Zamawiającego odnosić się będzie do nowych, merytorycznych czynności oceny ofert.”* Jeszcze raz należy podkreślić, że od dnia 6 listopada 2025 roku Odwołujący miał wiedzę, że oferta Konsorcjum Track-Tec nie została odrzucona przez Zamawiającego jako niezgodna z warunkami zamówienia lub jako zawierająca rażąco niską cenę, a ponadto Zamawiający po unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 6 listopada 2026 r. nie dokonał żadnych nowych, merytorycznych czynności w zakresie badania Konsorcjum Track-Tec, które uzasadniałyby rozpoczęcie biegu terminu na wniesienie odwołania na nowo.

Izba podziela stanowisko Sądu Okręgowego w Warszawie wyrażone w wyrokach z dnia 17 marca 2016 r., sygn. akt: XXIII Ga 104/16, z dnia 1 grudnia 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 151/22 oraz z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 28/21 gdzie trafnie wskazano, że ponowny wybór, nakazujący powtórzenie badania i oceny ofert, nie cofa sytuacji w postępowaniu (rozumianym jako całość) do stanu istniejącego sprzed unieważnienia tej czynności. Czynności, które nie były kwestionowane w postępowaniu odwoławczym kontynuują swój byt i zamawiający obowiązany jest do uwzględnienia wynikających z nich konsekwencji.

We wskazanym powyżej wyroku z dnia 31 maja 2021 r., Sąd Okręgowy w Warszawie omówił także zasadę koncentracji środków ochrony prawnej, wskazując, że jej celem jest: *„(...)zapewnienie sprawnego przebiegu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co sprzyja terminowemu dokonywaniu wydatków publicznych. Zasada ta ma na celu również, wespół z przepisami dotyczącymi łącznego rozpoznawania odwołań, eliminację rozbieżnych rozstrzygnięć organów rozpoznających środki ochrony prawnej, w tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”*. Dalej Sąd wskazał ponadto, że *„wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek działania z należytą starannością – zatem również tak, aby w pełni mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym. Zachowaniem odpowiadającym profesjonalnemu charakterowi działalności skarżącego (zob. art. 355 § 2 KC w zw. z art. 14 dpzp) byłoby dążenie do zachowania swoich praw przez wniesienie odwołania w ustawowo określonym terminie. Podkreślenia wymaga, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a tym bardziej postępowanie odwoławcze, stanowi fragment*

profesjonalnego obrotu gospodarczego. Uczestnictwo w nim, możliwość uzyskania zamówienia zależne jest od aktywności, przezorności i zapobiegliwości wykonawców, dokładania aktów należytej staranności w celu zabezpieczenia swoich praw w postępowaniu oraz możliwości uzyskania zamówienia". Izba podziela w całości powyżej przytoczony pogląd, uznając iż zachowuje on swą aktualność także na gruncie obecnie obowiązującej ustawy, jak również wynika z orzecznictwa Izby, w tym m.in. z postanowienia z dnia 21 lipca 2022 r., sygn. akt KIO 1777/22; z dnia 7 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2812/22; z dnia 8 grudnia 2022 r., sygn. akt: KIO 3121/22; z dnia 8 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1190/23; z dnia 28 września 2023 r., sygn. akt KIO 2714/23; z dnia 7 marca 2024 r., sygn. akt KIO 577/24; z dnia 25 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 1203/24; dnia 29 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 3029/25; z dnia 16 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 5167/25; z dnia 12 lutego 2025 r., sygn. akt : KIO 354/25; z dnia 5 marca 2026 r., sygn. akt KIO 196/26.

Konkludując, zgodnie z art. 528 ust. 1 pkt 3 Pzp, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Wskazać należy, że art. 528 Pzp zawiera enumeratywne wyliczenie przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia odwołania, których zaistnienie w danej sprawie Izba zobowiązana jest wziąć pod uwagę z urzędu, zgodnie z przepisem art. 530 Pzp. Jedną z podstaw odrzucenia odwołania wynikającą z przepisu art. 528 pkt 3 Pzp jest okoliczność wniesienia odwołania po upływie terminu określonego w ustawie.

Izba zważyła, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu wynikającego z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp. Zgodnie z art. 514 ust. 1 Pzp, odwołanie wnosi się do Prezesa Izby. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 27 lutego 2023 r., KIO 377/23 „dopiero doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oznacza jego wniesienie. (...) Zatem dla wykazania, że termin na wniesienie odwołania został zachowany istotna jest data wpływu odwołania do Prezesa Izby.”.

W rozpoznawanej sprawie nie budzi natomiast wątpliwości, że odwołanie wpłynęło do Izby w dniu 7 maja 2026 r. Mając powyższe na względzie wobec stwierdzenia ziszczenia się przesłanek odrzucenia odwołania, Izba nie mogła merytorycznie rozpoznać odwołania, które podlega obligatoryjnemu odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 Pzp. Dlatego też Izba działając na podstawie art. 553 zdanie 2 oraz art. 528 ust. 1 pkt 3 Pzp postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) - obciążając Odwołującego tymi kosztami w postaci uiszczonego przez niego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....
.....