

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie **27 maja 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 maja 2026 r.** przez wykonawcę **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa** uczestnik po stronie zamawiającego – **MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego: Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa -art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 4 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający - odnośnie wymagania BIOS, z uwagi na dokonanie zmian postanowień Załącznika nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 15 „BIOS”, tj. w zakresie przedmiotu sporu, co skutkowało brakiem substratu zaskarżenia i uznaniem, iż dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.**
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę: Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów i

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę: **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem uiszczonego wpisu, jak i kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów** tytułem wydatków pełnomocnika Odwoływającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 2095/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Komputery stacjonarne typu All-in-One”, znak postępowania: 7/26/TK, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23.04.2026 r. pod nr OJ S 79/2026 278286-2026 przez: Ministerstwo Sprawiedliwości - Centralny Zarząd Służby Więziennej, ul. Rakowiecka 37A, 02-521 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”. Zamawiający w dniu 23.04.2026 r. opublikował (na Platformie e-Zamówienia) postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ”.

W dniu 04.05.2026 r. (wpływ przez usługi e-doręczenia) Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: „Suntar Sp. z o.o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na postanowienia SWZ. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał tego samego dnia (na Platformie e-Zamówienia). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z KRS-em. Zarzucił naruszenie:

•art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający – dot. 1. System montażowy VESA, oraz 2. Wymagania BIOS.

Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał modyfikacji treści SWZ (opisu przedmiotu zamówienia) w sposób wskazany w treści uzasadnienia odwołania oraz przesunięcie terminu składania ofert o

okres co najmniej 14 dni.

Zgodnie z treścią art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Treść art. 16 ustawy Pzp, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Dla wykazania powyższego stanu rzeczy wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia ww. przepisu (wyrok KIO z 09.09.2021 r., KIO 2130/21). Podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb zamawiającego, a w znaczącej części postępowań również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 16 ustawy Pzp mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy zamawiający dopuszcza złożenie oferty z każdym produktem rodzajowo podobnym do opisanego przez siebie w SWZ, aby umożliwić udział w postępowaniu wszystkim wykonawcom działającym w danym obszarze rynku. Jednak powinnością zamawiającego jest udowodnienie, że nieuchronne ograniczenie konkurencji, wynikające z precyzyjnego opisu swoich wymagań, jest uzasadnione (wyrok KIO z 01.09.2021 r. KIO 2074/21). Jednocześnie należy zauważyć, iż przepisy obligują Zamawiającego do określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, które mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Wymagania stawiane w SWZ winny znajdować odzwierciedlenie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego. Potwierdza to Zespół Arbitrów w orzeczeniu z 24.08.2007 sygn. UZP/ZO/0-1040/07 i UZP/ZO/0-1045/07 – „wymagania muszą mieć walor istotnych, znaczących dla przedmiotu, nie mogą mieć charakteru subiektywnych, albo więcej - zmierzających do wyeliminowania niektórych podmiotów, bądź wyrażać preferencji dla konkretnego przedmiotu”. Również bogate i jednolite orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, potwierdza przedstawione wyżej stanowisko i formułowane zarzuty. W wyroku KIO z 21.04.2009 r., KIO/UZP 434/09 wskazano, że: "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 ustawy Pzp, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia". Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione. Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być zatem prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok KIO z 07.05.2015 r., KIO 853/15). W ocenie Odwołującego Zamawiający skonstruował opis przedmiotu zamówienia w sposób:

- zawężający konkurencję,
- nieproporcjonalny do celu zamówienia.

co stanowi to naruszenie wskazanych przepisów ustawy Pzp. Odwołujący w powyższym zakresie kwestionuje następujące wymagania i wnosił o nakazanie Zamawiającemu ich zmiany jako naruszających przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. System montażowy VESA

Zamawiający w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Obudowa) zawarł wymóg dotyczący montażu ściennego w następującym brzmieniu: „Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwyty VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w

obudowie przez producenta. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez występujących elementów.”

Powyższy zapis jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, gdyż eliminuje z postępowania komputery renomowanych producentów, którzy stosują dedykowane adaptery VESA będące fabrycznie dostarczoną częścią zestawu (np. HP G1i AiO VESA Plate B6BT8AA do rodziny HP ProOne/ProStudio/EliteStudio, a także

urządzenia Apple oraz część modeli Lenovo IdeaCentre). Firma HP posiada 27,2% udziałów polskim rynku, zatem wykluczenie jej produktów istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania. Tymczasem montaż z użyciem fabrycznego adaptera producenta spełnia dokładnie tę samą funkcję użytkową co otwory VESA wykonane bezpośrednio w obudowie i nie generuje żadnych negatywnych skutków praktycznych. Wymaga się zatem, by Zamawiający w opisie wskazywał na konkretne cechy funkcjonalne (stabilny montaż standardem VESA), a nie na sposób ich osiągnięcia. Standard VESA (Video Electronics Standards Association) – Mounting Interface Standard (FDMI), opublikowany jako norma VESA MIS-D, definiuje wyłącznie geometrię punktów mocowania (rozstaw 75×75 mm lub 100×100 mm), gwint śrub oraz dopuszczalne obciążenie. Standard ten nie nakazuje, aby otwory mocujące znajdowały się bezpośrednio w obudowie urządzenia – z punktu widzenia normy VESA i z punktu widzenia bezpieczeństwa eksploatacji nie ma żadnej różnicy pomiędzy konfiguracją, w której gwintowane otwory są umieszczone bezpośrednio w odlewie tylnej obudowy AiO, a konfiguracją, w której są one umieszczone w fabrycznym, dedykowanym dla danego modelu adapterze, mocowanym na trwałe w miejscu fabrycznej podstawy za pomocą oryginalnych śrub producenta. W obu przypadkach urządzenie po zamontowaniu na uchwycie VESA stanowi jednolitą, sztywną konstrukcję zaprojektowaną i przetestowaną przez producenta komputera dla określonej masy i obciążeń. Stosowanie fabrycznego adaptera VESA producenta komputera jest świadomą i powszechną decyzją inżynierską producentów AiO klasy biznesowej. Wynika ona z rosnącej tendencji do projektowania urządzeń ultracienkich, w których integracja gwintowanych otworów VESA bezpośrednio w obudowie wymagałaby dodania widocznej, estetycznie nieoptymalnej maskownicy. Adapter producenta pozwala zachować elegancki wygląd tylnej obudowy w konfiguracji biurkowej (na fabrycznej podstawie), a jednocześnie zapewnia pełnoprawne mocowanie VESA w konfiguracji ściennej. Adapter taki nie jest „przejściówką” ani „elementem pośredniczącym” w sensie technicznym – stanowi on integralną, fabrycznie zaprojektowaną i przetestowaną przez producenta część systemu mocowania, dostępną w konfiguratorze producenta i objętą gwarancją producenta na równi z resztą zestawu. W tej kategorii mieszczą się m.in.:

- HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA) – dedykowany dla całej rodziny HP ProStudio 4 G1i oraz HP EliteStudio 8 G1i,
- HP EliteOne G9 VESA Plate – dla rodziny HP EliteOne 800 G9,
- HP ProOne G9 VESA Plate (PN: 13L66AA) – dla HP ProOne 400 G9 / 600 G9,
- rozwiązania montażowe Apple iMac (mocowanie VESA realizowane przez Apple za pośrednictwem dedykowanego zestawu VESA Mount Adapter Kit instalowanego fabrycznie lub przez autoryzowany serwis),
- akcesoria montażowe rodziny Lenovo IdeaCentre AiO oraz wybranych modeli ThinkCentre M-series AiO.

Skala wykluczenia. Łączny udział wykluczonych w ten sposób producentów (HP, Apple, Lenovo) na polskim rynku komputerów w segmencie biznesowym jest istotny. Skutkiem opisanego przez Zamawiającego zaskarżonego zapisu jest więc nie incydentalne, ale systemowe ograniczenie konkurencji do wąskiej grupy producentów, których konstrukcje obudowy historycznie integrują otwory VESA bezpośrednio z tylnym panelem (przede wszystkim niektóre modele Dell). Stanowi to klasyczne pośrednie naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp – Zamawiający nie wskazał wprost żadnego producenta, lecz parametry zostały tak ukształtowane, że ofertę może złożyć w istocie tylko wąska grupa wykonawców dysponujących produktami konkretnych marek.

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ ani OPZ nie wyjaśnił, jakie konkretne, obiektywne i dające się zweryfikować potrzeby uzasadniają wymóg, by otwory VESA znajdowały się fizycznie w odlewie obudowy, a nie w fabrycznym adapterze producenta. Trudno znaleźć takie uzasadnienie również w ramach założeń funkcjonalnych zamówienia: komputer typu AiO przeznaczony do jednostek organizacyjnych Służby Więziennej będzie eksploatowany w warunkach stacjonarnego stanowiska pracy, gdzie czynność montażu ściennego (jeżeli w ogóle będzie wykonywana) ma charakter jednorazowy. Po zamontowaniu nie ma żadnej operacyjnej różnicy między oboma rozwiązaniami. Ciężar wykazania istnienia takiej obiektywnej potrzeby spoczywa na Zamawiającym (wyrok KIO z 07.05.2015 r., KIO 853/15; wyrok KIO z 05.08.2021 r., KIO 1972/21; uchwała KIO/KD 3/24 oraz powołany w niej motyw 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę). Naruszenie art. 99 ust. 1 i ust. 2 Pzp oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp. Niezależnie od opisanego naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, zaskarżony zapis stanowi również naruszenie art. 99 ust. 1 i 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Przepis art. 99 ust. 2 ustawy Pzp wymaga, aby Zamawiający opisywał przedmiot zamówienia z uwzględnieniem wszelkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, zaś art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp wprost preferuje opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności. Zaskarżony zapis pkt 7 OPZ jest tymczasem opisem konstrukcyjnym – Zamawiający dyktuje sposób, w jaki ma być zrealizowana funkcja (otwory bezpośrednio w obudowie), zamiast opisać samą funkcję (stabilny, trwały,

zgodny ze standardem VESA montaż na ścianie z gwarancją producenta). Stoi to w jawnej sprzeczności z motywem 74 preambuły dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r., zgodnie z którym „opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu” (tj. uniknięcia sztucznego zawężania konkurencji). Konieczność prymatu opisu funkcjonalnego potwierdziła również KIO w wyroku z 19.08.2022 r., sygn. akt KIO 2009/22, w którym Izba uwzględniła odwołanie i wskazała, że Zamawiający powinien przede wszystkim ukształtować opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych, a wskazanie na konkretny produkt – bezpośrednio lub pośrednio – jest co do zasady niedopuszczalne. Dla wykazania pośredniego naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczające jest, zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą KIO, samo uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji – nie jest konieczne wykazanie, że konkurencja faktycznie została uniemożliwiona. Tak Izba w uchwale KIO/KD 3/24, w której wprost wskazano, że „w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia”. Identyczne stanowisko Izba zajęła w wyroku KIO 2009/22 wskazując, że „w art. 99 ust. 4 PZP mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji”. W rozpatrywanej sprawie Odwołujący nie tylko uprawdopodobnił, ale wprost wykazał, że zaskarżony zapis eliminuje konkretne, znane modele co najmniej trzech wiodących producentów (HP, Apple, Lenovo). Z analizy aktualnej oferty rynkowej wynika, że ograniczenie konkurencji wskutek zaskarżonego zapisu nie jest abstrakcyjne, lecz przekłada się bezpośrednio na cenę pozyskania sprzętu przez Zamawiającego. Wykluczenie z postępowania całych rodzin produktów HP ProStudio 4 G1i, HP EliteStudio 8 G1i oraz odpowiednich modeli Lenovo ThinkCentre M70a/M90a Gen 5/6 (które stosują adaptory VESA wraz z konstrukcją obudowy) eliminuje znaczącą część komputerów dostępnych na rynku w cenie konkurencyjnej. Przy zamówieniu 3 000 sztuk komputerów wartość zaoszczędzona dzięki rzeczywistej konkurencji może sięgać setek tysięcy złotych, co stanowi istotny argument na rzecz uwzględnienia odwołania w świetle konstytucyjnej zasady racjonalnego wydatkowania środków publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

Dodatkowo podkreślił, że proponowana przez Odwołującego zmiana nie obniża standardu zamówienia ani nie generuje dla Zamawiającego żadnych dodatkowych ryzyk. Adapter VESA producenta komputera (np. HP G1i AiO VESA Plate B6BT8AA) jest dystrybuowany jako oficjalne akcesorium HP, posiada własny numer części producenta (PN), własną gwarancję, jest objęty serwisem producenta na równi z samym komputerem oraz – co istotne dla zamawiającego o profilu Zamawiającego – jest dostępny u tych samych autoryzowanych dystrybutorów, którzy obsługują kontrakty z administracją publiczną. Z punktu widzenia odpowiedzialności gwarancyjnej i serwisowej zestaw „komputer + fabryczny adapter VESA producenta” jest funkcjonalnym ekwiwalentem pojedynczego urządzenia z otworami zintegrowanymi z obudową – Zamawiający w obu przypadkach kieruje ewentualne reklamacje do tego samego producenta. Zaskarżony zapis nie chroni więc żadnego rzeczywistego interesu Zamawiającego, a wyłącznie wąsko rozumiany interes wybranych konkurentów Odwołującego.

Dowody na poparcie zarzutu 1:

Dowód 1.1. – karta produktu HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA), źródło: oficjalna strona producenta <https://www.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018> – potwierdzenie, że adapter jest fabrycznie dedykowanym akcesorium dla rodziny HP EliteStudio 8 G1i AiO oraz HP ProStudio G1i AiO;

Dowód 1.2. – karta produktu HP ProOne G9 VESA Plate (PN: 13L66AA) wraz z opisem zastosowania w modelach HP ProOne 400 G9 / 600 G9, źródło: oficjalny katalog akcesoriów HP, ;

Dowód 1.3. – karta katalogowa HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8" (datasheet producenta, dokument c09134018), źródło: <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018> – potwierdzenie, że konstrukcja tego modelu wymaga dla montażu VESA fabrycznego adaptera B6BT8AA;

Dowód 1.4. – specyfikacja standardu VESA MIS-D (Mounting Interface Standard), publikacja Video Electronics Standards Association – potwierdzenie, że standard VESA reguluje wyłącznie geometrię punktów montażowych, a nie sposób ich integracji z obudową urządzenia;

Mając na uwadze powyższe wnosil o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

„Komputer AiO musi umożliwiać montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA. Dopuszcza się montaż bezpośredni poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta lub z użyciem dołączonego do zestawu adaptera VESA wyprodukowanego lub dostarczonego przez producenta komputera. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu, które nie pochodzą od producenta komputera. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez występujących elementów – dopuszcza się występujący na tylnej części komputera element montażowy stopy.”

2. Wymagania BIOS

Zamawiający w pkt 15 Opisu Przedmiotu Zamówienia (BIOS) wymaga „możliwości wyłączenia selektywnego

(pojedynczego) portów SATA" z poziomu BIOS/UEFI. Powyższy zapis jest sprzeczny z obiektywnymi uwarunkowaniami technicznymi współczesnego rynku komputerów AiO. Interfejs SATA został w praktyce wyparty przez nowocześniejszy i wydajniejszy standard NVMe, a producenci tacy jak HP (HP ProStudio 4 G1i 23,8") oraz Dell (Dell Pro 24 All-In-One) rezygnują ze złącz SATA w swoich aktualnych modelach klasy AiO. Jeżeli w komputerze nie ma fizycznych złącz SATA, funkcja ich selektywnego wyłączenia w BIOS jest technicznie niemożliwa do realizacji – nie istnieje żaden parametr do skonfigurowania. Zamawiający jednocześnie nie wymaga obecności złącz SATA w opisie sprzętu, co oznacza, że wymaganie dotyczące BIOS jest wewnętrznie sprzeczne z pozostałymi wymogami OPZ i wyklucza nowe generacje produktów, które w pełni odpowiadają rzeczywistym potrzebom Zamawiającego. Jest to zatem wymógów pozorny, który nie realizuje żadnego celu użytkowego, a ogranicza konkurencję. Interfejs SATA (Serial ATA) został zaprojektowany z myślą o klasycznych talerzowych dyskach twardych (HDD) i jego maksymalna efektywna przepustowość (SATA III – ok. 600 MB/s) jest kilkukrotnie niższa niż przepustowość współczesnych dysków NVMe pracujących na magistrali PCIe (PCIe Gen 4 x4 – do 7 000 MB/s, PCIe Gen 5 x4 – do 14 000 MB/s). Sam producent procesorów i platform Dell wprost potwierdza ten kierunek migracji, wskazując: „*pierwotny protokół SATA został zaprojektowany w celu zmaksymalizowania wydajności tradycyjnych dysków HDD. Wraz z upowszechnieniem dysków SSD protokół zarządzania pamięcią masową SATA stał się czynnikiem ograniczającym*” (Dell Knowledge Base, dokument 000178253 – M.2 NVMe Device Specifications). Z tego powodu producenci komputerów klasy biznesowej w nowych liniach modelowych konsekwentnie wycofują złącza SATA z konstrukcji płyt głównych komputerów AiO. Konkretnie, weryfikowalne przykłady aktualnych modeli komputerów AiO klasy biznesowej, które nie posiadają w ogóle złącz SATA:

- HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8" – pamięć masowa wyłącznie w technologii M.2 PCIe NVMe (1 slot M.2 2230 dla WLAN/BT, 2 sloty M.2 2280 dla NVMe SSD), brak złącz SATA; specyfikacji technicznej producenta (datasheet HP, dokument c09134018);
- HP EliteStudio 8 All-in-One G1i 23,8" – analogiczna konstrukcja oparta wyłącznie na M.2 NVMe;
- Dell Pro 24 All-in-One QC24250 (oraz wariant QC24251) – według instrukcji obsługi i karty katalogowej producenta urządzenie wyposażone jest wyłącznie w 1 slot M.2 2230 dla karty Wi-Fi/Bluetooth oraz 2 sloty M.2 2230/2280 dla dysków SSD – brak fizycznych złącz SATA;
- HP OmniStudio X – aktualna linia konsumencka HP klasy AiO oparta wyłącznie o NVMe.

Zwrócił uwagę, że Zamawiający w pkt 4 OPZ („Parametry pamięci masowej”) wymaga jedynie dysku twardego o pojemności minimum 240 GB, bez wskazania jego interfejsu, a w kryterium oceny ofert nr 3 (pkt XXI.3 SWZ) wprost preferuje rozwiązania półprzewodnikowe (SSD), dodatkowo punktuąc w kryterium nr 6 (BAPCo SYSmark 25) wysoką wydajność systemu, którą realnie można osiągnąć wyłącznie z dyskami NVMe. Tym samym Zamawiający z jednej strony preferuje dyski NVMe (PCIe), a z drugiej wymaga funkcjonalności wyłączenia portów SATA, których w komputerach z wyłącznie dyskami NVMe po prostu nie ma. Wymaganie z pkt 15 OPZ pozostaje zatem w bezpośredniej, logicznej sprzeczności z preferencjami punktowymi określonymi przez samego Zamawiającego – kryterium pozapunktowe eliminuje wykonawców, którzy w pełni spełniają (i z naddatkiem) preferencje punktowe. Wymaganie dotyczące funkcjonalności BIOS, która z natury rzeczy nie może zostać zaimplementowana w urządzeniu nieposiadającym danego interfejsu sprzętowego, jest wymogiem pozornym. Producent BIOS-u/UEFI nie ma technicznej możliwości stworzenia opcji wyłączenia portu, który nie istnieje na płycie głównej – nie ma w architekturze chipsetu kontrolera SATA, do którego BIOS mógłby się odwołać. Z perspektywy bezpieczeństwa stanowiska komputerowego wymóg ten jest również bezprzedmiotowy w odniesieniu do urządzeń pozbawionych SATA – brak fizycznego portu jest funkcjonalnym ekwiwalentem trwałego, sprzętowego wyłączenia tego portu, a nawet rozwiązaniem dalej idącym (port wyłączony w BIOS może zostać ponownie włączony przez osobę znającą hasło

administratora; portu fizycznie nieobecnego nie da się włączyć w żaden sposób). Cel bezpieczeństwa, który zamawiający rzekomo realizuje przez wymóg z pkt 15 OPZ, jest więc spełniony a fortiori przez urządzenia bez SATA – fakt eliminacji takich urządzeń z postępowania jest tym bardziej nieracjonalny. W wyroku KIO z 05.08.2021 r., sygn. akt KIO 1972/21, Izba podkreśliła, że badaniu podlega, „*czy kwestionowane postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, zawierającej opis przedmiotu zamówienia i wymagań zamawiającego w tym zakresie, które np. eliminują wykonawcę z udziału w postępowaniu, są zamawiającemu niezbędne do zrealizowania rzeczywistych potrzeb*”. W niniejszej sprawie zaskarżone wymaganie nie jest niezbędne do zrealizowania jakichkolwiek rzeczywistych potrzeb – przeciwnie, jest technicznie niemożliwe do spełnienia w odniesieniu do najnowszych generacji sprzętu, które te potrzeby zaspokajają najlepiej. Z kolei w wyroku KIO z 21.04.2009 r., KIO/UZP 434/09, Izba wskazała, że „*przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest [...] określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórych wykonawcom w postępowaniu*” – co dokładnie odpowiada stanowi faktycznemu w niniejszej sprawie.

Sprzeczność zaskarżonego wymogu pkt 15 OPZ z pozostałymi postanowieniami SWZ ma charakter szczególnie wyraźny. Należy zauważyć, że system kalibracyjny BAPCo SYSmark 25, do którego Zamawiający odsyła w kryterium oceny ofert nr 6 (pkt XXI.6 SWZ) jako miernika wydajności komputera, opiera się na układzie referencyjnym (Lenovo ThinkCentre M720q) wyposażonym wyłącznie w dysk M.2 NVMe SSD (256 GB), bez interfejsu SATA. Sam podmiot opracowujący benchmark, do którego odwołuje się Zamawiający, traktuje zatem brak złącza SATA jako konfigurację

referencyjną. Twierdzenie Zamawiającego (wynikające pośrednio z pkt 15 OPZ), że nowoczesny komputer biznesowy musi posiadać port SATA, jest więc sprzeczne nie tylko z aktualną ofertą rynkową, ale również z metodologią pomiaru wydajności, którą sam Zamawiający przyjął w swoim postępowaniu. Tendencja do całkowitego eliminowania interfejsu SATA z konstrukcji komputerów AiO klasy biznesowej obejmuje wszystkich trzech największych producentów obecnych na polskim rynku zamówień publicznych. Oprócz wymienionych już modeli (HP ProStudio 4 G1i, HP EliteStudio 8 G1i, Dell Pro 24 QC24250) również najnowsze generacje Lenovo ThinkCentre M70a i M90a (Gen 5/6) bazują wyłącznie na pamięci masowej M.2 NVMe (zgodnie z oficjalnymi specyfikacjami producenta dostępnymi w bazie PSREF Lenovo). Tym samym wymóg z pkt 15 OPZ eliminuje – ponad ofertę HP i Dell – również ofertę Lenovo, czyli łącznie producentów odpowiadających za zdecydowaną większość rynku PC w Polsce. Sytuacja, w której pozapunktowy wymóg techniczny eliminuje z postępowania trzech głównych producentów AiO klasy biznesowej, zaś sam Zamawiający w kryteriach oceny ofert preferuje rozwiązania charakterystyczne dla tych właśnie urządzeń (NVMe SSD, wysokie wyniki SYSmark), jest klasycznym przykładem opisu przedmiotu zamówienia obciążonego wewnętrzną sprzecznością i naruszającego zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 3 ustawy Pzp). Zwrócił uwagę, że w pozostałych częściach OPZ Zamawiający stawia szereg wymagań mających realne znaczenie z punktu widzenia bezpieczeństwa danych (TPM 2.0, BitLocker, Secure Boot, Trusted Boot, BIOS recovery, hasła administratora BIOS i in.). Wszystkie te wymagania są spełniane przez nowoczesne komputery oparte na M.2 NVMe – w tym wymienione modele HP, Dell i Lenovo. Z punktu widzenia rzeczywistego bezpieczeństwa nie ma żadnej wartości dodanej w fakcie posiadania portu SATA i jego programowego wyłączenia, gdy alternatywą jest komputer w ogóle nieposiadający tego portu (a więc o jeden potencjalny wektor zagrożenia mniej). Wskazuje to na pozorny i rytualny charakter zaskarżonego wymogu – Zamawiający przeniósł go z dokumentacji starych postępowań, nie weryfikując jego aktualności względem rzeczywistego stanu rynku.

Dowody na poparcie zarzutu 2:

Dowód 2.1. – karta katalogowa HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8" (datasheet producenta, dokument c09134018), źródło: <https://www.8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018> – potwierdzenie, że wszystkie sloty pamięci masowej w urządzeniu są typu M.2 (1 × M.2 2230 dla WLAN/BT, 2 × M.2 2280 dla NVMe SSD), brak fizycznych złącz SATA;

Dowód 2.2. – karta katalogowa Dell Pro 24 All-in-One QC24250, źródło: oficjalna strona Dell, <https://www.dell.com/en-us/shop/desktop-computers/dell-pro-24-all-in-one-65wdesktop/spd/dell-pro-qc24250-ai0> – potwierdzenie, że konfiguracja wewnętrzna obejmuje wyłącznie 1 slot M.2 2230 dla Wi-Fi/Bluetooth oraz 2 sloty M.2 2230/2280 dla SSD, brak złącz SATA;

Dowód 2.3. – instrukcja serwisowa (Owner's Manual) Dell Pro 24 All-in-One QC24250, źródło: <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/dell-pro-qc24250-ai0/> – szczegółowa specyfikacja Internal slots potwierdzająca brak złącz SATA;

Dowód 2.4. – artykuł bazy wiedzy Dell „M.2 NVMe Device Specifications and Upgrade Requirements” (dokument 000178253), źródło:

<https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000178253/> – oficjalne stanowisko producenta o zastępowaniu protokołu SATA przez NVMe;

Dowód 2.5. – specyfikacje techniczne NVM Express Base Specification (publikacja konsorcjum NVM Express, <https://nvmexpress.org/specifications/>) – potwierdzenie odrębności architektonicznej standardu NVMe od interfejsu SATA;

Dowód 2.6. – wyrok KIO z 05.08.2021 r., sygn. akt: KIO 1972/21, oraz wyrok KIO z 21.04.2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 434/09.

Mając na uwadze powyższe wnosil o nakazanie Zamawiającemu zmiany zaskarżonego zapisu poprzez nadanie mu brzmienia:

„Zamawiający wymaga, aby BIOS/UEFI komputera umożliwiał selektywne wyłączenie (pojedynczego) portu SATA – o ile komputer jest w nie wyposażony. Wymogi dotyczący wyłączenia portów SATA w BIOS nie ma zastosowania do komputerów pozbawionych takich złącz.”

W ocenie Odwołującego:

- Opis przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym powyżej został sformułowany w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Oba zakwestionowane wymagania – dotyczące montażu ściennego VESA bez dopuszczenia fabrycznych adapterów producenta oraz możliwości selektywnego wyłączenia portów SATA w BIOS – nie wynikają z uzasadnionych i obiektywnych potrzeb Zamawiającego, są nieproporcjonalne do wartości i celów zamówienia, a ich skutkiem jest wyeliminowanie z postępowania znaczącej części rynku, w tym produktów wiodących producentów (HP, Dell, Apple, Lenovo). Zamawiający nie wykazał, aby powyższe wymagania służyły jakimkolwiek legitymowanemu celowi, a proponowane przez Odwołującego zmiany w pełni zabezpieczają uzasadnione potrzeby Zamawiającego w zakresie funkcjonalności sprzętu przy jednoczesnym umożliwieniu rzeczywistego konkurencji wykonawców.
- Zarówno zarzut 1, jak i zarzut 2 prowadzą do tego samego, dyskryminującego skutku – wymuszenia oferowania komputerów wąskiej grupy producentów lub wręcz pojedynczych modeli, których konstrukcja przypadkowo (lub

nieprzypadkowo) odpowiada literalnemu brzmieniu OPZ. Sytuacja ta jest sprzeczna nie tylko z art. 16 pkt 1 i art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, ale również z motywem 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę. Co istotne, oba zakwestionowane zapisy mają charakter kumulatywny – wykonawca, którego sprzęt nie spełnia choćby jednego z nich, jest wykluczony z całego postępowania, bez względu na spełnienie pozostałych, niejednokrotnie znacznie bardziej istotnych wymagań technicznych (jak np. wydajność BAPCo SYSmark czy wymagania środowiskowe TCO/EPEAT).

- Wartość przedmiotowego zamówienia (3000 sztuk komputerów AiO o przewidywanej wartości znacznie przekraczającej progi unijne – samo wadium ustalono na poziomie 500 000 zł) sprawia, że ograniczenie konkurencji w postępowaniu ma istotny wymiar gospodarczy i finansowy. Brak rzeczywistej konkurencji w postępowaniu o wartości tego rzędu może prowadzić do uzyskania ofert mniej korzystnych cenowo, co stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą racjonalnego wydatkowania środków publicznych (wyrok KIOz 18.04.2019 r., sygn. akt: KIO 585/19). Uwzględnienie odwołania i nakazanie zmian zaproponowanych przez Odwołującego w żadnej mierze nie pozbawi Zamawiającego możliwości otrzymania sprzętu spełniającego jego rzeczywiste potrzeby – przeciwnie, otworzy postępowanie na pełne spektrum produktów aktualnie dostępnych na rynku, w tym najnowszych generacji urządzeń o najlepszych parametrach wydajnościowych i energetycznych.

- Z uwagi na zakres koniecznych zmian w SWZ oraz konieczność umożliwienia wykonawcom przygotowania ofert opartych o sprzęt różnych producentów, zasadne jest również przesunięcie terminu składania ofert o okres co najmniej 14 dni – zgodnie z wnioskiem złożonym w pkt VI niniejszego odwołania.

Podkreślił, że Odwołujący nie domaga się uchylecia zaskarżonych zapisów ani zwolnienia z jakichkolwiek wymogów wydajnościowych lub funkcjonalnych OPZ. Wnoszone modyfikacje są minimalnie inwazyjne – w odniesieniu do zarzutu 1 polegają jedynie na dopuszczeniu fabrycznych adapterów producenta komputera (przy zachowaniu zakazu adapterów uniwersalnych innych dostawców), zaś w odniesieniu do zarzutu 2 polegają na zastosowaniu mechanizmu warunkowości („o ile komputer posiada porty SATA, BIOS musi umożliwiać ich selektywne wyłączenie”). Tak skonstruowane modyfikacje nie tylko nie obniżają standardu zamówienia, lecz przeciwnie – zwiększają precyzję i poprawność techniczną OPZ, dostosowując go do realiów rynku komputerów AiO klasy biznesowej z roku 2026.

Zamawiający w dniu 05.05.2026 r. wezwał (na Platformie e-Zamówienia) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 08.05.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) zgłosił MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa zwany dalej: „MBA System Sp. z o.o.” albo „pierwszym Przystępującym” przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez Cz. Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: MBA System Sp. z o.o.

W dniu 22.05.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 NPzp, odpowiedź na odwołanie. Stwierdził: „(...) **1. WNOSZE O ODDALENIE ODWOŁANIA W ZAKRESIE ZARZUTÓW DOTYCZĄCYCH:** „1. System montażowy VESA

Zamawiający w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Obudowa) zawarł wymóg dotyczący montażu ściennego w następującym brzmieniu: „Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwyty VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez występujących elementów.” Powyższy zapis jest nieproporcjonalny i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, gdyż eliminuje z postępowania komputery renomowanych producentów, którzy stosują dedykowane adaptory VESA będące fabrycznie dostarczoną częścią zestawu (np. HP Gli AiO VESA Plate B6BT8AA do rodziny HP ProOne/ProStudio/EliteStudio, a także urządzenia Apple oraz część modeli Lenovo IdeaCentre). Firma HP posiada 27,2% udziału w polskim rynku, zatem wykluczenie jej produktów istotnie ogranicza konkurencyjność postępowania. Tymczasem montaż z użyciem fabrycznego adaptera producenta spełnia dokładnie tę samą funkcję użytkową co otwory VESA wykonane bezpośrednio w obudowie i nie generuje żadnych negatywnych skutków praktycznych. Wymaga się zatem, by Zamawiający w opisie wskazywał na konkretne cechy funkcjonalne (stabilny montaż standardem VESA), a nie na sposób ich osiągnięcia.”

Uzasadnienie:

Zamawiający informuje, że niniejszy zarzut dotyczy zapisów tożsamych przedmiotowo z zapisami zaskarżonymi przez tego samego odwołującego - Suntar Sp. z o.o. - w postępowaniu Centralnego Zarządu Służby Więziennej nr 6/25/KS, prowadzonym w 2025 r. na tożsamy przedmiot zamówienia (dostawa komputerów stacjonarnych typu All-in-One). Krajowa

Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 maja 2025 r., sygn. akt KIO 1519/25, oddaliła odwołanie w całości, uznając zaskarżone wymagania za uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego.

W uzasadnieniu wyroku Izba stwierdziła, że Zamawiający „uzasadnił w sposób przekonujący swoje wymagania w tym zakresie, przede wszystkim uzasadniając je względami bezpieczeństwa, co jest niezwykle istotne, biorąc pod uwagę charakter zamawianego”. Izba wprost wskazała, że wymóg fabrycznych otworów montażowych ma na celu ograniczenie możliwości manipulacji urządzeniem przez osoby nieuprawnione, osadzone w warunkach izolacji penitencjarnej, a takie rozwiązanie minimalizuje ryzyko uszkodzeń mechanicznych oraz zwiększa trwałość i stabilność montażu. Izba podkreśliła także, że dodatkowy adapter stosowany przy montażu oznacza wprowadzenie dodatkowego elementu potencjalnie zawodnego jako dodatkowego połączenia mechanicznego. Argumentacja ta zachowuje pełną aktualność w niniejszym postępowaniu, ponieważ Zamawiającym jest ten sam podmiot, a docelową lokalizacją sprzętu pozostają jednostki organizacyjne Służby Więziennej, w których eksploatowany jest sprzęt komputerowy dostępny dla osób osadzonych lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie. Specyfika środowiska eksploatacyjnego nie uległa zmianie od chwili wydania wyroku KIO 1519/25.

Zamawiający dodatkowo wyjaśnia, że wymóg fabrycznych otworów montażowych w obudowie komputera służy minimalizacji liczby elementów konstrukcyjnych, które mogą zostać oderwane, zdemontowane lub wykorzystane w sposób niezgodny z przeznaczeniem przez osoby pozostające pod nadzorem Służby Więziennej. Wymóg „po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów” jest funkcjonalnie powiązany z wymogiem fabrycznych otworów montażowych - oba wymagania mają na celu zapewnienie, by komputer w konfiguracji ściennej stanowił jednolitą bryłę bez elementów konstrukcyjnych wystających poza obrys urządzenia, mogących stanowić uchwyt mechaniczny dla nieuprawnionej ingerencji.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy PZP Zamawiający wyjaśnia, że zaskarżony opis nie wskazuje znaków towarowych, patentów ani pochodzenia produktu. Wymóg fabrycznych otworów montażowych jest cechą konstrukcyjną występującą u producentów komputerów AiO klasy biznesowej obecnych na rynku polskim. Sam fakt, że konkretne aktualne linie produktowe wybranych producentów wymagają dla montażu VESA dedykowanego adaptera fabrycznego, nie czyni wymogu sprzecznym z zasadą uczciwej konkurencji - stanowi on wybór konkretnego wariantu konstrukcyjnego uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a nie wskazanie konkretnego wyrobu. Powołane przez odwołującego dowody w postaci kart produktowych adapterów HP oraz specyfikacji standardu VESA MIS-D nie wzruszają wymogu potwierdzają jedynie, że konkretne linie produktowe HP wymagają adaptera, ale nie kwestionują istnienia na rynku komputerów AiO posiadających otwory VESA bezpośrednio w obudowie, które są przedmiotem wymagania Zamawiającego.

2. WNOSZE O UMORZENIE POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO W ZAKRESIE ZARZUTÓW DOTYCZACYCH:

„2. Wymagania BIOS

Zamawiający w pkt 15 Opisu Przedmiotu Zamówienia (BIOS) wymaga „możliwości wyłączenia selektywnego (pojedynczego) portów SATA” z poziomu BIOS/UEFI. Powyższy zapis jest sprzeczny z obiektywnymi uwarunkowaniami technicznymi współczesnego rynku komputerów AiO. Interfejs SATA został w praktyce wyparty przez nowocześniejszy i wydajniejszy standard NVMe, a producenci tacy jak HP (HP ProStudio 4 Gli 23,8") oraz Dell (Dell Pro 24 AI/-n-One) rezygnują ze złącz SATA w swoich aktualnych modelach klasy AiO. Jeżeli w komputerze nie ma fizycznych złącz SATA, funkcja ich selektywnego wyłączania w BIOS jest technicznie niemożliwa do realizacji — nie istnieje żaden parametr do skonfigurowania. Zamawiający jednocześnie nie wymaga obecności złącz SATA w opisie sprzętu, co oznacza, że wymaganie dotyczące BIOS jest wewnętrznie sprzeczne z pozostałymi wymogami OPZ i wyklucza nowe generacje produktów, które w pełni odpowiadają rzeczywistym potrzebom Zamawiającego. Jest to zatem wymógów pozorny, który nie realizuje żadnego celu użytkowego, a ogranicza konkurencję.

Uzasadnienie:

Zamawiający pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. na stronie prowadzonego postępowania poinformował wykonawców, że celem zaskarżonego wymogu jest zapewnienie kontroli administracyjnej nad portami pamięci masowej w komputerach służących do przetwarzania informacji w jednostkach Służby Więziennej, a cel ten ograniczenie ryzyka nieautoryzowanego podłączenia nośnika SATA - pozostaje zasadny. Jednocześnie Zamawiający dokonał modyfikacji treści Załącznika nr 1 do umowy w zakresie wskazanym poniżej. Zmianie uległ jeden zapis dot. „BIOS”:

Załącznik nr 1 do umowy, pkt 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia”, L.p. 15 „BIOS”:

-słowa:

„- wyłączenia selektywnego (pojedynczego) portów SATA ”

- zastąpiono słowami:

„ - o ile komputer jest fizycznie wyposażony w port SATA - wyłączenia selektywnego (pojedynczego) portu SATA z poziomu BIOS”.

Pozostałe wymagania funkcjonalne BIOS (selektywne wyłączanie portów USB, wyłączanie kamery, kart Wi-Fi, Bluetooth, audio, mikrofonu, system zbierania logów, alertowanie zmian konfiguracji, blokada aktualizacji BIOS przez użytkownika, hasło administratora) pozostają bez zmian (...). Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Z-cę Dyrektora Generalnego Służby Więziennej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Przystępujący nie stawiał się, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Izba wskazuje, że: „*Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i SIWZ przyjąć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu, a szkodą jest niemożliwość złożenia oferty i podpisania ważnej umowy. Wykonawca wnoszący odwołanie deklaruje, że jest zdolny do wykonania zamówienia, deklaruje zainteresowanie postępowaniem, ma więc szanse na uzyskanie zamówienia, natomiast sposób ukształtowania zapisów SIWZ, w tym opisu warunków udziału w postępowaniu, istotnych warunków przyszłego kontraktu oraz opis przedmiotu zamówienia przekłada się na sytuację Wykonawcy w postępowaniu i możliwość złożenia konkurencyjnej oraz racjonalnie skalkulowanej oferty*” (wyrok KIO z 07.01.2020 r., sygn. akt: KIO 2547/19, podobnie wyroku KIO z 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10, wyrok KIO z 08.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2683/17, wyrok KIO z 14.06.2019 r., sygn. akt: KIO 994/19, wyrok KIO z 28.01.2020 r., sygn. akt: KIO 61/20). W wyroku KIO z 08.01.2020 r., sygn. akt: KIO 2592/19) podkreślono, iż „*W przypadku odwołań dotyczących postanowień SIWZ szkoda wykonawcy ma ze swej natury charakter hipotetyczny, a interes w uzyskaniu zamówienia można przypisać każdemu wykonawcy deklarującemu zainteresowanie udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dla którego postanowienia SIWZ mogą być potencjalnie niekorzystne*”.

Skład orzekający Izby dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SWZ oraz odpowiedzi na pytania i zmian postanowień SWZ.

Izba dodatkowo zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego na okoliczności tam wskazane:

- 1) Karta produktu HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA) – wydruk ze strony producenta HP <https://www.hp.com/ng-en/products/accessories/product-details/productspecifications/2103030849> (dowód 1.1);
- 2) Karta produktu HP ProOne G9 VESA Plate (PN: 13L66AA) – wydruk ze strony producenta HP, https://www.hp.com/emea_middle_eastern/products/accessories/product-details/2101154333 (dowód 1.2);
- 3) Karta katalogowa HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8” (datasheet, dokument c09134018), źródło: (dowody 1.3 i 2.1);
- 4) Karta katalogowa Dell Pro 24 All-in-One QC24250, źródło: shop/desktop-computers/dell-pro-24-all-in-one-65w-desktop/spd/dell-proqc24250-aio (dowód 2.2);
- 5) Instrukcja serwisowa (Owner’s Manual) Dell Pro 24 All-in-One QC24250, źródło: <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/dell-pro-qc24250-aio/> (dowód 2.3);
- 6) Artykuł bazy wiedzy Dell „M.2 NVMe Device Specifications and Upgrade Requirements” (dokument 000178253), źródło: <https://www.dell.com/support/kbdoc/en-us/000178253/> (dowód 2.4);
- 7) Specyfikacja standardu VESA MIS-D (Mounting Interface Standard), publikacja Video Electronics Standards Association – do wglądu na stronie <https://vesa.org/> (dowód 1.4);
- 8) Specyfikacje techniczne NVMe Express Base Specification, źródło: <https://nvmexpress.org/specifications/> (dowód 2.5);
- 9) specyfikacja techniczna Lenovo ThinkCentre M70a Gen 6 / M90a Gen 5–6 (PSREF Lenovo) potwierdzająca brak portów SATA i wyłącznie M.2 NVMe, źródło: [ThinkCentre_M90a_Gen_5_Spec.pdf](#);
- 10) Opis systemu kalibracyjnego BAPCo SYSmark 25 (Lenovo ThinkCentre M720q z M.2 NVMe SSD) – metodologia benchmarku, źródło: https://results.bapco.com/results/benchmark/SYSmark_25 oraz <https://bapco.com/products/sysmark-25/>;
- 11) Karta katalogowa Lenovo ThinkCentre M70a Gen 3 (potwierdzenie braku SATA, wyłącznie M.2 NVMe), źródło:

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego Odwołującego dowody (oddaliła wnioski dowodowe) na okoliczności tam wskazane:

- 1) 01_HP_G1i_AiO_VESA_Plate_B6BT8AA_QuickSpecs_PL.pdf;
- 2) 01_HP_G1i_AiO_VESA_Plate_B6BT8AA_QuickSpecs.pdf;
- 3) 02_HP_ProStudio_4_All-in-One_G1i_23_8_datasheet_c09134018_PL.pdf;
- 4) 02_HP_ProStudio_4_All-in-One_G1i_23_8_datasheet_c09134018.pdf;
- 5) 03_HP_ProOne_G6_VESA_Plate_13L66AA_ProductSheet_PL.pdf;
- 6) 03_HP_ProOne_G6_VESA_Plate_13L66AA_ProductSheet.pdf;
- 7) 04_Dell_Pro_24_All-in-One_Product_Brochure_PL.pdf;
- 8) 04_Dell_Pro_24_All-in-One_Product_Brochure.pdf;
- 9) 05_Dell_Pro_24_All-in-One_QC24250_Owners_Manual_PL.pdf;

- 10) 05_Dell_Pro_24_All-in-One_QC24250_Owners_Manual.pdf;
- 11) 06_Lenovo_ThinkCentre_M90a_Gen_5_PSREF_PL.pdf;
- 12) 06_Lenovo_ThinkCentre_M90a_Gen_5_PSREF.pdf;
- 13) 07_VESA_FDMI_MIS-D_standard_PL.pdf;
- 14) 07_VESA_FDMI_MIS-D_standard.pdf;
- 15) Dla interesantów - Służba Więzienna.pdf;
- 16) Gartner Says Worldwide PC Shipments Increased 9.3% in Fourth Quarter of 2025 and 9.1% for the Full Year.pdf;
- 17) Gartner Says Worldwide PC Shipments Increased 9.3% in Fourth Quarter of 2025 and 9.1% for the Full Year_PL.pdf;
- 18) Informacja o zaludnieniu zakładów karnych i aresztów śledczych w dniu 22.05.2026 r.pdf.

W ocenie Izby, wszystkie te dowody były dowodami na poparcie twierdzeń Odwołującego zawartych w odwołaniu, wszystkie mogły być zawnioskowane i ujęte w treści odwołania, stanowiły jedynie pogłębienie wyrażonego tam stanowiska. W ocenie Izby, art. 535 ust. 1 ustawy Pzp nie można wyklądać w ten sposób, że stanowi on zezwolenie na składania wszelkich dowodów na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy. W ocenie Izby, ratio legis wprowadzenia względnej prekluzji dowodowej była koncentracja materiału dowodowego w pierwszych pismach procesowych stron i uczestników. Zatem, możliwość składania wniosków dowodowych na dzień przed rozprawą lub w dniu rozprawy dotyczy tylko takich wniosków dowodowych, których strona, uczestnik nie mogli powołać w pierwszych stanowiskach pisemnych, bo nie znali argumentacji przeciwników procesowych, czyli wyłącznie dowodów na odparcie stanowiska strony przeciwnej. Gdyby ten przepis wyklądać inaczej, to względna prekluzja dowodowa byłaby przepisem martwym, a wnioski dowodowe co do zasady byłyby składane, aż do otwarcia rozprawy. W ocenie Izby, nie doprowadziłoby to do osiągnięcia celów zmian wprowadzonych ustawą deregulacyjną, która miała na celu uporządkowanie postępowania przed Izbą i ograniczenie sytuacji zaskakiwania przeciwnika procesowego pismami składanymi w ostatnim możliwym momencie. Zgodnie z uzasadnieniem projektu: „Proponowane rozwiązania mają na celu ograniczenie powszechnej praktyki składania dowodów i zapoznawania się z nimi podczas rozprawy, co utrudnia ustosunkowanie się do nich przez pozostałe strony i uczestników postępowania odwoławczego. Umożliwią nie tylko zachowanie terminowego rozpatrywania odwołań przez KIO, ale będą również korzystne dla stron i uczestników postępowania odwoławczego przez stworzenie warunków do pełniejszego zapoznania się z twierdzeniami strony przeciwnej oraz dowodami, na które się ona powołuje przed rozprawą i posiedzeniem, a w rezultacie zapewnią możliwość lepszego przygotowania do odniesienia się do tych twierdzeń, w tym podczas rozprawy i posiedzenia.” (uzasadnienie Rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu deregulacji prawa gospodarczego i administracyjnego oraz doskonalenia zasad opracowywania prawa gospodarczego - Druk nr 1108). W uzasadnieniu projektu ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW zmieniającego rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą w związku ze zmianą w ustawie deregulacją także stwierdzono: „(...) Dodatkowo, w celu zapewnienia sprawnego rozpatrywania odwołań w ww. nowelizacji ustawy Pzp przyjęto rozwiązania sprzyjające uzyskaniu koncentracji materiału procesowego na wcześniejszym niż rozprawa i posiedzenie etapie postępowania odwoławczego. Do najistotniejszych z nich należą następujące zmiany ustawy Pzp:

- 1) art. 521, tj. obowiązek wniesienia przez zamawiającego odpowiedzi na odwołanie w terminie określonym przez Prezesa Izby, nie krótszym niż 5 dni od otrzymania odwołania, któremu towarzyszy obowiązek wskazania w treści odpowiedzi na odwołanie twierdzeń oraz przedstawienia i dołączenia dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu;
- 2) art. 535 ust. 1, tj. obowiązek przedstawienia wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej na dzień przed rozprawą lub posiedzeniem jawnym poprzedzającym rozprawę, dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, pod rygorem utraty prawa powoływania ich w toku postępowania odwoławczego; jednocześnie, w art. 535 ust. 2 przewidziany został wyjątek dotyczący możliwości przedstawienia dowodów aż do zamknięcia rozprawy w przypadku, gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikała w toku postępowania odwoławczego;
- 3) art. 525 ust. 1, tj. obowiązek przedstawienia przez wykonawcę, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, twierdzeń oraz dołączenia dowodów na poparcie tych twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie. (...).”

Tym samym możliwość powołania dowodów, które dotyczą twierdzeń wskazanych w pierwszym piśmie procesowym na dzień przed rozprawą może dotyczyć tylko takich dowodów, o których mowa w ust. 2 art. 535 ustawy Pzp, a więc tych których potrzeba powołania powstała później (dowodów na odparcie twierdzeń przeciwnika) lub których powołanie nie było możliwe wcześniej (bo strona nimi nie dysponowała w dacie sporządzania pierwszego pisma). Skoro bowiem ustawodawca w uzasadnieniu wprowadzanych zmian podkreślał, że wprowadzenie tych zmian ma na celu usprawnienie postępowania odwoławczego oraz koncentrację materiału dowodowego, to należało uznać, że możliwość powołania dowodów na dzień przed rozprawą dotyczy tylko sytuacji potrzeby przedstawienia dowodu w celu odparcia twierdzeń stron, ale nie przywraca pierwotnego terminu na zgłoszenie i przedstawienie dowodu w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i w przystąpieniu.

W tym przypadku wszystkie wnioskowane dowody, w ocenie Izby, są to dowody, które Odwołujący mógł pozyskać przed wniesieniem odwołania. Nadto, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał potrzeby ich powołania dopiero w dniu rozprawy.

Izba oddalił także wnioski dowodowe, które zamierzał złożyć Zamawiający podczas rozprawy, uznając, że w tym wypadku mogły one zostać złożone wraz z odpowiedzią na odwołanie. (Zamawiający ostatecznie odstąpił od ich złożenia).

Izba wyjaśnia, że spór między stronami swoją genezą i istotą sięga roku 2025 (z uwagi na tożsamość opisu przedmiotu sporu, stron, charakter wymogu, argumentacje z wcześniejszego orzeczenia), w konsekwencji uważa, że obie strony mogły z uwagi na cykliczny charakter postępowań Zamawiającego odpowiednio przygotować tak swoją argumentację, jak i dowody.

Izba dopuszcza dowód z okazania przeprowadzony na rozprawie przez Zamawiającego (celem przedstawienia różnicy pomiędzy standardem, którego oczekuje w ramach swojego postępowania z możliwością zamontowania adaptera firmy HP oferowanego przez Odwołującego), uznając, że zaistniały wyjątkowe okoliczności, gdyż większość pełnomocników (wszyscy pełnomocnicy Zamawiającego oraz profesjonalny pełnomocnik Odwołującego /dwaj dodatkowi pełnomocnicy zdalnie/) znajdowała się na sali mimo rozprawy zdalnej, czyli miała miejsce rozprawa hybrydowa. Strony nie oponowały przeciw przeprowadzeniu dowodu z okazania, nie wskazywały na jego niedopuszczalność w świetle art. 535 ust. 2 ustawy Pzp. Izba wskazuje, że dowód został dopuszczony z uwagi na hybrydowy charakter rozprawy. W przeciwnym wypadku, należałoby tego rodzaju dowód zawnosić wcześniej, gdyż istniałaby podstawa, do uznania konieczności wyłączenia możliwości przeprowadzenia rozprawy zdalnej na rzecz rozprawy stacjonarnej. Jednocześnie, wobec dopuszczenia dowodu z okazania przeprowadzonego przez Zamawiającego, Izba kierując się konieczności zachowania równowagi stron, wyjątkowo dopuściła dowód z okazania zawnioskowany i przeprowadzony w odpowiedzi przez pełnomocników Odwołującego w sposób zdalny (rozwiązania które zamierzał zaoferować Zamawiającemu wskazując, iż adapter jest montowany do uchwyty czterema śrubami, zaś do monitora dwoma, sprzęt wyższej generacji niż w roku ubiegłym).

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentacje wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie oraz pisma procesowego Odwołującego, jak i stanowiska i oświadczenia stron (Przystępujący nie stawiał się prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje w zakresie rozpatrywanego zarzutu na oddalenie.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, niewynikający z uzasadnionych potrzeb Zamawiającego oraz nieproporcjonalny do wartości i celów jakie chciałby osiągnąć Zamawiający – dot. 1. System montażowy VESA, oraz 2. Wymagania BIOS.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, odpowiedzi na odwołanie oraz pism procesowego Odwołującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołania - Wymagania BIOS postępowanie zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na brak jest substratu zaskarżenia, tzn. postanowień SWZ, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem zmienił treść postanowień SWZ /pismem BKW.2232.7.3.2026.TK udostępnionym w dniu 18.05.2026 r. /, co przedstawił w odpowiedzi na odwołanie. W ocenie Izby, dokonane zmiany, czynią dalsze prowadzenie postępowanie w zakresie tego przedmiotu sporu niecelowym.

Zamawiający zawarł w dokumentacji wymóg - w pkt 7 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Obudowa) zawarł wymóg dotyczący montażu ściennego w następującym brzmieniu: „Komputer AiO musi umożliwiać bezpośredni montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA poprzez przykręcenie uchwyty VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów.” Został on zaskarżony przez Odwołującego w ramach zarzutu nr 1 odwołania.

W ramach pisma procesowego Odwołującego złożonego w dniu rozprawy stwierdzono: „(...) II. ZARZUT 1

(VESA) – ARGUMENTACJA MERYTORYCZNA

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w zakresie zarzutu 1 opiera całą linię obrony na dwóch elementach: (i) odesłaniu do wyroku KIO 1519/25 z dnia 19 maja 2025 r. oraz (ii) twierdzeniu, że na rynku istnieją komputery AiO klasy biznesowej z otworami VESA bezpośrednio w obudowie. Żaden z tych elementów nie jest wystarczający dla utrzymania zaskarżonego zapisu OPZ. Poniżej Odwołujący przedstawia kompleksową argumentację uzasadniającą konieczność uwzględnienia odwołania.

II.1. Odesłanie do wyroku KIO 1519/25 jest chybione – odmiennosc stanów faktycznych i dowodowych

Zamawiający cytuje tezy wyroku KIO 1519/25 z dnia 19 maja 2025 r. jako wiążące rozstrzygające dla niniejszej sprawy. Stanowisko to jest błędne z następujących powodów.

A. Brak mocy wiążącej wyroku KIO dla kolejnych postępowań odwoławczych

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej nie tworzy formalnie wiążących precedensów – każdy skład Izby rozstrzyga sprawę niezależnie na podstawie okoliczności faktycznych i prawnych konkretnej sprawy. Wyrok KIO 1519/25 stanowi istotny element argumentacji Zamawiającego, jednak Izba rozpatrująca niniejszą sprawę nie jest nim związana i ma obowiązek dokonać samodzielnej oceny zaskarżonego wymogu na tle aktualnego stanu rynkowego i dokumentacji postępowania 7/26/TK. Co jednak istotne – jeśli Zamawiający powołuje się na identyczne uwarunkowania realizacji zamówienia to zasadnie należy przyjąć, że 3000 szt. komputerów zamawianych w ramach niniejszego postępowania trafi do dokładnie tych samych lokalizacji co 2600 szt. komputerów zakupionych w ramach postępowania 6/25/KS z 2025 r.

B. Odmiennosc postępowania 7/26/TK od postępowania 6/25/KS

Niniejsza sprawa dotyczy postępowania nr 7/26/TK (dostawa 3000 szt. komputerów AiO, ogłoszenie Dz.U. S: 79/2026 278286-2026 z dnia 23 kwietnia 2026 r.), podczas gdy wyrok KIO 1519/25 dotyczył postępowania nr 6/25/KS z 2025 r. Upływ ponad roku pomiędzy obydwoma postępowaniami ma kluczowe znaczenie dla oceny wymogu VESA, ponieważ:

- rynek komputerów AiO klasy biznesowej w tym czasie istotnie się zmienił – montaż VESA realizowany przez dedykowane akcesorium producenta (płyta, adapter, bracket VESA) stał się standardem konstrukcyjnym aktualnych linii produktowych czołowych producentów;
- aktualne linie produktowe HP (ProStudio 4 G1i, EliteStudio 8 G1i), Dell (Pro 24 All-in-One serii QC24250/QC24251) oraz Lenovo (ThinkCentre M-series Gen 5/6) konsekwentnie opierają montaż VESA na dedykowanych rozwiązaniach producenta, a nie na otworach wykonanych bezpośrednio w odlewie obudowy;
- Odwołujący w niniejszej sprawie złożył szereg dowodów produktowych dotyczących konkretnie modeli dostępnych na rynku w 2026 r., których skład KIO 1519/25 nie miał możliwości ocenić.

C. Nowe okoliczności faktyczne i dowodowe nieznane składowi KIO 1519/25

W toku postępowania 6/25/KS skład orzekający w sprawie KIO 1519/25 nie dysponował szeregiem okoliczności i dowodów, które Odwołujący przedstawia w niniejszym postępowaniu:

- kompleksową analizą dokumentacji OPZ wykazującą wewnętrzną sprzeczność argumentacji w zakresie wymogu VESA z całością specyfikacji (szerzej w pkt II.4 poniżej);
- informacjami na temat braku skonkretyzowania lokalizacji i rodzaju pomieszczeń, do których trafi sprzęt (brak rozdzielnika w dacie złożenia oferty, maksymalnie 15 jednostek spośród ok. 170 realnych miejsc osadzenia w Polsce);
- informacje udostępniane przez Służbę więzienną wskazującą osadzonych w liczbie: 70 860 osób oraz realnych miejsc osadzenia z oddziałami zewnętrznymi: ok. 170. Tym samym średnia na jedną lokalizację wynosi 417 osadzonych. Przy założeniu wskazanych przez Zamawiającego 15 lokalizacjach – liczba osadzonych, mogąca mieć dostęp do oferowanego w postępowaniu sprzętu wynosi 6255 osób, co przy zamawianych 3000 szt. sprzętu wskazywałoby na zakup jednego komputera na potrzeby około 2 osadzonych. Powyższe wyliczenie w sposób kategoryczny dowodzi, że argumentacja Zamawiającego jest nieprawdziwa a oferowany w postępowaniu sprzęt służyć będzie celom biurowym – bez jakiegokolwiek dostępu osób osadzonych (źródło danych: <https://www.sw.gov.pl/assets/44/89/46/63d853977d58b21c2fbf1640d7f32f4648a60ad9.pdf>);
- dokumentacją własną Zamawiającego w zakresie wymogu SATA – ujawniającą wzorzec bezkrytycznego przenoszenia szablonów z poprzednich postępowań bez weryfikacji ich aktualności rynkowej (szerzej w pkt II.5);
- szczegółową dokumentację producentów – w tym karta produktu HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA), datasheet HP ProStudio 4 G1i, instrukcja serwisowa Dell Pro 24 All-in-One QC24250, specyfikacja PSREF Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5 – wykazujące, że dedykowane producentowe rozwiązania montażowe VESA są standardową, świadomą konstrukcją inżynierską, a nie rozwiązaniem przypadkowym czy zastępczym (szerzej w pkt II.7 i II.8);
- aktualnymi danymi rynkowymi Gartner i Omdia za 2025 r. potwierdzającymi, że trzech producentów stosujący dedykowane rozwiązania VESA – Lenovo, HP i Dell – są największymi globalnymi dostawcami komputerów PC (szerzej w pkt II.7).

D. Błąd techniczny w tezie KIO 1519/25 o „potencjalnie zawodnym adapterze”

Skład KIO 1519/25 przyjął, że adapter stosowany przy montażu oznacza wprowadzenie dodatkowego elementu „potencjalnie zawodnego jako dodatkowego połączenia mechanicznego”. Teza ta jest technicznie nieprawdziwa w odniesieniu do fabrycznych, dedykowanych rozwiązań montażowych producenta komputera i wymaga skorygowania w niniejszym postępowaniu poprzez przedstawienie dowodów technicznych i dokumentacji certyfikacyjnej.

Adapter HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA) – wskazany wprost w odwołaniu będący centralnym dowodem w sprawie – jest:

- integralnym akcesorium zaprojektowanym przez HP Inc. wyłącznie dla rodziny HP ProStudio 4 G1i oraz HP EliteStudio 8 G1i, dystrybuowanym pod własnym numerem katalogowym producenta (PN: B6BT8AA, EAN: 0198990212142);
- objętym gwarancją producenta HP na równi z samym komputerem, dostępnym u autoryzowanych dystrybutorów HP obsługujących kontrakty publiczne;
- zaprojektowanym i przetestowanym przez HP Inc. pod kątem bezpieczeństwa produktu, podlegającym wymogom Rozporządzenia (UE) 2023/988 w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (GPSR);
- dedykowanym fabrycznie elementem systemu montażowego, posiadającym własną kartę produktu producenta z parametrami technicznymi: waga 480 g, wymiary 12 × 12 × 5,22 cm – co stanowi funkcjonalny odpowiednik, a nie zamiennik, bezpośrednich otworów w obudowie.

Tym samym adapter B6BT8AA nie jest „elementem trzeciej strony” ani „prześciówką” w jakimkolwiek technicznym lub potocznym sensie tego słowa. Jest on integralną częścią fabrycznego systemu montażowego komputera – tak jak dedykowana podstawa biurkowa, którą zastępuje. Zarówno demontaż podstawy biurkowej, jak i demontaż adaptera B6BT8AA wymagają identycznego zestawu narzędzi.

Standard VESA MIS-D (Mounting Interface Standard, publikacja Video Electronics Standards Association) definiuje wyłącznie geometrię punktów mocowania (rozstaw 75 × 75 mm lub 100 × 100 mm), gwint śrub oraz dopuszczalne obciążenie. Standard ten nie narzuca, by otwory montażowe znajdowały się bezpośrednio w odlewie obudowy urządzenia. Zarówno bezpośredni otwór w obudowie, jak i otwór w fabrycznym adapterze producenta realizują ten sam standard w sposób równoważny.

II.2. Dokumentacja HP potwierdzająca status adaptera jako akcesorium OEM z odpowiedzialnością producenta

Odpowiedź Zamawiającego bagatelizuje charakter adaptera HP G1i AiO VESA Plate (B6BT8AA), powołując się ogólnikowo na „ogólną dostępność AiO z otworami w obudowie”. Odwołujący uzupełnia materiał dowodowy o następujące informacje dotyczące statusu regulacyjnego, gwarancyjnego i technicznego adaptera.

Oficjalna karta produktu HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA), dostępna na stronie producenta pod adresem <https://www.hp.com/ie-en/products/accessories/productdetails/2103030849>, potwierdza: kompatybilność wyłącznie z linią HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8 inch Desktop AI PC (Wolf Pro Security Edition), parametry techniczne adaptera (waga 480 g, wymiary 12 × 12 × 5,22 cm) oraz status oficjalnego akcesorium HP z numerem katalogowym producenta.

Datasheet HP ProStudio 4 All-in-One G1i (dokument c09134018, dostępny pod adresem <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018>) wyraźnie wskazuje montaż VESA jako jeden z producentowych wariantów konfiguracji komputera w fazie zamówienia: „Choose from a variety of deployment options for the most comfortable and convenient position using your All-in-One. Get the flexibility of a height-adjustable stand or choose a VESA mount for mounting to a VESA-compatible structure” (tłumaczenie: „Wybierz spośród wielu opcji montażu, aby uzyskać najwygodniejszą pozycję dzięki urządzeniu All-in-One. Skorzystaj z elastyczności stojaka z regulacją wysokości lub wybierz mocowanie VESA do montażu na konstrukcji zgodnej ze standardem VESA.”); w przypisie producent doprecyzowuje: „All-in-One stand and mount offerings include adjustable-height stand, fixed-height stand, or VESA mounting and must be configured at the time of purchase” (tłumaczenie: Oferta stojaków i uchwytów All-in-One obejmuje stojaki o regulowanej wysokości, stojaki o stałej wysokości lub montaż VESA, które należy skonfigurować w momencie zakupu.”). W świetle tego dokumentu VESA nie jest rozwiązaniem ubocznym ani „prześciówką”, lecz jednym z trzech równorzędnych, przewidzianych przez producenta wariantów wdrożenia komputera AiO, konfigurowanym na etapie zakupu.

Strona HP poświęcona deklaracjom zgodności EU/CE dla produktów HP wskazuje, że deklaracje zgodności dla aktywnych produktów HP dostępne są pod adresem <http://www.hp.eu/certificates> z wyszukiwaniem po numerze modelu (MMN) lub numerze regulacyjnym (RMN). Adapter B6BT8AA jako produkt sprzedawany na rynku UE podlega bezwzględnie wymogom Rozporządzenia (UE) 2023/988 (GPSR) w zakresie bezpieczeństwa produktu; Odpowiedzialnym za zgodność produktu jest wyłącznie HP Inc. jako producent. Oficjalny dokument informacji o bezpieczeństwie produktu HP dla B6BT8AA dostępny jest pod adresem https://support.hp.com/us-en/document/ish_6126692-6126777-1.

Powyższe dowody łącznie wykazują, że adapter HP B6BT8AA jest produktem podlegającym rygorystycznej odpowiedzialności producenta (HP Inc.) na gruncie prawa UE. Twierdzenie Zamawiającego (oraz teza składu KIO 1519/25), jakoby adapter stanowił „potencjalnie zawodny element”, jest sprzeczne z faktem, iż HP Inc. bierze na siebie pełną odpowiedzialność produktową za ten element – zarówno w zakresie gwarancji handlowej, jak i bezpieczeństwa produktu.

II.3. Ciężar dowodu spoczywa na Zamawiającym i nie został uniesiony

Utrwalone orzecznictwo KIO jednoznacznie wskazuje, że ciężar wykazania obiektywnego uzasadnienia wymogu ograniczającego krąg wykonawców spoczywa na Zamawiającym. Jak wskazała Izba w wyroku z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 1972/21, badaniu podlega, „czy kwestionowane postanowienia specyfikacji warunków zamówienia, które np. eliminują wykonawcę z udziału w postępowaniu, są zamawiającemu niezbędne do zrealizowania rzeczywistych potrzeb”.

W uchwale KIO/KD 3/24 Izba wprost potwierdziła: „w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako

naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia" oraz że „dowód na okoliczność, że do utrudnienia uczciwej konkurencji nie doszło, ciąży na Zamawiającym”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie przedstawił żadnego konkretnego, weryfikowalnego dowodu na to, że:

- sprzęt objęty zamówieniem faktycznie trafi do pomieszczeń, w których przebywają osadzeni (brak rozdzielnika w SWZ, brak wskazania charakteru lokalizacji);
- fabryczny adapter producenta HP, zaprojektowany i przetestowany przez HP Inc., stwarza jakiegokolwiek mierzalne ryzyko manipulacji wyższe niż otwory bezpośrednio w obudowie;
- zastosowanie dedykowanego rozwiązania VESA producenta (B6BT8AA, Dell VESA Plate, dedykowane akcesoria Lenovo) generuje jakiegokolwiek mierzalne ryzyko bezpieczeństwa nieproporcjonalne do korzyści w postaci rzeczywistej konkurencji.

Zamawiający poprzestał na powołaniu wyroku KIO 1519/25 i ogólnikowych twierdzeniach o „specyfice środowiska penitencjarnego”. Nie jest to „wykazanie” w rozumieniu art. 534 ust. 1 ustawy Pzp ani w rozumieniu orzecznictwa KIO. Ciężar dowodu nie został przez Zamawiającego uniesiony.

II.4. Wewnętrzna sprzeczność OPZ dezawuuje tezę o „bezpieczeństwie osadzonych”

Zamawiający uzasadnia wymóg VESA „bezpieczeństwem osadzonych w warunkach izolacji penitencjarnej”.

Uzasadnienie to jest wewnętrznie sprzeczne z treścią OPZ i nie może zostać zaakceptowane.

A. OPZ wymaga sprzętu z funkcjami niedopuszczalnymi w realnym środowisku osadzonych

Opis Przedmiotu Zamówienia nakłada szereg wymogów dotyczących wyposażenia komputerów, które są typowe dla stanowisk biurowych i które są kategorycznie niedopuszczalne w sprzęcie realnie eksploatowanym przez lub w bezpośrednim sąsiedztwie osadzonych:

- moduły WiFi AC oraz Bluetooth – Zamawiający wymaga obu tych interfejsów bezprzewodowych, podczas gdy obowiązujące przepisy (art. 216 § 1 k.k.w – zakaz posiadania przez tymczasowo aresztowanego sprzętu komputerowego i środków łączności; art. 217c § 1 k.k.w – zakaz korzystania z innych niż samoinkasujący aparat telefoniczny środków łączności) oraz wewnętrzne regulacje SW wykluczają dostęp osadzonych do sprzętu umożliwiającego nawiązanie łączności bezprzewodowej;
- kamera i mikrofon – wymagane przez OPZ, podczas gdy praktyka SW w odniesieniu do sprzętu udostępnianego osadzonym wprost zakazuje urządzeń umożliwiających rejestrację dźwięku i obrazu;
- zewnętrzne porty USB – wymagane przez OPZ jako wielokrotne, podczas gdy sprzęt przeznaczony do realnego użytkowania przez osadzonych powinien mieć porty USB całkowicie zablokowane lub nieobecne fizycznie;
- czytnik SmartCard – wymagany przez OPZ, podczas gdy jego obecność w strefach realnie dostępnych osadzonym wymagałaby szczególnego reżimu kontroli;
- dopuszczalny adapter DisplayPort–HDMI – wymagany przez OPZ jako element zestawu, co umożliwia podłączenie zewnętrznych wyświetlaczy bez nadzoru.

Zestawienie tych wymogów ze standardami stosowanymi przez SW w jednostkach, gdzie sprzęt jest faktycznie udostępniany osadzonym (przykładowo: Zakład Karny nr 1 w Łodzi w oficjalnych zasadach dla osadzonych wprost zakazuje sprzętu z portami USB, modułami WiFi, Bluetooth, czytnikami kart pamięci i wejściami mikrofonowymi typu jack), prowadzi do nieodpartego wniosku: zamawiany sprzęt jest projektowany do użytkowania przez pracowników administracji SW, a nie przez osadzonych, co całkowicie obala uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego dla ograniczenia konkurencji w postępowaniu.

B. Brak konkretyzacji lokalizacji – argument bezpieczeństwa nie jest weryfikowalny

Projekt umowy w § 1 ust. 2 przewiduje, że rozdzielnik zawierający wykaz ilościowy i dane teleadresowe jednostek docelowych zostanie przekazany wykonawcy dopiero w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy. Maksymalna liczba lokalizacji to 15 spośród ok. 170 realnych miejsc osadzenia w Polsce (39 aresztów śledczych, 64 zakłady karne, 67 oddziałów zewnętrznych) – co oznacza, że dostawa obejmuje mniej niż 9% miejsc osadzenia. Na etapie składania ofert wykonawca nie wie ani jakie są to lokalizacje, ani jakiego rodzaju (zakład karny, areszt śledczy, oddział zewnętrzny, jednostka administracyjna OISW lub CZSW), ani w jakich pomieszczeniach (cele, świetlice, sale nauki, biura administracji) sprzęt będzie eksploatowany. Argument „bezpieczeństwa osadzonych” jako uzasadnienie konkretnego wymogu konstrukcyjnego pozostaje zatem ogólnikowy, nieweryfikowalny przez wykonawcę i nieprzełożony na treść dokumentacji zamówienia.

C. Zapisu wzoru umowy, w szczególności w zakresie świadczeń gwarancyjnych nie przewidują jakichkolwiek wymagań, które wskazywałyby na miejsce instalacji sprzętu, w którym przebywają lub mogą przebywać osoby osadzone

W ocenie Odwołującego, gdyby rzeczywiście sprzęt oferowany w niniejszym postępowaniu miałby instalowany w miejscach dostępnych dla osób osadzonych to wzór umowy powinien przewidywać co najmniej:

- obowiązek wcześniejszego zgłoszenia serwisantów, pojazdów i sprzętu serwisowego;
- zasady uzyskiwania przepustek i wejścia do jednostek;
- obowiązek deponowania telefonów, nośników USB, prywatnych narzędzi komunikacyjnych;

- zakaz kontaktu serwisanta z osadzonymi;
- wykonywanie serwisu wyłącznie pod nadzorem funkcjonariusza/pracownika SW;
- procedury wniesienia i wyniesienia części zamiennych, narzędzi, śrub, adapterów, dysków;
- zasady kontroli zestawu narzędzi przed i po naprawie;
- określenie, czy naprawa odbywa się w miejscu montażu, czy po zdjęciu sprzętu i przeniesieniu do pomieszczenia administracyjnego;
- zawieszenia terminów SLA, jeśli wejście serwisu zależy od zgody jednostki albo reżimu ochronnego;
- zasady obsługi nośników danych i ewentualnego zabezpieczenia informacji;
- zasady ponownego montażu ściennego po naprawie.

D. Wniosek: argument bezpieczeństwa osadzonych jest pozorny lub cały OPZ jest niespójny

Zamawiający stoi przed dylematem bez wyjścia: albo sprzęt objęty zamówieniem nie jest przeznaczony do stref bezpośredniego dostępu osadzonych (i wtedy cała argumentacja o bezpieczeństwie osadzonych jako uzasadnienie wymogu VESA odpada), albo jest faktycznie przeznaczony do takich stref (i wtedy OPZ jest rażąco niespójny wewnętrznie, gdyż wymaga sprzętu z WiFi, Bluetooth, kamerą, mikrofonem i portami USB, które SW zabrania w takich strefach). W obydwu wariantach wymóg VESA, uzasadniany wyłącznie względem do „bezpieczeństwa osadzonych”, traci swoje jedyne uzasadnienie.

II.5. Modyfikacja wymogu SATA ujawnia wzorec działania Zamawiającego i wzmacnia zarzut VESA

Zamawiający uwzględnił zarzut 2 (BIOS/SATA), modyfikując OPZ pismem z dnia 18 maja 2026 r. Fakt ten ma istotne znaczenie dla oceny zarzutu 1 z następujących powodów:

- Zamawiający sam potwierdził, że pierwotny wymóg SATA był oderwany od realiów rynku AiO z 2026 r. Pierwotna wersja OPZ wymagała selektywnego wyłączania portów SATA, których aktualny sprzęt klasy AiO (HP ProStudio 4 G1i, HP EliteStudio 8 G1i, Dell Pro 24 All-in-One QC24250) fizycznie nie posiada – co oznacza, że Zamawiający mechanicznie przeniósł zapis z poprzednich postępowań bez weryfikacji jego aktualności rynkowej. Datasheets potwierdzające brak złącz SATA w tych modelach: HP ProStudio 4 G1i: <https://www.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018>; Dell Pro 24 QC24250: <https://www.dell.com/en-us/shop/desktop-computers/dell-pro-24-allin-one-65w-desktop/spd/dell-pro-qc24250-aio>;
- Modyfikacja Zamawiającego dowodzi, że Zamawiający jest zdolny do zmiany wymogu OPZ poprzez zastosowanie mechanizmu warunkowości („o ile komputer jest wyposażony...”) bez naruszenia celów zamówienia. Dokładnie ten sam mechanizm konstrukcyjny proponuje Odwołujący dla wymogu VESA: „Dopuszcza się montaż bezpośredni LUB z użyciem dołączonego do zestawu adaptera VESA wyprodukowanego lub dostarczonego przez producenta komputera”. Zamawiający nie wskazał żadnego powodu, dla którego analogiczny mechanizm warunkowy miałby być w przypadku VESA niemożliwy lub szkodliwy dla celów zamówienia;
- Skoro Zamawiający dostosował wymóg SATA do realiów rynku AiO z 2026 r., spójność dokumentacji wymaga zastosowania tej samej metodologii do wymogu VESA – który również jest przeniesiony z poprzednich postępowań i który identycznie jak wymóg SATA rozmija się z aktualną konstrukcją głównych modeli biznesowych AiO.

II.6. Test proporcjonalności wymogu VESA

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO oraz motywem 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w sposób unikający sztucznego zawężania konkurencji. Wymóg ograniczający musi spełniać test proporcjonalności w trzech krokach.

Krok 1 – Przydatność (czy wymóg faktycznie realizuje cel)

Zamawiający twierdzi, że otwory bezpośrednio w obudowie minimalizują ryzyko manipulacji przez ograniczenie liczby elementów konstrukcyjnych. Twierdzenie to jest błędne: (i) fabryczny adapter B6BT8AA montowany oryginalnymi śrubami HP w miejscu fabrycznej podstawy tworzy połączenie o tej samej trwałości co odlew obudowy; (ii) jego demontaż pozostawia widoczne ślady ingerencji i wymaga tych samych narzędzi co demontaż typowej obudowy AiO;

Krok 2 – Konieczność (czy nie istnieje środek mniej restrykcyjny)

Zamawiający dysponuje alternatywami osiągającymi ten sam cel bezpieczeństwa w sposób mniej restrykcyjny:

- dopuszczenie fabrycznego dedykowanego adaptera/płyty/bracketu VESA producenta komputera (przy zakazie adapterów uniwersalnych i adapterów osób trzecich) – co proponuje Odwołujący;
- wymóg montażu komputera w szafce lub obudowie antysabotażowej zamiast ściennego;
- wymóg plomb produkcyjnych lub elementów anti-ingerencyjnych na śrubach adaptera;
- wymóg dostarczenia oświadczenia producenta o odporności systemu montażowego na manipulację.

Żadnej z tych alternatyw Zamawiający nie rozważył, a co najmniej pierwsza z nich jest minimalna i w pełni wystarczająca dla osiągnięcia deklarowanego celu.

Krok 3 – Proporcjonalność sensu stricto (stosunek korzyści do straty konkurencyjnej)

Zamawiający nie wykazał żadnej mierzalnej korzyści bezpieczeństwa wynikającej z rozróżnienia między otworami w obudowie a otworami w fabrycznym dedykowanym adapterze producenta. Strata konkurencyjna jest natomiast udokumentowana: wyeliminowanie (lub istotne utrudnienie zaoferowania) aktualnych linii produktowych HP ProStudio 4 G1i,

HP EliteStudio 8 G1i, Dell Pro 24 All-in-One oraz Lenovo ThinkCentre M-series Gen 5/6 przekłada się na realne ograniczenie konkurencji w postępowaniu o wartości znacznie przekraczającej progi unijne (wadium ustalono na 500 000 zł). Przy zamówieniu 3000 sztuk wartość zaoszczędzona dzięki rzeczywistej konkurencji może sięgać setek tysięcy złotych, co dodatkowo uzasadnia argument naruszenia art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych (zasada racjonalności wydatkowania środków publicznych).

II.7. Rynkowy charakter dedykowanych producentowych rozwiązań VESA – znaczenie konkurencyjne

Odpowiedź Zamawiającego stwierdza, że „na rynku istnieją komputery AiO klasy biznesowej posiadające otwory VESA bezpośrednio w obudowie”. Twierdzenie to jest prawdziwe co do zasady, jednak irrelewantne procesowo. Istnienie na rynku jakichkolwiek produktów spełniających wymóg nie wyklucza naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Pośrednie naruszenie zachodzi wtedy, gdy wymogi OPZ są tak skonstruowane, że odpowiadają wyłącznie wąskiej grupie dostawców – co stanowi eliminację, a nie naturalną selekcję rynkową.

Jak wskazała Izba w wyroku KIO/UZP 434/09: „przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest [...] określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu”.

A. Dane rynkowe Gartner i Omdia – pozycja producentów stosujących dedykowane rozwiązania VESA

Według danych Gartner za 2025 r. (komunikat prasowy z dnia 20 stycznia 2026 r., dostępny pod adresem <https://www.gartner.com/en/newsroom/press-releases/2026-1-20-gartner-says-worldwide-pc-shipments-increased-9-point-3-percent-in-fourth-quarter-of-2025-and-9-point-1-percent-for-the-full-year>), trzech producentów stosujących dedykowane rozwiązania VESA w aktualnych liniach biznesowych AiO – Lenovo, HP Inc. oraz Dell – byli trzema największymi globalnymi dostawcami komputerów PC w 2025 r.:

- Lenovo – 73,567 tys. sztuk, udział rynkowy 27,2%;
- HP Inc. – 57,457 tys. sztuk, udział rynkowy 21,3%;
- Dell – 41,392 tys. sztuk, udział rynkowy 15,3%;
- Łącznie: 63,8% światowych dostaw komputerów PC w 2025 r.

Gartner wprost stwierdza: „Lenovo Led Worldwide Vendor Shipments, HP Retained the No. 2 Spot” oraz „top three vendors – Lenovo, HP Inc. and Dell – increasing their market share yearover-year” (tłumaczenie: „Lenovo prowadzi w dostawach na całym świecie, HP utrzymało 2. miejsce” oraz „trzech największych dostawców – Lenovo, HP Inc. i Dell – zwiększa swój udział w rynku rok do roku”). Nie są to zatem producenci marginalni, lecz podstawowi uczestnicy rynku PC, którzy w sposób konsekwentny rozwijają swoją pozycję rynkową.

Dane Omdia za 2025 r. (artykuł z grudnia 2025 r., dostępny pod adresem

<https://omdia.tech.informa.com/pr/2025/dec/global-pc-shipments-grew-9percent-in-2025-but-memory-and-storage-supply-issues-threaten-2026-outlook>) potwierdzają dodatkowo, że segment desktopów i desktopowych stacji roboczych pozostaje istotną częścią rynku PC – w 2025 r. osiągnął wolumen 59,1 mln sztuk. Omdia wskazuje Lenovo jako lidera rynku PC, HP jako drugiego producenta oraz Dell jako producenta z pełnorocznymi dostawami na poziomie 41 mln sztuk.

Wymóg OPZ, który eliminuje lub istotnie utrudnia zaoferowanie aktualnych linii produktowych tej grupy producentów, nie może być traktowany jako neutralny konkurencyjnie. Każde takie ograniczenie wymaga konkretnego, obiektywnego i weryfikowalnego uzasadnienia po stronie Zamawiającego.

B. Konkretnie aktualne linie produktowe stosujące dedykowane rozwiązania VESA producenta

Odwolujący wykazał w odwołaniu oraz dodatkowo w niniejszym piśmie, że wymóg utrudnia zaoferowanie co najmniej następujących aktualnych linii produktowych głównych producentów AiO klasy biznesowej:

- HP ProStudio 4 G1i AiO 23,8” oraz HP EliteStudio 8 G1i AiO 23,8” – dla których adapter HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA) jest dedykowaną metodą montażu VESA wskazaną przez producenta w datasheets i karcie produktu (datasheet HP ProStudio 4 G1i: <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018>; karta produktu B6BT8AA: <https://www.hp.com/ie-en/products/accessories/productdetails/2103030849>);
- HP ProOne 400 G9 / 600 G9 AiO – z dedykowanym adapterem HP ProOne G9 VESA Plate (PN: 13L66AA), wykazującym, że stosowanie fabrycznych adapterów VESA jest wieloletnią, świadomą polityką HP Inc. dotyczącą wielu generacji produktów (karta produktu: https://www.hp.com/emea_middle_east-en/products/accessories/productdetails/2101154333);
- Dell Pro 24 All-in-One QC24250 / QC24251 – montaż VESA przez dedykowane akcesorium Dell („Dark Grey VESA Plate”); w sekcji „Tech Specs” producent wskazuje wprost „Height Adjustable Stand for Dell Pro 24 All-in-One 35W/65W, Silver, with Dark Grey VESA Plate” (karta produktu: <https://www.dell.com/en-uk/shop/desktopcomputers/dell-pro-24-all-in-one-65w-desktop/spd/dell-pro-qc24250-ai0>); instrukcja serwisowa producenta opisuje lokalizację „Stand/VESA mount location” jako umożliwiającą instalację „100 mm x 100 mm screw-pitch VESA connection” (Owner's Manual: <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/dell-pro-qc24250-ai0/>);
- Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5 oraz M70a Gen 5/6 – specyfikacja PSREF Lenovo opisuje funkcję montażową przez wskazanie „Supports VESA mount 100mm”, równolegle do dostępnych wariantów standu (PSREF: https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkCentre/ThinkCentre_M90a_Gen_5/T hinkCentre_M90a_Gen_5_Spec.pdf).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pominął wskazanie, którzy konkretni producenci i które konkretne aktualne

(rok 2026) linie produktowe spełniają wymóg bezpośrednich otworów VESA w obudowie – co oznacza, że nie uniesiono ciężaru wykazania, iż rynek produktów spełniających wymóg jest dostatecznie szeroki, by wykluczyć naruszenie art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Niezależnie jednak od powyższego jeśli w ogóle dochodzi do ograniczenia konkurencji w postępowaniu to takie ograniczenie może być wynikiem tylko i wyłącznie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, których w tym postępowaniu Zamawiający nie wykazał.

II.8. Opis konstrukcyjny zamiast funkcjonalnego – naruszenie art. 99 ust. 1, ust. 2 oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 Pzp

Zaskarżony zapis pkt 7 OPZ ma charakter opisu konstrukcyjnego – Zamawiający dyktuje konkretny sposób, w jaki ma zostać zrealizowana funkcja (otwory bezpośrednio w obudowie), zamiast opisać samą funkcję (stabilny, trwały, zgodny ze standardem VESA montaż ścienny z gwarancją producenta).

Art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nakazuje, by opis przedmiotu zamówienia w pierwszej kolejności zawierał wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności. Motyw 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE wskazuje wprost: „opracowanie specyfikacji technicznych pod względem wymagań wydajnościowych i funkcjonalnych zasadniczo umożliwia optymalne osiągnięcie tego celu”, tj. uniknięcia sztucznego zawężania konkurencji.

Izba potwierdziła prymat opisu funkcjonalnego w wyroku KIO 2009/22 z dnia 19 sierpnia 2022 r.: Zamawiający powinien przede wszystkim ukształtować opis przedmiotu zamówienia poprzez określenie wymagań funkcjonalnych i wydajnościowych, a wskazanie na konkretne rozwiązanie techniczne – bezpośrednio lub pośrednio – jest co do zasady niedopuszczalne.

Z perspektywy technicznej i użytkowej istotna jest zatem funkcja: stabilny, zgodny z dokumentacją producenta montaż VESA 100 × 100 mm (ewentualnie 75 × 75 mm) z gwarancją producenta. Wymaganie, aby otwory montażowe znajdowały się wyłącznie bezpośrednio w obudowie komputera, nie opisuje funkcji oczekiwanej przez Zamawiającego, lecz jedną wybraną metodę konstrukcyjną realizacji tej funkcji – co stoi w sprzeczności z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oraz motywem 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE.

Sformułowanie przez Odwołującego wniosku w kategoriach funkcjonalnych (stabilny, trwały, zgodny ze standardem VESA montaż na ścianie, z gwarancją producenta) jest zatem prawidłową realizacją normy z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Decyzja, czy funkcja ta zostanie zrealizowana przez otwory w obudowie czy przez dedykowany adapter producenta, jest decyzją inżynierską producenta komputera, irrelevantną z perspektywy celu zamówienia.

III. WNIOSKI DOWODOWE

Odwołujący wnosi o przeprowadzenie następujących dowodów (część z nich została złożona z odwołaniem; w niniejszym piśmie Odwołujący zgłasza dodatkowe dowody wzmacniające argumentację).

Dowody z dokumentacji produktowej:

- Karta produktu HP G1i AiO VESA Plate (PN: B6BT8AA) – wydruk z oficjalnej strony producenta HP, dostępny pod adresem: <https://www.hp.com/ie-en/products/accessories/product-details/2103030849> – na okoliczność: oficjalnego statusu adaptera jako akcesorium HP Inc., jego dedykowanego przeznaczenia dla rodziny HP ProStudio 4 G1i AiO oraz HP EliteStudio 8 G1i AiO, parametrów technicznych (waga 480 g, wymiary 12 × 12 × 5,22 cm) oraz posiadania przezeń numeru katalogowego producenta (PN: B6BT8AA, EAN: 0198990212142).
- Karta katalogowa HP ProStudio 4 All-in-One G1i 23,8" (datasheet producenta HP, dokument c09134018) – dostępna pod adresem: <https://www8.hp.com/h20195/V2/GetPDF.aspx/c09134018> – na okoliczność: (i) braku bezpośrednich otworów VESA w obudowie komputera i konieczności stosowania adaptera B6BT8AA jako metody montażu VESA dla tej rodziny produktowej oraz (ii) opisu funkcjonalnego wariantów montażu („choose a VESA mount for mounting to a VESA-compatible structure”, „VESA mounting ... must be configured at the time of purchase”).
- Karta produktu HP ProOne G9 VESA Plate (PN: 13L66AA) – dostępna pod adresem: https://www.hp.com/emea_middle_east-en/products/accessories/productdetails/2101154333 – na okoliczność: że stosowanie fabrycznych dedykowanych adapterów VESA jest wieloletnią, świadomą polityką HP Inc. dotyczącą wielu generacji produktów.
- Karta katalogowa Dell Pro 24 All-in-One QC24250 – dostępna pod adresem: <https://www.dell.com/en-uk/shop/desktop-computers/dell-pro-24-all-in-one-65wdesktop/spd/dell-pro-qc24250-aio> – na okoliczność: producentowego opisu konfiguracji standu z dedykowaną płytą VESA („Height Adjustable Stand ... with Dark Grey VESA Plate”).
- Instrukcja serwisowa (Owner's Manual) Dell Pro 24 All-in-One QC24250 – dostępna pod adresem: <https://www.dell.com/support/manuals/en-us/dell-pro-qc24250-aio/> – na okoliczność: funkcjonalnego opisu lokalizacji montażu („Stand/VESA mount location”) jako umożliwiającej instalację „100 mm x 100 mm screw-pitch VESA connection”.
- Specyfikacja techniczna Lenovo ThinkCentre M90a Gen 5 (PSREF Lenovo) – dostępna pod adresem: https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkCentre/ThinkCentre_M90a_Gen_5/ThinkCentre_M90a_Gen_5_Spec.pdf – na okoliczność: funkcjonalnego opisu montażu przez wskazanie „Supports VESA mount 100mm”, równolegle do dostępnych wariantów standu.
- Specyfikacja standardu VESA MIS-D (Mounting Interface Standard), publikacja Video Electronics Standards Association, dostępna na stronie: <https://vesa.org/> – na okoliczność: że standard VESA reguluje wyłącznie geometrię punktów mocowania i nie narzuca lokalizacji otworów w obudowie urządzenia.

• Dokument informacji o bezpieczeństwie produktu HP G1i AiO VESA Plate (GPSR) – dostępny pod adresem: https://support.hp.com/us-en/document/ish_61266926126777-1 – na okoliczność: że adapter B6BT8AA podlega reżimowi odpowiedzialności producenta (HP Inc.) za bezpieczeństwo produktu zgodnie z Rozporządzeniem (UE) 2023/988 (GPSR), co wyklucza traktowanie go jako „elementu potencjalnie zawodnego” w rozumieniu uzasadnienia wyroku KIO 1519/25.

Dowody rynkowe:

- Komunikat prasowy Gartner z dnia 20 stycznia 2026 r. „Worldwide PC Shipments Increased 9.3% in Fourth Quarter of 2025 and 9.1% for the Full Year” – dostępny pod adresem: <https://www.gartner.com/en/newsroom/press-releases/2026-1-20-gartnersays-worldwide-pc-shipments-increased-9-point-3-percent-in-fourth-quarter-of-2025and-9-point-1-percent-for-the-full-year> – na okoliczność: pozycji rynkowej Lenovo (27,2%), HP Inc. (21,3%) i Dell (15,3%) jako trzech największych globalnych producentów PC w 2025 r., odpowiadających łącznie za 63,8% światowych dostaw.
- Komunikat Omdia z grudnia 2025 r. „Global PC Shipments Grew 9% in 2025...” – dostępny pod adresem: <https://omdia.tech.informa.com/pr/2025/dec/global-pcshipments-grew-9percent-in-2025-but-memory-and-storage-supply-issues-threaten2026-outlook> – na okoliczność: pozycji Lenovo, HP i Dell na rynku PC w 2025 r. oraz znaczenia segmentu desktopów (59,1 mln sztuk w skali globalnej).

Stosowne orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz materiały SW:

- Wyrok KIO z dnia 5 sierpnia 2021 r., sygn. akt KIO 1972/21 – wskazujący na okoliczność: normatywnego standardu oceny zasadności wymogu technicznego eliminującego wykonawców.
- Wyrok KIO z dnia 19 sierpnia 2022 r., sygn. akt KIO 2009/22 – wskazujący na okoliczność: prymatu opisu funkcjonalnego nad opisem konstrukcyjnym oraz interpretacji art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.
- Wyrok KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 434/09 – wskazujący na okoliczność: rozumienia naruszenia zasady uczciwej konkurencji przez wymogi techniczne nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego.
- Uchwała KIO/KD 3/24 – wskazująca na okoliczność: że dla wykazania naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji, a ciężar dowodu spoczywa na Zamawiającym.
- Informacja statystyczna Służby Więziennej o stanie zaludnienia jednostek penitencjarnych według stanu na 22 maja 2026 r. – dostępna pod adresem: <https://www.sw.gov.pl/strona/statystyka> – na okoliczność: liczby osadzonych (70 860) oraz liczby realnych miejsc osadzenia (ok. 170, w tym 39 aresztów śledczych, 64 zakłady karne, 67 oddziałów zewnętrznych), w kontekście przewidywanej dostawy do maksymalnie 15 lokalizacji.
- Materiał Zakładu Karnego nr 1 w Łodzi dla interesantów (zasady dotyczące sprzętu RTV przekazywanego osadzonym) – dostępny pod adresem: <https://sw.gov.pl/strona/dla-interesantow-zaklad-karny-nr-1-w-lodzi> – na okoliczność: praktyki SW, zgodnie z którą sprzęt realnie dostępny osadzonym nie może posiadać portów USB, modułów WiFi, Bluetooth, czytników kart pamięci, wejść mikrofonowych – co potwierdza wewnętrzną sprzeczność wymogów OPZ z deklarowanym uzasadnieniem „bezpieczeństwa osadzonych”.

IV. PODSUMOWANIE ZARZUTU 1 – ŻĄDANA MODYFIKACJA OPZ

Odwołujący podtrzymuje w całości żądanie zawarte w odwołaniu. Proponowana modyfikacja pkt 7 OPZ (Obudowa) polega na nadaniu zaskarżonemu fragmentowi następującego brzmienia:

„Komputer AiO musi umożliwiać montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA. Dopuszcza się montaż bezpośredni poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta lub z użyciem dołączonego do zestawu adaptera VESA wyprodukowanego lub dostarczonego przez producenta komputera. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu, które nie pochodzą od producenta komputera. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów – dopuszcza się wystający na tylnej części komputera element montażowy stopy.” albo nakazaniu Zamawiającemu wydzielenia do osobnej części postępowania ilości sprzętu, co do którego istnieje realna możliwość, iż będzie wykorzystywany przez osoby osadzone we wskazanych 15 lokalizacjach przy jednoczesnej zmianie wymagań pkt 7 OPZ (Obudowa) poprzez nadanie mu brzmienia: „Komputer AiO musi umożliwiać montaż na ścianie za pomocą standardowego systemu montażowego VESA. Dopuszcza się montaż bezpośredni poprzez przykręcenie uchwytu VESA do otworków montażowych fabrycznie wykonanych w obudowie przez producenta lub z użyciem dołączonego do zestawu adaptera VESA wyprodukowanego lub dostarczonego przez producenta komputera. Nie dopuszcza się stosowania adapterów, przejściówek ani innych elementów pośredniczących w procesie montażu, które nie pochodzą od producenta komputera. Po demontażu stopy musi pozostać jedynie obrys komputera bez wystających elementów – dopuszcza się wystający na tylnej części komputera element montażowy stopy.” – w odniesieniu do drugiej części postępowania, w której sprzęt jest przewidziany wyłącznie na potrzeby pracowników Służby Więziennej bez możliwości dostępu osób osadzonych.

Modyfikacja ta jest minimalna, precyzyjna i technicznie poprawna. Zachowuje zakaz adapterów osób trzecich (adapterów uniwersalnych), utrzymuje wymóg zachowania obrysu komputera po demontażu i nie obniża jakiegokolwiek parametru bezpieczeństwa zamówienia. Jediną zmianą jest dopuszczenie do postępowania sprzętu wiodących producentów AiO klasy biznesowej, których konstrukcja opiera się na fabrycznym, dedykowanym adapterze producenta komputera jako integralnym elemencie systemu montażowego. (...).”

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutu 1 odwołania - System montażowy VESA, Izba uznała w/w zarzut za podlegający oddaleniu.

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że zakaz opisywania przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wprowadzenie wymagań możliwych do spełnienia przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, nie ma charakteru absolutnego. Powyższy zakaz nie oznacza zobowiązania Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby każdy zainteresowany wykonawca mógł złożyć ofertę w postępowaniu. Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo opisanie przedmiotu w sposób odpowiadający jego uzasadnionym potrzebom. Prawo zamówień publicznych nie nakłada na Zamawiającego obowiązku zapewnienia konkurencji absolutnej kosztem jego potrzeb. Nie musi dostosowywać swoich potrzeb do rynku i nabywać przedmiot dla niego nieprzydatny, tylko po to aby zapewnić Wykonawcom możliwość udziału w postępowaniu. Odwrotnie to rynek powinien dostosowywać się do potrzeb Zamawiającego. Izba podkreśla że zgodnie z orzecznictwem nawet opis przedmiotu zamówienia dokonywany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę, może nie być poczytany za naruszanie zasad wyrażonych w art. 16 ust. 1 oraz art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych (za wyrokiem z 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: KIO 89/11, sygn. akt: KIO 90/11) o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni (podobnie wyroku z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, sygn. akt: KIO 238/12, sygn. akt: KIO 239/12, sygn. akt: KIO 242/12, sygn. akt: KIO 245/12, sygn. akt: KIO 247/12) (za wyrokiem KIO z 12.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2630/12 oraz wyrokiem KIO 04.01.2018 r., sygn. akt: KIO 2707/17).

Kwestia sposobu wykazania potrzeb Zamawiającego może być oparta na uwzględnieniu potrzeb, pochodzącym wprost od użytkownika końcowego lub innej osoby merytorycznie odpowiedzialnej u Zamawiającego za zagadnienie techniczne będące przedmiotem sporu (w tym zakresie istnieje powszechna praktyka ustanawiania takich osób pełnomocnikami Zamawiającego, z uwagi na ekonomikę postępowania odwoławczego, tak również w przedmiotowym wypadku). Istotą jest bowiem wykazanie w sposób wiarygodny, logiczny i spójny, co było podstawą takich, a nie innych wymagań. Naturalnie nie jest takim uzasadnieniem gołosłowne oświadczenie Zamawiającego nie poparte żadną miarodajną argumentacją. (za wyrokiem KIO 03.09.2015 r., sygn. akt: KIO 1814/15). Dodatkowo, należy odróżnić uzasadnioną potrzebę od chęci posiadania jakiegoś rozwiązania. W przypadku uzasadnionej potrzeby zamawiający winien wykazać, dlaczego dane rozwiązanie jest mu niezbędne do realizacji zadań, a nie jedynie wskazać chęć jego posiadania. (za wyrokiem KIO z 20.08.2018 r., sygn. akt: KIO 1527/18). Podobnie w wyroku KIO z 26.05.2025 r., sygn. akt: KIO 1630/25, KIO 1632/25.

W ocenie Izby, Zamawiający uzasadnił swoje potrzeby. Przy czym, Izba stoi także na stanowisku, że stan faktyczny jest identyczny, jak w wyroku KIO z 19.05.2025 r., sygn. akt: KIO 1519/25 (sprawa podwójna KIO 1489/25, KIO 1519/25). Z wyjaśnień Odwołującego z rozprawy wynika, że w roku ubiegłym nie został ten wyrok zaskarżony z uwagi na uwarunkowania produkcyjne i sprzętowe. Aktualnie jak stwierdził Odwołujący na rozprawie, nie ma takiej możliwości, jak w roku ubiegłym, gdy złożył ofertę. Izba nie jest związana wyrokiem zapadłym w roku ubiegłym w innym postępowaniu, ale nie może ignorować, że postanowienia SWZ są identyczne, strony są takie same, przedmiot zamówienia ten sam. Zamawiający wyjaśnił, że sukcesywnie wymienia sprzęt komputerowy i obecne postępowanie to de facto kolejny etap tego działania. Nie zmieniły się też uwarunkowania Zamawiającego i potrzeby oraz jego specyfika. Odwołujący mimo całej argumentacji rozumie uwarunkowania Zamawiającego, mimo bowiem stanowiska, że to sprzęt biurowy dla pracowników, a nie osadzonych, to uważa (tak stwierdził na rozprawie), że tam gdzie istniałoby realne zagrożenie, przebywali osadzeni, to można by wyłączyć sprzęt (w zależności od lokalizacji). Izba tego nie neguje, jednak zauważa, że specyfika Zamawiającego polega też na tym, że w każdej potencjalnej lokalizacji może zaistnieć sytuacja, iż osadzony będzie się w niej znajdował, z tej przyczyny wymogi bezpieczeństwa są aktualne. Izba też rozumie, że uwarunkowania i specyfika polega na tym, że z przyczyn operacyjnych Zamawiający nie może ujawnić, gdzie zamawiane komputery będą fizycznie się znajdowały. Izba zgadza się z Odwołującym, że art. 73a KKW /Monitoring w zakładzie karnym/ nakłada na Zamawiającego obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa, tj. monitoringu, w ten sposób pozwala przeciwdziałać jakiegokolwiek manipulacji przy sprzęcie, ale de facto działanie Zamawiającego (sporny wymóg) stara się zapobiec z definicji niebezpiecznej sytuacji zanim ona nastąpi. Nie można zabraniać Zamawiającemu, aby nawet na takim polu, jak w tych okolicznościach sprawy, nie mógł podjąć działania zapobiegawcze i zwiększyć tym samym bezpieczeństwo swoich pracowników. Izba uznaje także, że wymóg Zamawiającego ma charakter funkcjonalny, a nie podmiotowy. Naturalnie, każde rozwiązanie ma określony charakter konstrukcyjny, ale w tych warunkach jest ono dopuszczalne.

Nadto, Izba uważa, że to de facto decyzja producenta w zeszłym roku pozwalała na złożenie oferty, a w tym roku, jak stwierdził Odwołujący, nie. Sens wypowiedzi Odwołującego z rozprawy świadczył o tym, że w tym roku producentowi sprzętu, który chce dostarczyć Odwołujący nie opłaca się z punktu widzenia biznesowego wyprodukować sprzęt

spełniający wymogi Zamawiającego. W roku ubiegłym była tak możliwość. Należy więc uznać, że tak naprawdę producent uznał, że wyprodukowanie sprzętu dla Zamawiającego jest niecelowe ekonomiczne. Izba podkreśla, że nie mamy do czynienia, że zwykłym Zamawiającym, z tych względów wymogi muszą mieć określone uwarunkowania. Na takich samych zasadach sprzęt komputerowy do spraw niejawnych na swoją specyfikę i uwarunkowania techniczne.

Izba wskazuje, że dowód z okazania miał na celu unaocznienie różnic między standardem, który oczekuje Zamawiający z możliwością zamontowania adaptera formy HP. Niewątpliwie tak okazanie przeprowadzone przez Zamawiającego, jak i Odwołującego potwierdziło, że aby spełnić wymagania Zamawiającego konieczne jest dodatkowe urządzenie, które można nazwać adapterem, w urządzeniach oferowanych przez Odwołującego. Odwołujący dopiero na rozprawie podczas okazania stwierdził, że oferuje sprzęt wyższej generacji, czyli inny niż okazał Zamawiający. W ocenie Izby, Odwołujący tak naprawdę tego nie wykazał, a niniejsze okoliczności pojawiły się dopiero na rozprawie, choć geneza sporu sięga roku 2025. Oba dowody unaoczniły jednak, różnice rozwiązania Odwołującego względem rozwiązania oczekiwanego. Należy też zgodzić się z Zamawiającym, że zastosowanie adaptera HP spowoduje, że tylko monitory HP można na nie zawiesić.

Izba zwraca uwagę, że wymóg fabrycznie otworów montażowych miał na celu ograniczenie możliwości manipulowania urządzeniami przez osoby nieuprawnione. Zaś, nawet niewielki, wystający element, może zostać wykorzystany do działań niebezpiecznych. Dowód z okazania przeprowadzony przez Odwołującego może rodzić pytania, niewątpliwie jednak dalej potrzebny jest adapter w rozwiązaniu Odwołującego i istnieją różnice montażowe wskazywane na rozprawie (dodatkowe śruby).

Izba stoi na stanowisku, że Zamawiający wykazał swoje uzasadnione potrzeby i specyfikę, wymogi są adekwatne i uzasadnione. Przeprowadzony dowód jedynie potwierdził istniejące różnice techniczne. Izba, naturalnie rozumie argumentację Odwołującego, ale w jej ocenie, to nie Zamawiający, ale Odwołujący winien dostosować swój produkt do potrzeb Zamawiającego (nie odwrotnie), tak jak zrobił to Odwołujący w roku ubiegłym.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba w zakresie, których nie podlegał umorzeniu, oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdani pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono z uwzględnieniem przywołanych poniżej przepisów, w tym także w oparciu o § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia wskazanego poniżej. Jednocześnie, obciążając kosztami Odwołującego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....