

WYROK

Warszawa, dnia 01 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 maja 2026 r. przez Odwołującego – Dig in Vision Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Uniwersytet Morski w Gdyni z siedzibą w Gdyni przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Figel Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu z II pkt 3 odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 2067/26

UZASADNIENIE

Uniwersytet Morski w Gdyni z siedzibą w Gdyni (dalej jako Zamawiający, Uniwersytet, UM) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej jako PZP, Pzp) pod nazwą: „Dostawa symulatora spawania i cięcia”, znak postępowania CRZP/75/2026/AZP (dalej także jako postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia 2026/BZP 00197576.

W dniu 03 maja 2026 r. wykonawca Dig in Vision Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej także jako Odwołujący, Spółka,) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia swojej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i uznanie, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania określone w OPZ, a dokonana przez Zamawiającego ocena oparta jest na nieuprawnionej, zawężającej oraz technicznie błędnej interpretacji parametrów oferowanego systemu;
- 2) art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, polegające na:
 - przyjęciu nadmiernie formalistycznej i selektywnej oceny oferty Odwołującego,
 - pominięciu rzeczywistych właściwości oferowanego rozwiązania,
 - dokonaniu oceny w sposób oderwany od celu zamówienia (funkcji dydaktycznej symulatora),
 - oraz zastosowaniu najbardziej dolegliwej sankcji (odrzucenia oferty) mimo braku jednoznacznej niezgodności;
- 3) art. 99 ust. 1 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz jego interpretację w toku badania ofert w sposób pośrednio wskazujący na konkretne rozwiązanie technologiczne (symulator o określonej konstrukcji), co prowadzi do ograniczenia konkurencji oraz uprzywilejowania określonego wykonawcy, w szczególności poprzez:
 - nadanie nadmiernego znaczenia obecności zintegrowanego ekranu dotykowego, mimo że nie ma on znaczenia funkcjonalnego dla procesu szkoleniowego w technologii VR,
 - oczekiwanie określonego sposobu realizacji funkcjonalności (np. fizyczne przewody, określony typ interfejsu),

zamiast efektu funkcjonalnego;

- 4)art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień lub uzupełnienia treści oferty, mimo że:
- wątpliwości Zamawiającego dotyczyły aspektów technicznych możliwych do jednoznacznego wyjaśnienia,
 - Zamawiający dokonał oceny w oparciu o przypuszczenia (np. „oferta nie potwierdza”), zamiast zweryfikować rzeczywiste właściwości systemu,
 - a ewentualne braki miały charakter wyłącznie formalny lub interpretacyjny;
- 5)zasady prawidłowej oceny ofert (art. 239 Pzp w zw. z art. 16 Pzp) poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego w sposób dowolny, a nie obiektywny, w szczególności poprzez:
- przyjęcie, że system „opiera się tylko na VR”, podczas gdy jest rozwiązaniem hybrydowym (VR + elementy fizyczne),
 - błędne założenie, że brak zintegrowanego ekranu dotykowego oznacza brak spełnienia wymagań, mimo że OPZ dopuszcza funkcjonalność, a nie konkretną formę techniczną,
 - pominięcie faktu, że system zapewnia realizm szkolenia poprzez inne, równoważne rozwiązania technologiczne;
- 6)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez dokonanie oceny oferty na podstawie niezwyfikowanych założeń technicznych, polegające na:
- błędym przyjęciu, że brak fizycznych przewodów oznacza brak realizmu, podczas gdy system umożliwia ich zastosowanie,
 - błędym przyjęciu, że elektroda MMA nie posiada funkcji fizycznego skracania, podczas gdy funkcjonalność ta została zapewniona,
 - błędym uznaniu, że system nie obsługuje materiału dodatkowego TIG, mimo że realizuje tę funkcję poprzez technologię VR i śledzenie ruchu dłoni.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dokonanej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- 3)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 4)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 5)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego zgodnie z przepisami PZP;
- 6)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:
 - a)oferty Odwołującego wraz z analizą zgodności z opisem przedmiotu zamówienia – na okoliczność wykazania zgodności ofertowanego rozwiązania z wymaganiami określonymi w OPZ;
 - b)zawiadomienia o odrzuceniu oferty z dnia 28 kwietnia 2026 r. – na fakt ustalenia przyczyn odrzucenia oferty oraz zakresu zarzutów Zamawiającego;
 - c)wykazu niezgodności sporządzonego przez Zamawiającego – na fakt wykazania niezasadności oraz dowolności oceny dokonanej przez Zamawiającego;
 - d)dokumentacji postępowania, w tym informacji z otwarcia ofert oraz SWZ wraz z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) – na fakt ustalenia treści wymagań Zamawiającego oraz wykazania ich błędnej interpretacji jak również informacji o złożonych ofertach;
- 7)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego wedle norm przepisanych w kwocie 11 117 zł, obejmującą: wpis, wynagrodzenie pełnomocnika oraz opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa.

Zdaniem Odwołującego „Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp są w niniejszej sprawie oczywiste i bezpośrednie. Odwołujący złożył ofertę w postępowaniu, która – w przypadku dokonania prawidłowej oceny – mogła zostać uznana za najkorzystniejszą, w szczególności z uwagi na zaoferowaną cenę oraz pozostałe kryteria oceny ofert. Bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego skutkowało wyeliminowaniem go z postępowania i pozbawieniem realnej możliwości uzyskania zamówienia, a tym samym doprowadziło do powstania szkody majątkowej w postaci utraconego zysku oraz naruszeniem przepisów ustawy przez Zamawiającego a powstałą szkodą, gdyż w przypadku przeprowadzenia postępowania zgodnie z przepisami Pzp oferta Odwołującego podległaby dalszej ocenie i mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W konsekwencji spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 Pzp, warunkujące dopuszczalność wniesienia odwołania.” – vide s. 8 – 9 odwołania.

Wykonawca Figel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej jako FIGEL, wykonawca FIGEL) pismem z dnia 07 maja 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W swoim piśmie Wykonawca przedstawił stanowisko w sprawie.

W dniu 11 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości i

zajął stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP, którego przedmiotem jest dostawa symulatora spawania i cięcia. UM nie dopuścił składania ofert częściowych.

Opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Rozdziale 4 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ). Jak wynika z 4.1. SWZ, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia przedstawia się następująco:

Zgodnie z treścią Rozdziału 10 SWZ, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych i przewidział możliwość ich uzupełnienia.

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 23 kwietnia 2024 r. w postępowaniu zostały złożone dwie oferty zgodnie z poniższym zestawieniem:

Kolejno, w dniu 28 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZ OFERTY, za którą została uznana oferta wykonawcy FIGEL. Natomiast złożona przez Spółkę oferta została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił wykonawca FIGEL.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 17 ust. 2 PZP: Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut 1, 5 i 6

W pierwszej kolejności należy wskazać, że złożony przez Odwołującego wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza, aby zaoferowane przez Spółkę urządzenie spełniało wszystkie określone przez Zamawiającego parametry.

Zgodnie z 4.1. ust. 8 SWZ, Zamawiający wymagał, aby stanowisko wyposażone było w dotykowy TV/monitor na statywie lub podpórcę. Odwołujący w złożonym przez siebie przedmiotowym środku dowodowym dla ww. wymagania wskazał: „Ekran dotykowy: Możliwość bezprzewodowego lub przewodowego”. Z powyższego wynika, że Odwołujący

nie zaoferował wymaganego elementu wyposażenia.

Zamawiający w 4.1. ust. 10 SWZ wymagał wyposażenia stanowiska „w uchwyty spawalnicze MIG/MAG, MMA, TIG (plu materiał dodatkowy) (...)”. Z treści złożonego przez Odwołującego przedmiotowego środka dowodowego nie wynika, aby zaoferowany przez niego sprzęt zapewniał materiał dodatkowy dla metody TIG. Z powyższego wynika, że Odwołujący nie zaoferował wymaganego elementu wyposażenia.

Uniwersytet w 4.1. ust. 11 SWZ sformułował następujące wymaganie „Uchwyt spawalniczy MMA posiada ruchomą elektrodę imitującą zużywanie się jej w procesie spawania”. Odwołujący dla tego wymagania przedstawił następujący opis techniczny: „Elektroda MMA: W zestawie jest dostarczona ruchoma elektroda przesuwająca się zgodnie z zużywaniem się elektrody w VR na bazie parametrów spawania”. Porównując sformułowany przez Zamawiającego wymóg z parametrem zaoferowanym przez Spółkę, należy stwierdzić, że oferowane przez Odwołującego urządzenie nie posiada mechanicznej, ruchomej elektrody w uchwycie. Tym samym zaoferowany przez Spółkę parametr jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Zamawiający w 4.1. ust. 18 SWZ wymagał, aby symulator posiadał minimum 6 próbek spawalniczych (fizycznych wraz z ich wirtualnym odwzorowaniem na symulatorze) umożliwiających wykonywanie różnych złączy spawanych. Wykonawca zaoferował „Próbki fizyczne: zestaw zawiera 6 fizycznych próbek odwzorowanych w środowisku VR”. Z powyższego wynika, że oferowane przez Spółkę próbki nie są zintegrowane z systemem symulacji.

Zgodnie z wymogiem UM zawartym w 4.1. ust. 22 SWZ, „Symulator ma posiadać możliwość wnikliwej analizy wykonanych spoin, w tym identyfikacji niezgodności oraz wizualizacji miejsc ich wystąpienia na złączu spawanym z możliwością wyeksportowania do pliku PDF celem późniejszej analizy jakościowej”. Tymczasem Spółka zaoferowała następujące rozwiązanie: „Analiza spoin: Rozwiązanie równoważne. Zapis danych w chmurze online z dostępem do szczegółowych raportów i analizy błędów”. Porównując wymaganie Zamawiającego z rozwiązaniem zaoferowanym przez Odwołującego wskazać należy, że zaoferowany przez Spółkę system nie posiada funkcjonalności eksportu wyników do formatu PDF. Tym samym wskazany przez Odwołującego parametr jest niezgodny z warunkami zamówienia.

Odnosząc się do wymagania wskazanego w 4.1 ust. 25 SWZ, wskazać należy, że zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie jest niezgodne z warunkami zamówienia. Oferowany przez Spółkę sprzęt nie zapewnia dostępu do dokumentacji (WPS) w formie papierowej.

Izba wskazuje, że odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji, gdy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia ma charakter jednoznaczny, istotny i nieusuwalny. Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie w odniesieniu do wymagań Zamawiającego określonych w 4.1. ust. 8, 10, 11, 18, 22 i 25 SWZ. Działanie Zamawiającego w tym zakresie było prawidłowe. Analiza złożonego przez Odwołującego w postępowaniu przedmiotowego środka dowodowego prowadzi do wniosku, że w powyższym zakresie zaoferowane przez Spółkę urządzenie nie spełniało wymagań określonych przez Uniwersytet w dokumentach zamówienia. Nieuprawnione jest twierdzenie, że Zamawiający dokonał nadinterpretacji postanowień odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia w odniesieniu do przedmiotowego środka dowodowego złożonego przez Spółkę. Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego bazując na treści złożonego przez niego przedmiotowego środka dowodowego.

Przedstawiona w odwołaniu argumentacja Odwołującego w ocenie Izby zmierza do wymuszenia modyfikacji postawionych przez Zamawiającego w SWZ wymogów co do urządzenia będącego przedmiotem zamówienia. Sformułowany przez UM opis przedmiotu zamówienia wynikał ze zidentyfikowanych przez Uniwersytet potrzeb. Nieuprawnione jest przypisywanie sobie przez Spółkę uprawnienia do określenia potrzeb Zamawiającego, celu i funkcji zamówienia, jak również do modyfikowania warunków zamówienia.

W odniesieniu do wymagania określonego przez UM w 4.1 ust. 23 SWZ, Izba wskazuje, że nie podziela stanowiska Zamawiającego o rzekomej niezgodności zaoferowanego przez Spółkę asortymentu z warunkami zamówienia. Aby możliwe było zastosowanie podstawy odrzucenia oferty, o której stanowi art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, koniecznym jest uchwycenie, na czym konkretnie polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Z tego względu, za niedopuszczalne należy uznać twierdzenie Zamawiającego o niezgodności oferty Spółki z warunkami zamówienia na podstawie subiektywnej interpretacji postanowień SWZ. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Spółki w odniesieniu do omawianego parametru wskazał: „Nie spełnia. Sposób działania zaoferowanego oprogramowania odbiega od standardów określonych w OPZ, co budzi wątpliwości w zakresie pełnej równoważności technologicznej”. Powyższe potwierdza, że nie jest wiadomym na czym ma polegać niezgodność rozwiązania zaoferowanego przez Spółkę względem wymagań Zamawiającego. W tym miejscu należy wskazać, że przytoczone uchybienie UM pozostawiało bez wpływu na wynik postępowania.

Zarzut 2

Nie potwierdził się także sformułowany przez Odwołującego zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz

proporcjonalności, polegające na:

- przyjęciu nadmiernie formalistycznej i selektywnej oceny oferty Odwołującego,
- pominięciu rzeczywistych właściwości oferowanego rozwiązania,
- dokonaniu oceny w sposób oderwany od celu zamówienia (funkcji dydaktycznej symulatora),
- oraz zastosowaniu najbardziej dolegliwej sankcji (odrzućcenia oferty) mimo braku jednoznacznej niezgodności.

Zdaniem Izby Zamawiający na równych zasadach dokonał oceny złożonych przez wykonawców ofert i załączonych do nich przedmiotowych środków dowodowych. Uniwersytet był uprawniony do weryfikacji spełnienia warunków zamówienia w oparciu o złożone w postępowaniu oferty i przedmiotowe środki dowodowe. Zamawiający dokonując odrzucenia oferty Spółki, wbrew sugestiom Odwołującego nie wybrał najbardziej dotkliwej „sankcji”. W przypadku, gdy oferta nie spełnia warunków zamówienia, Zamawiający zgodnie z przepisami PZP jest zobowiązany odrzucić taką ofertę.

Zarzut 3

Izba podnosi, że odwołanie w zakresie powyższego zarzutu jest spóźnione. Z tego względu odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało odrzucone.

Zgodnie z treścią art. 528 pkt 3 PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Stosownie do art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP, który to przepis ma zastosowanie w przedmiotowej sprawie, odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne. Informacje stanowiące podstawę uzasadnienia faktycznego w zakresie komentowanego zarzutu wniesionego w dniu 03 maja 2026 r. odwołania mogły być formułowane przez Odwołującego w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne – vide art. 515 ust. 2 pkt 2 PZP.

Jeżeli Odwołujący miał wątpliwości co do postanowień ogłoszenia, winien był po opublikowaniu treści ogłoszenia, zwrócić się z wnioskiem do Zamawiającego o wyjaśnienie swoich wątpliwości, które Odwołujący podnosi obecnie w treści odwołania lub wnieść odwołanie wobec treści ogłoszenia. Skoro Odwołujący z tych możliwości nie skorzystał, to jego zarzut odnoszący się *de facto* do postanowień ogłoszenia należy uznać za spóźniony.

Zarzut 4

W pierwszej kolejności należy wskazać, że sama konstrukcja zarzutu musiała skutkować jego oddaleniem. Przepis art. 128 ust. 1 PZP nie ma zastosowania do wyjaśnienia lub uzupełnienia oferty lub przedmiotowych środków dowodowych.

Niezależnie od powyższego podkreślenia wymaga, że niedopuszczalne jest prowadzenie pomiędzy zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Nie było zatem możliwości wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty w zakresie uzupełnienia informacji o spełnianiu warunku zamówienia, skoro początkowo taka informacja się nie potwierdziła.

Na wykonawcy spoczywa obowiązek sporządzenia oferty odpowiadającej warunkom zamówienia. Deklaracja wykonawcy zawarta w ofercie powinna być jednoznaczna i nie budzić wątpliwości zamawiającego. Rolą zamawiającego nie jest domyślanie się, jakie parametry posiadają zaoferowane przedmioty, czy też ustalanie parametrów na podstawie informacji spoza treści oferty, w szczególności w sytuacji, gdy zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ należało w ramach przedmiotowych środków dowodowych dostarczyć opis parametrów oferowanego urządzenia.

Biorąc pod uwagę, że żaden ze sformułowanych przez Odwołującego zarzutów nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca