

WYROK

Warszawa, dnia 01 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 i 26 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 1 i 3, nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu i odrzucenie oferty wykonawcy MEDITECH X – RAY Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 1/3 oraz Zamawiającego w części 2/3 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 400 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy czterysta złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez Odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

UZASADNIENIE

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie – Koźlu (dalej jako Zamawiający, Szpital) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa i montaż stacjonarnego cyfrowego aparatu rentgenowskiego dla SP ZOZ w Kędzierzynie – Koźlu”, znak postępowania: AZ – P.EK.2026.1. (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa Pzp). Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 02 marca 2026 r. pod numerem 144926 – 2026, numer wydania Dz.U. S: 42/2026.

W dniu 30 kwietnia 2026 r. wykonawca Partner4Medicine P.S.A. z siedzibą w Lesznie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej – czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Wykonawcy MEDITECH X – RAY Sp. z o.o. (ul. Wirowska 6, 62 – 052 Komorniki, dalej jako (dalej także jako MEDITECH, wykonawca MEDITECH Wykonawca) w sytuacji gdy winna być ona odrzucona albowiem jej treść pozostaje niezgodna z treścią SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy MEDITECH X – RAY sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
2. art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 j.t. z późn. zm.), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę MEDITECH X – RAY sp. z o.o. pomimo, że została

złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 2 do SWZ (formularz cenowy),

1)poz. X – Konsola Technika, pkt 1 – Konsola operatora zapewniająca pełne sterowanie generatorem i obróbkę obrazu. (NIE dopuszcza się rozwiązań typu retrofit czyli: tzw. ucyfrowień za pomocą niezależnego modułu detektora z dedykowanym oprogramowaniem obrazowym innego producenta niż producent oferowanego aparatu oraz NIE dopuszcza się dodatkowej konsoli do sterowania parametrami generatora). Aparat RTG ma posiadać oryginalną dedykowaną stację operatora będącą również konsolą generatora z oprogramowaniem obrazowym producenta aparatu,

2)poz. VII – Stół pacjenta, pkt 11 – Obciążenie blatu stołu na krańcu blatu przy maksymalnie wysuniętym blacie;

3.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MEDITECH X RAY sp. z o.o. pomimo, że pozostaje ona niezgodna z treścią SWZ – brak spełnienia parametru z Załącznika nr 2 do SWZ (formularz cenowy), poz. X– Konsola Technika, pkt 1 oraz poz. VII – Stół pacjenta, pkt 11.

Odwolujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

1)Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ);

2)Ogłoszenia o zamówieniu;

3)Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej;

4)Oferty Odwołującego;

5)Oferty MEDITECH X – RAY sp. z o.o.;

6)Wezwania do wyjaśnień z dnia 10 kwietnia 2026 roku skierowanego przez Zamawiającego do MEDITECH X RAY sp. z o.o.;

7)Wyjaśnień Wykonawcy MEDITECH X – RAY sp. z o.o. z dnia 15 kwietnia 2026 roku;

8)Instrukcji obsługi urządzenia RTG ARCOMA Precision i5;

– powyższe na fakt treści, a w szczególności wykazania posiadania interesu w zaskarżeniu w/w czynności Zamawiającego i dochowania terminu w tym zakresie, a także warunków zamówienia – parametrów urządzenia jakich oczekiwał Zamawiający w ramach dostawy, w szczególności w zakresie z Załącznika nr 2 do SWZ (formularz cenowy), poz. X– Konsola Technika, pkt 1 oraz poz. VII – Stół pacjenta, pkt 11, a także:

– naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,

– niezgodności oferty Wykonawcy do MEDITECH X – RAY sp. z o.o. z warunkami zamówienia w zakresie z Załącznika nr 2 do SWZ (formularz cenowy), poz. X – Konsola Technika, pkt 1 oraz poz. VII – Stół pacjenta, pkt 11 i złożenia tej oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w Załączniku nr 2 do SWZ (formularz cenowy), poz. X– Konsola Technika, pkt 1 oraz poz. VII – Stół pacjenta, pkt 11.

Ponadto, Spółka wniosła o uwzględnienie odwołania i orzeczenie:

1)O naruszeniu przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 21 kwietnia 2026 roku polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty;

2)Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty oraz w ramach tej czynności nakazanie odrzucenia oferty Wykonawcy MEDITECH X – RAY sp. z o.o.;

3)Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego i zasądzenie od niego na rzecz Odwołującego zwrotu opłaty od niniejszego odwołania oraz ew. poniesionych kosztów zastępstwa przez fachowego pełnomocnika.

Odnosząc się do interesu prawnego, Odwołujący wskazuje, że złożona przez niego oferta „(...) nie została wybrana w ramach przedmiotowego postępowania w wyniku jedynie niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, o czym szerzej poniżej. W związku z powyższym Odwołujący musi skorzystać ze środka ochrony prawnej w postaci odwołania, albowiem miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy. W świetle zatem przepisu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp niniejsze odwołanie jest oczywiście dopuszczalne. W tym miejscu Odwołujący wskazuje dodatkowo, że ustawa Pzp nie wymaga, aby był to wyłącznie interes prawny i uznać należy, że wystarczający jest interes faktyczny, byleby pozostawał on w adekwatnym związku z odwołaniem (por. Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M., Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX). Mając to na uwadze, zauważyć należy, że niezaprzeczalnie Odwołujący ma interes w tym, ażeby jego odwołanie zostało uwzględnione i aby umowa o realizację zamówienia została zawarta ostatecznie z nim jako podmiotem, który przedłożył najkorzystniejszą ofertę” – vide s. 4 odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił swoje stanowisko w sprawie.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca MEDITECH X – RAY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa montaż stacjonarnego cyfrowego aparatu rentgenowskiego dla Szpitala. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Zgodnie z Rozdziałem III ust. 5 SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 2 do SWZ (Formularz cenowy, dalej także jako FC), a opisane w nim parametry stanowią minimalne wymagania jakościowe i techniczne zamawianego asortymentu. Jak wynika z treści FC, Zamawiający wymagał, aby urządzenie spełniało m.in. następujące parametry:

- 1)Konsola technika w zakresie ust. 1;
- 2)Stół pacjenta w zakresie ust. 11 – parametr punktowany;

Zamawiający w Rozdziale XVII SWZ opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag kryteriów i sposobu oceny ofert:

Ocena kryterium „Parametry techniczne” nastąpi w oparciu o wskazane parametry w wyznaczonych wierszach w FC. W przypadku braku wypełnienia pól potwierdzających spełnienie parametrów technicznych ocenianych jako punktowane kryterium oceny ofert, skutkować to będzie przyznaniem 0 punktów za parametr oceniany.

W świetle informacji z otwarcia ofert z dnia 02 kwietnia 2026 r. w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, zgodnie z poniższym zestawieniem:

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający skierował do MEDITECH pismo zatytułowane WEZWANIE DO ZŁOŻEN WYJAŚNIEN. Szpital dążył do wyjaśnienia m.in. kwestii producenta oprogramowania w oferowanym przez Wykonawcę aparacie RTG oraz zagadnienia obciążenia blatu na krańcu stołu. Wykonawca MEDITECH pismem z dnia 15 kwietnia 2026 r. złożył wyjaśnienia.

Kolejno, w dniu 21 kwietnia 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę MEDITECH.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone przez Odwołującego i Zamawiającego ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba stwierdziła brak skuteczności zgłoszonego przystąpienia wykonawcy MEDITECH – RAY Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Komornikach. Wykonawca w zgłoszeniu przystąpienia nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Niespełnienie jednej z przesłanek przystąpienia do postępowania odwoławczego skutkowało niemożnością uczestnictwa wykonawcy MEDITECH w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zarzut 1 i 3

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z treścią złożonego przez MEDITECH FC Wykonawca zaoferował urządzenie producenta Arcoma, model Precision i5. Zamawiający w załączniku nr 2 do SWZ – FC w poz. X ust. 1

wymagał, aby urządzenie posiadało oryginalną dedykowaną stację operatora będącą również konsolą generatora z oprogramowaniem obrazowym producenta aparatu. Szpital nie dopuszczał rozwiązań typu retrofit – tzw. ucyfrowień za pomocą niezależnego modułu detektora z dedykowanym oprogramowaniem obrazowym innego producenta niż producent oferowanego aparatu. W tym miejscu należy wskazać, że parametr ten nie był przez Zamawiającego punktowany.

Wykonawca MEDITECH w złożonym FC wskazał, że w zaoferowanym przez niego urządzeniu używane jest oprogramowanie obrazowe tego samego producenta co aparat RTG, jak również, że oferowany przez niego aparat RTG posiada oryginalną dedykowaną stację operatora będącą także konsolą generatora z oprogramowaniem obrazowym producenta aparatu.

Z przedłożonych przez Odwołującego dowodów: (1) Instrukcji obsługi urządzenia RTG ARCOMA Precision i5 oraz (2) oficjalnej prezentacji aparatu RTG ARCOMA Precision i5, wynika, że oprogramowanie obrazowe wyprodukowane jest przez firmę CANON NE. Zgodnie z wymaganiami określonymi przez Szpital w FC, aparat RTG ma posiadać oryginalną dedykowaną stację operatora będącą również konsolą generatora z oprogramowaniem obrazowym producenta aparatu. Tego urządzenia ARCOMA oferowane przez MEDITECH nie posiada, ponieważ oferowany przez wykonawcę MEDITECH sprzęt posiada oprogramowanie marki CANON NE.

Dodatkowo należy wskazać, że sam Zamawiający powziął wątpliwość co do tego, czy wykonawca MEDITECH jest producentem oprogramowania. Dlatego też w dniu 10 kwietnia 2026 r. Szpital skierował do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień dotyczące m.in. kwestii producenta oprogramowania. Wykonawca MEDITECH w odpowiedzi na wystosowane przez Zamawiającego wezwanie wskazał m.in., że: „Tak. Oprogramowanie sterujące i obrazowe zainstalowane w oferowanym systemie jest oprogramowaniem producenta aparatu w rozumieniu przepisów o wyrobach medycznych oraz konstrukcji oferowanego systemu. (...) Zgodnie z procesem projektowym i produkcyjnym tego wytwórcy, oprogramowanie sterujące oparte na silniku technologicznym Canon CXDI Control Software NE zostało natywnie i fabrycznie zintegrowane z komponentami aparatu Arcoma i5 Precision.”. W tym miejscu należy wskazać, że żadne postanowienie SWZ nie definiuje producenta w odniesieniu do przepisów o wyrobach medycznych. Literalna wykładnia postanowień Formularza cenowego prowadzi do wniosku, że Zamawiający oczekiwał, iż producentem oprogramowania i aparatu będzie ten sam podmiot. Jeśli Szpital dopuściłby rozwiązanie polegające na tym, że dopuszcza dwóch różnych producentów – oprogramowania i aparatu, to powinien to wprost określić w FC, a czego nie uczynił.

W ocenie Izby udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia potwierdzają, że oferowane przez MEDITECH oprogramowanie obrazowe pochodzi od innego producenta, niż producent aparatu. Zaoferowane przez MEDITECH rozwiązanie jest niezgodne z warunkami zamówienia i z tego względu oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.

Zdaniem Spółki oferta wykonawcy MEDITECH jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na brak spełnienia parametru określonego w FC w pozycji VII – Stół pacjenta w ust. 11. Zamawiający dla obciążenia blatu stołu na krańcu blatu przy maksymalnie wysuniętym blacie wymagał zaoferowania przez wykonawcę parametru ≥ 150 kg. Był to parametr punktowany przez Szpital. W przypadku zaoferowania przez wykonawcę wielkości poniżej 200 kg, wykonawca otrzymuje 0 punktów. Natomiast gdy wykonawca zaoferuje wielkość większą równą 200 kg to otrzyma 10 punktów. Wykonawca w FC miał wpisać oferowany przez niego parametr.

MEDITECH w złożonym FC dla parametru obciążenia blatu stołu na krańcu blatu przy maksymalnie wysuniętym blacie wpisał „Tak 200 kg”. Szpital w toku badania i oceny ofert

powziął informację, że oferowane przez MEDITECH urządzenie nie posiada stołu pacjenta o obciążeniu na krańcu blatu dla 200 kg. Z tego względu Zamawiający m.in. w tej kwestii zwrócił się do MEDITECH o wyjaśnienie. Wykonawca MEDITECH wyjaśnił, że dopuszczalne obciążenie blatu stołu na jego krańcu, przy jego maksymalnym wysunięciu, wynosi 150 kg, a nie 200 kg. Błąd ten powstał na etapie przygotowywania oferty w wyniku niefortunnego przeniesienia danych z ogólnej specyfikacji technicznej i ulotki producenta aparatu Arcoma Precision i5, w której wartość 200 kg odnosi się do obciążenia statycznego blatu stołu w pozycji niewysuniętej (centralnej).

Z powyższego wynika, że oferowane przez MEDITECH urządzenie spełnia wymaganie minimalne dla obciążenia blatu stołu na jego krańcu – większe równe 150 kg. Przypisanie Wykonawcy zamiaru nieuczciwego wyeliminowania konkurencji z postępowania jest bezpodstawne. Popelniona przez Wykonawcę MEDITECH omyłka podlega korekcie punktowej, a nie sankcji odrzucenia oferty. Zdaniem Izby odrzucenie oferty z powodu omyłki w parametrze punktowanym przy jednoczesnym spełnieniu wymogu minimalnego stałoby w sprzeczności z zasadą proporcjonalności – art. 16 pkt 3 PZP. Sformułowany przez Odwołującego zarzut w zakresie obciążenia stołu na krańcu blatu przy maksymalnie wysuniętym blacie w odniesieniu do oferty wykonawcy MEDITECH nie potwierdził się.

Zarzut 2

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1, art. 17 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ustawy z

dnia 16 kwietnia 1993 r. (tj. Dz. U. 2022, poz. 1233, dalej także UZNK), w ocenie Izby zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Nie sposób zgodzić się z twierdzeniami Odwołującego, jakoby oferta wykonawcy MEDITECH została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w zakresie informacji zawartych w FC. W tym miejscu należy wskazać, że niezgodność oferty MEDITECH z warunkami zamówienia wystąpiła wyłącznie w zakresie poz. X Konsola Technika ust. 1 FC w odniesieniu do oprogramowania obrazowego producenta aparatu. Pozostałe niezgodności oferty wykonawcy MEDITECH z warunkami zamówienia nie potwierdziły się.

W świetle art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”. Należy zauważyć, że przepisy PZP nie zawierają legalnej definicji czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie PZP odsyła do UZNK. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 UZNK: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”. Aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu wspomnianego art. 3 ust. 1 UZNK, to konieczne jest kumulatywne spełnienie ww. przesłanek. Nadto, kwalifikacja zachowania wykonawcy jako czynu nieuczciwej konkurencji każdorazowo wymaga bardzo szczegółowej analizy zaistnienia znamion takiego czynu.

Okoliczność, że oferta złożona przez MEDITECH jest niezgodna z warunkami zamówienia nie oznacza, że wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji. W stanie faktycznym sprawy nie ziściły się przesłanki pozwalające na stwierdzenie, iż wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji.

Z uwagi na to, że sformułowany przez Odwołującego zarzut nie potwierdził się, to Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca