

Sygn. akt: KIO 2028/26; KIO 2037/26; KIO 2083/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 01 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 01 czerwca 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Metru Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2028/26);
- 2) w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Metru Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2037/26);
- 3) w dniu 30 kwietnia 2026 r. przez Odwołującego – Metru Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2083/26);

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w imieniu, którego postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego – Rejonowego Związku Spółek Wodnych w Płońsku z siedzibą w Płońsku w postępowaniu o sygn. akt KIO 2028/26

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. W sprawie KIO 2028/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Metru Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
3. W sprawie KIO 2037/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Metru Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
4. W sprawie KIO 2083/26 nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Metru Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2028/26; KIO 2037/26; KIO 2083/26

UZASADNIENIE

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w imieniu, którego postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP):

- 1) dla zadania pod nazwą: „Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Ciechanowie w podziale na 6 części – umowa ramowa” dotyczące:
 - a) Części 1 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Ciechanowie;
 - b) Części 3 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Mławie;
 - c) Części 5 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Płońsku;
 - d) Części 6 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Żurominie;
- 2) dla zadania pod nazwą: „Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni we Włocławku w podziale na 5 części – umowa ramowa” dotyczące:
 - a) Części 1 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Gostyninie;
 - b) Części 2 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Płocku;
 - c) Części 3 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Sierpcu;
 - d) Części 4 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego we Włocławku;
 - e) Części 5 Utrzymanie wód na terenie Nadzoru Wodnego w Wyszogrodzie;
- 3) dla zadania pod nazwą: „Utrzymanie wód na terenie administrowanym przez Zarząd Zlewni w Łowiczu w podziale na 10 części – umowa ramowa” dotyczące:
 - a) Części 2 utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Grodzisku Mazowieckim;

- b) Części 5 Utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Łowiczu;
- c) Części 7 Utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Rawie Mazowieckiej;
- d) Części 9 Utrzymanie cieków na terenie Nadzoru Wodnego w Sochaczewie.

Szacunkowa wartość zamówień jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych na podstawie art. 3 ust.

3 PZP. Ogłoszenia o zamówieniu zostały opublikowane w dniach:

- 1) 17 grudnia 2025 r. pod numerem 837338 – 2025;
- 2) 17 grudnia 2025 r. pod numerem 841731 – 2025;
- 3) 18 grudnia 2025 r. pod numerem 844161 – 2025.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 2028/26, KIO 2037/26 oraz KIO 2083/26.

Sygn. akt KIO 2028/26

W dniu 29 maja 2026 r. wykonawca Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r.

Odwołujący w dniu 30 kwietnia 2026 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych z pominięciem oferty Odwołującego pomimo przewidzenia w SWZ możliwości wyboru jako najkorzystniejszych 10 wykonawców;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego polegających na błędnym uznaniu, że Odwołujący podlega wykluczeniu i w związku z tym oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona;
- 3) błędnym uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) zaniechaniu samodzielnego zbadania przez Zamawiającego istnienia przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania i oparcie się w tym zakresie wyłącznie na ocenie dokonanej przez innego zamawiającego;
- 5) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 6) zaniechaniu wyboru jako jednej z najkorzystniejszych oferty Odwołującego;
- 7) zaniechaniu przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że z przyczyn leżących po stronie Odwołującego nie wykonał on lub nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia umowy podczas gdy:

- a) nie doszło do odstąpienia od Umowy nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawartej pomiędzy Odwołującym a zamawiającym (dalej jako Umowa), albowiem złożone oświadczenie jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone przez osobę nie posiadającą uprawnień do składania oświadczeń woli przez pozwanego;
- b) Odwołujący wykonał całość prac przewidzianych dla 7 z 8 części objętych Umową. Natomiast częściowo wykonał prace w zakresie Części 27 – Kanał Ostrowo – Gopło, co wynikało z natrafienia w trakcie realizacji Umowy na istotne utrudnienia w postaci występowania na obszarach, na jakich prace były przewidziane do wykonania gatunków chronionych zwierząt oraz ich siedlisk,

a tym samym wobec Odwołującego nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, gdyż Odwołujący jedynie w niewielkiej części nie wykonał przedmiotu Umowy, co było spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi i nie doszło do wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy z tej przyczyny, ani do odszkodowania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a ponadto Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego i nie uzasadnił należycie ich wystąpienia;

2) art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 111 PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w sytuacji, gdy częściowe ograniczenie realizacji Części nr 27 Umowy wynikało z przyczyn niezależnych od Odwołującego (szerzej w zarzucie nr 1), a Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego powołując się w tym zakresie wyłącznie na wynik innego postępowania i nie uzasadniając wystąpienia tej przesłanki wykluczenia w jakikolwiek inny sposób;

3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz ust. 3 PZP poprzez wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy ze złożonych przez Odwołującego wyjaśnień wynika, że wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, albowiem pomimo sporu jaki wyniknął pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym na gruncie Umowy Odwołujący z powodzeniem realizował inne umowy w sprawie zamówień publicznych (w tym również dla Zamawiającego), co wprost wskazuje na to, że jego sytuacja jest

wystarczająca do wykonania zamówienia;

- 4)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 3) art. 110 ust. 2 i 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 PZP w zw. z art. 128 PZP w zw. z art. 223 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 PZP lub do jego poprawienia lub ponownego złożenia, a także zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, a w konsekwencji zaniechanie dokładnego ustalenia przez Zamawiającego przyczyn ograniczenia zakresu relacji Umowy, dokładnego zbadania przez Zamawiającego przesłanek pozwalających na wykluczenia Odwołującego lub wystąpienia przesłanek pozwalających Zamawiającemu na wstrzymanie się z wykluczeniem oraz uniemożliwienie Odwołującemu skorzystania z procedury samooczyszczenia, a tym samym przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego;
- 5)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregokolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 4) art. 110 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP poprzez błędne uznanie, że w Odwołujący nie wykazał, że podjęte przez niego czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności działań Odwołującego, które miały miejsce w trakcie realizacji Umowy, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on, że spełnione zostały przesłanki wyłączające możliwość wykluczenia go z postępowania;
- 6)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregokolwiek z zarzutów wskazanych pkt 1 – 5) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co było wynikiem działania Zamawiającego będącego w sporze z Odwołującym w sposób arbitralny i mający na celu wyeliminowanie Odwołującego z rynku zamówień publicznych a konsekwencji niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako jednej z ofert najkorzystniejszych, pomimo iż była ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jedna z 10 najkorzystniejszych zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
 - a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
 - b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 - c)wybór oferty Odwołującego jako jednej z najkorzystniejszych.
- 2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.
- 3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pozwu, na wskazane poniżej, wyszczególnione fakty:
 - 3.1.Umowa nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawarta pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym (dalej jako Umowa) – na fakt: zakresu współpracy stron, wysokości ustalonego przez strony wynagrodzenia, zakresu prac jakie Odwołujący miał wykonać zgodnie z zawartą umową, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, umownych przesłanek do odstąpienia od umowy, sposobu naliczania kar umownych, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez pozwanego, braku możliwości potrącenia kary umownej naliczonej za uchybienia przy realizacji prac przy Części 27 z wynagrodzeniem za Część 31 oraz Część 47;
 - 3.2.Protokół z dnia 13.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 118 508,23 zł – część 31 – Kanał Smyrnia Duża;
 - 3.3.Protokół z dnia 25.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 125 598,63 zł – część 47 – Kanał Gocanowski
 - 3.4.Protokół z dnia 03.12.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 11 494,59 zł – część 27 – Kanał Ostrowo – Gopło
 - 3.5.Faktura nr 52/11/2025 z dnia 03.11.2025 na kwotę 118 508,23 zł
 - 3.6.Faktura nr 59/11/2025 z dnia 20.11.2025 r. na kwotę 125 598,63 zł
 - 3.7.Faktura nr 60/12/2025 z dnia 03.12.2025 r. na kwotę 11 494,50 zł
 - 3.8.Potwierdzenie przelewu w wysokości 102 535,27 zł dokonanego przez Zamawiającego na rzecz

Odwołującego tytułem częściowej zapłaty na Faktura nr 52/11/2025

- 3.9. Protokół odbioru końcowego 1/D1.65.2025/2025 z dnia 03.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 115 457,90 zł brutto – część 25 – Kanał Bachorza Mała oraz FV 28/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.10. Protokół nr 15/2025 z dnia 19.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 41 279,40 zł brutto – część 37 – Kanał Nowowiejski oraz FV 54/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.11. Protokół z dnia 28.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 64 115,33 zł brutto – część 43 – Kanał Kruszyński oraz FV 44/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.12. Protokół z dnia 14.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 59 434,39 zł brutto – część 44 – Kanał Młynówka Borowska oraz FV 34/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.13. Protokół z dnia 28.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 33 971,04 zł brutto – część 48 – Kanał Milcz oraz FV 43/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego

dowody wskazane w pkt 3.2 – 3.13 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, wysokości należnego powodowi wynagrodzenia, uznania roszczenia Odwołującego przez Zamawiającego; wykonania przez Odwołującego większości świadczeń wynikających z Umowy; jedynie nieistotnego ograniczenia zakresu realizacji Umowy

3.14. korespondencja wraz z załącznikami prowadzona przez Odwołującego z Zamawiającym (w tym e – mail):

- 3.14.1. e – mail Odwołującego z dnia 24.10.2025 r. wraz z załącznikiem – opinią przyrodniczą z dnia 09.07.2025 r. dotyczącą Części nr 27 – Kanał Ostrowo – Gopło;
- 3.14.2. pismo Zamawiającego z dnia 24.10.2025 r.;
- 3.14.3. pismo/e-mail Odwołującego wraz z pismem M.F. z dnia 06.11.2025 r.;
- 3.14.4. oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 12.11.2025 r.;
- 3.14.5. pismo Odwołującego z dnia 21.11.2025 r.;
- 3.14.6. nota obciążeniowa nr YSS1/2/12/2025 r. z dnia 04.12.2025 r.;
- 3.14.7. odpowiedź na notę obciążeniową – pismo z dnia 17.12.2025 r.;
- 3.14.8. pismo Zamawiającego z dnia 23.12.2025 r.;
- 3.14.9. pozew o zapłatę z dnia 25.03.2026 wraz z załącznikami

dowody wskazane w pkt 3.14 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez powoda całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

4. wnioski dowodowe dotyczące świadków – wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenia dowodu z zeznań w charakterze świadka:

- 4.1. dr M.F. – sporządzający opinię przyrodniczą (adres do doręczeń – ul. Sokołowska 83/17, 08-110 Siedlce), obaj na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo-Gopło;

5. wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej – adres do doręczeń – adres siedziby powoda na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku usuwania tych przeszkód przez

Zamawiającego, braku wydania przez Odwołującego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

6. ewentualne wnioski dowodowe – jedynie z ostrożności procesowej na wypadek zaprzeczenia przez Zamawiającego jakimkolwiek okolicznościom podniesionym w odwołaniu wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

6.1. wnioski dowodowe dotyczące biegłych: opinii biegłego z zakresu badań, monitoringu i ochrony przyrody (nadzoru przyrodniczego) – na następujące fakty: 6.1.1 czy na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło występowały gatunki chronione, które ograniczały lub wyłączały (choćby częściowo) możliwość wykonywania prac utrzymaniowych przez Odwołującego; 6.1.2. czy z uwagi na występowanie na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło gatunków chronionych: 6.1.2.1. możliwe było wykonania przez powoda całości prac przewidzianych do wykonania w tej części? 6.1.2.2. zasadne i konieczne było zaniechanie przez powoda wykonywania prac na obszarach, na których występowały gatunki chronione lub na obszarach stanowiących miejsca lęgowe? 6.1.2.3. zasadne i konieczne było wyłączenie z prac utrzymaniowych obszarów, na których występowały gatunki chronione, a tym samym zasadne było wykonania przez powoda jedynie części zleceń prac? 6.1.3. czy nadzór przyrodniczy był sprawowany prawidłowo i w odpowiednim terminie? 6.1.4. czy karta nadzoru przyrodniczego przekazana pozwanemu była prawidłowa i odpowiadała stanowi faktycznemu ?

6.2. wnioski dotyczące dokumentów:

6.2.1. pełna dokumentacja prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego zawarta została Umowa, tym Specyfikacja Warunków Zamówienia i Opis Przedmiotu Zamówienia, a także wezwań kierowanych przez Zamawiającego do Odwołującego oraz wyjaśnień składanych przez Odwołującego na fakt złożenia prawidłowych wyjaśnień w zakresie złożonej przez Odwołującego oferty, braku podstaw do wykluczenia Odwołującego, braku podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego, braku należytego zbadania i zweryfikowania oferty Odwołującego przez Zamawiającego, złożenia przez Odwołującego prawidłowych i wystarczających oświadczeń dla uznania, że nie podlega on wykluczeniu.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości ze względu na bezzasadność podniesionych zarzutów;

(2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Odwołującego na rzecz Zamawiającego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Do przedmiotowego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca Rejonowy Związek Spółek Wodnych w Płońsku z siedzibą w Płońsku

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 2037/26

W dniu 29 maja 2026 r. wykonawca Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r. Odwołujący w dniu 30 kwietnia 2026 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych z pominięciem oferty Odwołującego pomimo przewidzenia w SWZ możliwości wyboru jako najkorzystniejszych 10 wykonawców;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego polegających na błędnym uznaniu, że

- Odwołujący podlega wykluczeniu i w związku z tym oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona;
- 3) błędnym uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
 - 4) zaniechaniu samodzielnego zbadania przez Zamawiającego istnienia przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania i oparcie się w tym zakresie wyłącznie na ocenie dokonanej przez innego zamawiającego;
 - 5) odrzuceniu oferty Odwołującego;
 - 6) zaniechaniu wyboru jako jednej z najkorzystniejszych oferty Odwołującego;
 - 7) zaniechaniu przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że z przyczyn leżących po stronie Odwołującego nie wykonał on lub nienależycie wykonał on istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia umowy podczas gdy:
 - c) nie doszło do odstąpienia od Umowy nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawartej pomiędzy Odwołującym a zamawiającym (dalej jako Umowa), albowiem złożone oświadczenie jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone przez osobę nie posiadającą uprawnień do składania oświadczeń woli przez pozwanego;
 - d) Odwołujący wykonał całość prac przewidzianych dla 7 z 8 części objętych Umową. Natomiast częściowo wykonał prace w zakresie Części 27 – Kanał Ostrowo – Gopło, co wynikało z natrafienia w trakcie realizacji Umowy na istotne utrudnienia w postaci występowania na obszarach, na jakich prace były przewidziane do wykonania gatunków chronionych zwierząt oraz ich siedlisk

a tym samym wobec Odwołującego nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, gdyż Odwołujący jedynie w niewielkiej części nie wykonał przedmiotu Umowy, co było spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi i nie doszło do wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy z tej przyczyny, ani do odszkodowania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a ponadto Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego i nie uzasadnił należycie ich wystąpienia;

- 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 111 PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w sytuacji, gdy częściowe ograniczenie realizacji Części nr 27 Umowy wynikało z przyczyn niezależnych od Odwołującego (szerzej w zarzucie nr 1), a Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego powołując się w tym zakresie wyłącznie na wynik innego postępowania i nie uzasadniając wystąpienia tej przesłanki wykluczenia w jakikolwiek inny sposób;

- 3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz ust. 3 PZP poprzez wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy ze złożonych przez Odwołującego wyjaśnień wynika, że wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, albowiem pomimo sporu jaki wyniknął pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym na gruncie Umowy Odwołujący z powodzeniem realizował inne umowy w sprawie zamówień publicznych (w tym również dla Zamawiającego), co wprost wskazuje na to, że jego sytuacja jest wystarczająca do wykonania zamówienia;

- 4) (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 3) art. 110 ust. 2 i 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 PZP w zw. z art. 128 PZP w zw. z art. 223 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 PZP lub do jego poprawienia lub ponownego złożenia, a także zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, a w konsekwencji zaniechanie dokładnego ustalenia przez Zamawiającego przyczyn ograniczenia zakresu relacji Umowy, dokładnego zbadania przez Zamawiającego przesłanek pozwalających na wykluczenia Odwołującego lub wystąpienia przesłanek pozwalających Zamawiającemu na wstrzymanie się z wykluczeniem oraz uniemożliwienie Odwołującemu skorzystania z procedury samooczyszczenia, a tym samym przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego;

- 5) (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 4) art. 110 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP poprzez błędne uznanie, że Odwołujący nie wykazał, że podjęte przez niego czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności działań Odwołującego, które miały miejsce w trakcie realizacji Umowy, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on, że spełnione zostały przesłanki wyłączające możliwość wykluczenia go z postępowania;

- 6) (ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych pkt 1 – 5) art. 239 ust. 1 PZP w

zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co było wynikiem działania Zamawiającego będącego w sporze z Odwołującym w sposób arbitralny i mający na celu wyeliminowanie Odwołującego z rynku zamówień publicznych a konsekwencji niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako jednej z ofert najkorzystniejszych, pomimo iż była ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jedna z 10 najkorzystniejszych zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
 - a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
 - b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 - c)wybór oferty Odwołującego jako jednej z najkorzystniejszych.
- 2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.
- 3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pozwu, na wskazane poniżej, wyszczególnione fakty:
 - 3.1.Umowa nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawarta pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym (dalej jako Umowa) – na fakt: zakresu współpracy stron, wysokości ustalonego przez strony wynagrodzenia, zakresu prac jakie Odwołujący miał wykonać zgodnie z zawartą umową, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, umownych przesłanek do odstąpienia od umowy, sposobu naliczania kar umownych, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez pozwanego, braku możliwości potrącenia kary umownej naliczonej za uchybienia przy realizacji prac przy Części 27 z wynagrodzeniem za Część 31 oraz Część 47;
 - 3.2.Protokół z dnia 13.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 118 508,23 zł – część 31 – Kanał Smyrnia Duża;
 - 3.3.Protokół z dnia 25.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 125 598,63 zł – część 47 – Kanał Gocanowski
 - 3.4.Protokół z dnia 03.12.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 11 494,59 zł – część 27 – Kanał Ostrowo – Gopło
 - 3.5.Faktura nr 52/11/2025 z dnia 03.11.2025 na kwotę 118 508,23 zł
 - 3.6.Faktura nr 59/11/2025 z dnia 20.11.2025 r. na kwotę 125 598,63 zł
 - 3.7.Faktura nr 60/12/2025 z dnia 03.12.2025 r. na kwotę 11 494,50 zł
 - 3.8.Potwierdzenie przelewu w wysokości 102 535,27 zł dokonanego przez Zamawiającego na rzecz Odwołującego tytułem częściowej zapłaty na Faktura nr 52/11/2025
 - 3.9.Protokół odbioru końcowego 1/D1.65.2025/2025 z dnia 03.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 115 457,90 zł brutto – część 25 – Kanał Bachorza Mała oraz FV 28/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
 - 3.10.Protokół nr 15/2025 z dnia 19.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 41 279,40 zł brutto – część 37 – Kanał Nowowiejski oraz FV 54/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
 - 3.11.Protokół z dnia 28.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 115,33 zł brutto – część 43 – Kanał Kruszyński oraz FV 44/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
 - 3.12.Protokół z dnia 14.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 59 434,39 zł brutto – część 44 – Kanał Młynówka Borowska oraz FV 34/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
 - 3.13.Protokół z dnia 28.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 33 971,04 zł brutto – część 48 – Kanał Milcz oraz FV 43/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego

dowody wskazane w pkt 3.2 – 3.13 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, wysokości należnego powodowi wynagrodzenia, uznania roszczenia Odwołującego przez Zamawiającego; wykonania przez Odwołującego większości

świadczeń wynikających z Umowy; jedynie nieistotnego ograniczenia zakresu realizacji Umowy

3.14.korespondencja wraz z załącznikami prowadzona przez Odwołującego z Zamawiającym (w tym e-mail):

3.14.1. e – mail Odwołującego z dnia 24.10.2025 r. wraz z załącznikiem – opinią przyrodniczą z dnia 09.07.2025 r. dotyczącą Części nr 27 – Kanał Ostrowo – Gopło;

3.14.2.pismo Zamawiającego z dnia 24.10.2025 r.;

3.14.3.pismo/e-mail Odwołującego wraz z pismem M.F. z dnia 06.11.2025 r.;

3.14.4.oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 12.11.2025 r.;

3.14.5.pismo Odwołującego z dnia 21.11.2025 r.;

3.14.6.nota obciążeniowa nr YSS1/2/12/2025 r. z dnia 04.12.2025 r.;

3.14.7.odpowiedź na notę obciążeniową – pismo z dnia 17.12.2025 r.;

3.14.8.pismo Zamawiającego z dnia 23.12.2025 r.;

3.14.9.pozew o zapłatę z dnia 25.03.2026 wraz z załącznikami

dowody wskazane w pkt 3.14 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez powoda całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

4.wnioski dowodowe dotyczące świadków – wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenie dowodu z zeznań w charakterze świadka:

4.1.dr M.F. – sporządzający opinię przyrodniczą (adres do doręczeń – ul. Sokołowska 83/17, 08-110 Siedlce), obaj na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo-Gopło;

5.wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej – adres do doręczeń – adres siedziby powoda na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku usuwania tych przeszkód przez Zamawiającego, braku wydania przez Odwołującego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

6.ewentualne wnioski dowodowe – jedynie z ostrożności procesowej na wypadek zaprzeczenia przez Zamawiającego jakimkolwiek okolicznościom podniesionym w odwołaniu wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

6.1.wnioski dowodowe dotyczące biegłych: opinii biegłego z zakresu badań, monitoringu i ochrony przyrody (nadzoru przyrodniczego) – na następujące fakty: 6.1.1 czy na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło występowały gatunki chronione, które ograniczały lub wyłączały (choćby częściowo) możliwość wykonywania prac utrzymaniowych przez Odwołującego; 6.1.2. czy z uwagi na występowanie na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło gatunków chronionych: 6.1.2.1. możliwe było wykonania przez powoda całości prac przewidzianych do wykonania w tej części? 6.1.2.2. zasadne i konieczne było zaniechanie przez powoda wykonywania prac na obszarach, na których występowały gatunki chronione lub na obszarach stanowiących miejsca lęgowe? 6.1.2.3. zasadne i konieczne było wyłączenie z prac utrzymaniowych obszarów, na których występowały gatunki chronione, a tym samym zasadne było wykonania przez powoda jedynie części zleceń prac? 6.1.3. czy nadzór przyrodniczy był sprawowany prawidłowo i w odpowiednim terminie? 6.1.4. czy karta nadzoru przyrodniczego przekazana pozwanemu był prawidłowa i odpowiadała stanowi faktycznemu ?

6.2.wnioski dotyczące dokumentów:

6.2.1.pełna dokumentacja prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego zawarta została Umowa, tym Specyfikacja Warunków Zamówienia i Opis Przedmiotu Zamówienia, a także wezwań kierowanych przez Zamawiającego do Odwołującego oraz wyjaśnień składanych przez Odwołującego na fakt złożenia prawidłowych wyjaśnień w zakresie złożonej przez Odwołującego oferty, braku podstaw do wykluczenia Odwołującego, braku podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego, braku należytego zbadania i zweryfikowania oferty Odwołującego przez Zamawiającego, złożenia przez Odwołującego prawidłowych i wystarczających oświadczeń dla uznania, że nie podlega on wykluczeniu.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości ze względu na bezzasadność podniesionych zarzutów, w zakresie w jakim Odwołujący złożył ofertę tj. w odniesieniu do części 1 oraz 5. Jednocześnie na dzień wniesienia Odwołania przez Wykonawcę, Zamawiający nie dokonał wyboru ofert w części 3 oraz 2 i 4 i w tym zakresie Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania ze względu na wadę prawną odwołania, gdyż Odwołujący nie może kwestionować czynności, które nie miały jeszcze miejsca. Zgodnie z PZP, odwołanie przysługuje wyłącznie na konkretne, już dokonane czynności lub zaniechania zamawiającego; (2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Odwołującego na rzecz Zamawiającego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Sygn. akt KIO 2083/26

W dniu 29 maja 2026 r. wykonawca Metru Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) cofnął odwołania wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 kwietnia 2026 r.

Odwołujący w dniu 04 maja 2026 r. wniósł odwołanie od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru ofert najkorzystniejszych z pominięciem oferty Odwołującego pomimo przewidzenia w SWZ możliwości wyboru jako najkorzystniejszych 10 wykonawców;
- 2) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego polegających na błędnym uznaniu, że Odwołujący podlega wykluczeniu i w związku z tym oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona;
- 3) błędnym uznaniu, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) zaniechaniu samodzielnego zbadania przez Zamawiającego istnienia przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania i oparcie się w tym zakresie wyłącznie na ocenie dokonanej przez innego zamawiającego;
- 5) odrzuceniu oferty Odwołującego;
- 6) zaniechaniu wyboru jako jednej z najkorzystniejszych oferty Odwołującego;
- 7) zaniechaniu przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że z przyczyn leżących po stronie Odwołującego nie wykonał on lub nienależycie wykonał on istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do wypowiedzenia umowy podczas gdy:
 - a) nie doszło do odstąpienia od Umowy nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawartej pomiędzy Odwołującym a zamawiającym (dalej jako Umowa), albowiem złożone oświadczenie jest bezskuteczne, gdyż zostało złożone przez osobę nie posiadającą uprawnień do składania oświadczeń woli przez pozwanego;
 - b) Odwołujący wykonał całość prac przewidzianych dla 7 z 8 części objętych Umową. Natomiast częściowo wykonał prace w zakresie Części 27 – Kanał Ostrowo – Gopło, co wynikało z natrafienia w trakcie realizacji Umowy na istotne utrudnienia w postaci występowania na obszarach, na jakich prace były przewidziane do wykonania

gatunków chronionych zwierząt oraz ich siedlisk

a tym samym wobec Odwołującego nie zachodzą przesłanki wykluczenia z postępowania, gdyż Odwołujący jedynie w niewielkiej części nie wykonał przedmiotu Umowy, co było spowodowane okolicznościami od niego niezależnymi i nie doszło do wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy z tej przyczyny, ani do odszkodowania, co w konsekwencji doprowadziło do bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego, a ponadto Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego i nie uzasadnił należycie ich wystąpienia;

2)art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP w zw. z art. 111 PZP w zw. z art. 253 PZP poprzez błędne przyjęcie, że Odwołujący w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, w sytuacji, gdy częściowe ograniczenie realizacji Części nr 27 Umowy wynikało z przyczyn niezależnych od Odwołującego (szerzej w zarzucie nr 1), a Zamawiający nie próbował nawet wykazać zaistnienia przesłanek pozwalających na odrzucenie oferty Odwołującego powołując się w tym zakresie wyłącznie na wynik innego postępowania i nie uzasadniając wystąpienia tej przesłanki wykluczenia w jakikolwiek inny sposób;

3)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 lub 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 oraz ust. 3 PZP poprzez wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy ze złożonych przez Odwołującego wyjaśnień wynika, że wykluczenie byłoby w sposób oczywisty nieproporcjonalne, albowiem pomimo sporu jaki wyniknął pomiędzy Odwołującym a Zamawiającym na gruncie Umowy Odwołujący z powodzeniem realizował inne umowy w sprawie zamówień publicznych (w tym również dla Zamawiającego), co wprost wskazuje na to, że jego sytuacja jest wystarczająca do wykonania zamówienia;

4)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 3) art. 110 ust. 2 i 3 PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 5 i 7 PZP w zw. z art. 128 PZP w zw. z art. 223 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 PZP lub do jego poprawienia lub ponownego złożenia, a także zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, a w konsekwencji zaniechanie dokładnego ustalenia przez Zamawiającego przyczyn ograniczenia zakresu relacji Umowy, dokładnego zbadania przez Zamawiającego przesłanek pozwalających na wykluczenia Odwołującego lub wystąpienia przesłanek pozwalających Zamawiającemu na wstrzymanie się z wykluczeniem oraz uniemożliwienie Odwołującemu skorzystania z procedury samooczyszczenia, a tym samym przedwczesne odrzucenie oferty Odwołującego;

5)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych w pkt 1 – 4) art. 110 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) PZP poprzez błędne uznanie, że w Odwołujący nie wykazał, że podjęte przez niego czynności, o których mowa w art. 110 ust. 2 PZP, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności działań Odwołującego, które miały miejsce w trakcie realizacji Umowy, a w konsekwencji wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy wykazał on, że spełnione zostały przesłanki wyłączające możliwość wykluczenia go z postępowania;

6)(ewentualnie w przypadku nieuwzględniania któregośkolwiek z zarzutów wskazanych pkt 1 – 5) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, co było wynikiem działania Zamawiającego będącego w sporze z Odwołującym w sposób arbitralny i mający na celu wyeliminowanie Odwołującego z rynku zamówień publicznych a konsekwencji niedokonanie wyboru oferty Odwołującego jako jednej z ofert najkorzystniejszych, pomimo iż była ofertą niepodlegającą odrzuceniu i jedna z 10 najkorzystniejszych zgodnie z kryteriami oceny ofert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,
- b)powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- c)wybór oferty Odwołującego jako jednej z najkorzystniejszych.

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do niniejszego pozwu, na wskazane poniżej, wyszczególnione fakty:

3.1.Umowa nr DI.65.2025 z dnia 07.07.2025 r. zawarta pomiędzy Odwołującym, a Zamawiającym (dalej jako Umowa) –

na fakt: zakresu współpracy stron, wysokości ustalonego przez strony wynagrodzenia, zakresu prac jakie Odwołujący miał wykonać zgodnie z zawartą umową, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, umownych przesłanek do odstąpienia od umowy, sposobu naliczania kar umownych, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez pozwanego, braku możliwości potrącenia kary umownej naliczonej za uchybienia przy realizacji prac przy Części 27 z wynagrodzeniem za Część 31 oraz Część 47;

- 3.2. Protokół z dnia 13.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 118 508,23 zł – część 31 – Kanał Smyrnia Duża;
- 3.3. Protokół z dnia 25.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 125 598,63 zł – część 47 – Kanał Gocanowski
- 3.4. Protokół z dnia 03.12.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 11 494,59 zł – część 27 – Kanał Ostrowo – Gopło
- 3.5. Faktura nr 52/11/2025 z dnia 03.11.2025 na kwotę 118 508,23 zł
- 3.6. Faktura nr 59/11/2025 z dnia 20.11.2025 r. na kwotę 125 598,63 zł
- 3.7. Faktura nr 60/12/2025 z dnia 03.12.2025 r. na kwotę 11 494,50 zł
- 3.8. Potwierdzenie przelewu w wysokości 102 535,27 zł dokonanego przez Zamawiającego na rzecz Odwołującego tytułem częściowej zapłaty na Faktura nr 52/11/2025
- 3.9. Protokół odbioru końcowego 1/D1.65.2025/2025 z dnia 03.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 115 457,90 zł brutto – część 25 – Kanał Bachorza Mała oraz FV 28/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.10. Protokół nr 15/2025 z dnia 19.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 41 279,40 zł brutto – część 37 – Kanał Nowowiejski oraz FV 54/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.11. Protokół z dnia 28.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 64 115,33 zł brutto – część 43 – Kanał Kruszyński oraz FV 44/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.12. Protokół z dnia 14.10.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 59 434,39 zł brutto – część 44 – Kanał Młynówka Borowska oraz FV 34/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego
- 3.13. Protokół z dnia 28.11.2025 r. w sprawie odbioru końcowego robót wykonanych przez Odwołującego o wartości 33 971,04 zł brutto – część 48 – Kanał Milcz oraz FV 43/10/2025 wraz z potwierdzeniem zapłaty przez zamawiającego

dowody wskazane w pkt 3.2 – 3.13 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu prac wykonanych przez Odwołującego na rzecz Zamawiającego, zakresu i sposobu realizacji umowy przez Odwołującego, wysokości należnego powodowi wynagrodzenia, uznania roszczenia Odwołującego przez Zamawiającego; wykonania przez Odwołującego większości świadczeń wynikających z Umowy; jedynie nieistotnego ograniczenia zakresu realizacji Umowy

3.14. korespondencja wraz z załącznikami prowadzona przez Odwołującego z Zamawiającym (w tym e – mail):

- 3.14.1. e-mail Odwołującego z dnia 24.10.2025 r. wraz z załącznikiem – opinią przyrodniczą z dnia 09.07.2025 r. dotyczącą Części nr 27 – Kanał Ostrowo – Gopło;
- 3.14.2. pismo Zamawiającego z dnia 24.10.2025 r.;
- 3.14.3. pismo/e-mail Odwołującego wraz z pismem M.F. z dnia 06.11.2025 r.;
- 3.14.4. oświadczenie o odstąpieniu od Umowy z dnia 12.11.2025 r.;
- 3.14.5. pismo Odwołującego z dnia 21.11.2025 r.;
- 3.14.6. nota obciążeniowa nr YSS1/2/12/2025 r. z dnia 04.12.2025 r.;
- 3.14.7. odpowiedź na notę obciążeniową – pismo z dnia 17.12.2025 r.;
- 3.14.8. pismo Zamawiającego z dnia 23.12.2025 r.;
- 3.14.9. pozew o zapłatę z dnia 25.03.2026 wraz z załącznikami

dowody wskazane w pkt 3.14 na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na

odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez powoda całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

4. wnioski dowodowe dotyczące świadków – wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenia dowodu z zeznań w charakterze świadka:

4.1. dr M.F. – sporządzający opinię przyrodniczą (adres do doręczeń – ul. Sokołowska 83/17, 08-110 Siedlce), obaj na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku wydania przez Zamawiającego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo-Gopło;

5. wnoszę o dopuszczenie przeprowadzenia dowodu z przesłuchania stron z ograniczeniem do strony powodowej – adres do doręczeń – adres siedziby powoda na fakt: zakresu współpracy stron, zakresu robót jakie Odwołujący mógł wykonać zgodnie z zawartą umową i je wykonał, zakresu robót, których Odwołujący nie mógł wykonać z przyczyn niezależnych od Odwołującego, występowania przeszkód w realizacji umowy z przyczyn niezależnych od stron, zgłaszana występowania tych przeszkód przez Odwołującego, braku usuwania tych przeszkód przez Zamawiającego, braku wydania przez Odwołującego wiążącego polecenia wykonania robót, których nie można było wykonać z uwagi na obowiązujące przepisy i ograniczenia związane z ochroną przyrody, bezskuteczności odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, braku wystąpienia przesłanek pozwalających na odstąpienie od umowy przez Zamawiającego, bezskuteczności oświadczenia o odstąpieniu od umowy złożonego przez Zamawiającego, zasadności braku wykonania przez Odwołującego całości pracy wynikających z zakresu przewidzianego dla Części nr 27 – kanał Ostrowo – Gopło;

6. ewentualne wnioski dowodowe – jedynie z ostrożności procesowej na wypadek zaprzeczenia przez Zamawiającego jakimkolwiek okolicznościom podniesionym w odwołaniu wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

6.1. wnioski dowodowe dotyczące biegłych: opinii biegłego z zakresu badań, monitoringu i ochrony przyrody (nadzoru przyrodniczego) – na następujące fakty: 6.1.1 czy na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło występowały gatunki chronione, które ograniczały lub wyłączały (choćby częściowo) możliwość wykonywania prac utrzymaniowych przez Odwołującego; 6.1.2. czy z uwagi na występowanie na terenach objętych Częścią nr 27 – Kanał Ostrowo Gopło gatunków chronionych: 6.1.2.1. możliwe było wykonania przez powoda całości prac przewidzianych do wykonania w tej części? 6.1.2.2. zasadne i konieczne było zaniechanie przez powoda wykonywania prac na obszarach, na których występowały gatunki chronione lub na obszarach stanowiących miejsca lęgowe? 6.1.2.3. zasadne i konieczne było wyłączenie z prac utrzymaniowych obszarów, na których występowały gatunki chronione, a tym samym zasadne było wykonania przez powoda jedynie części zleceń prac? 6.1.3. czy nadzór przyrodniczy był sprawowany prawidłowo i w odpowiednim terminie? 6.1.4. czy karta nadzoru przyrodniczego przekazana pozwanemu był prawidłowa i odpowiadała stanowi faktycznemu ?

6.2. wnioski dotyczące dokumentów:

6.2.1. pełna dokumentacja prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w wyniku, którego zawarta została Umowa, tym Specyfikacja Warunków Zamówienia i Opis Przedmiotu Zamówienia, a także wezwań kierowanych przez Zamawiającego do Odwołującego oraz wyjaśnień składanych przez Odwołującego na fakt złożenia prawidłowych wyjaśnień w zakresie złożonej przez Odwołującego oferty, braku podstaw do wykluczenia Odwołującego, braku podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego, braku należytego zbadania i zweryfikowania oferty Odwołującego przez Zamawiającego, złożenia przez Odwołującego prawidłowych i wystarczających oświadczeń dla uznania, że nie podlega on wykluczeniu.

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o: (1) oddalenie odwołania w całości ze względu na bezzasadność podniesionych zarzutów, w zakresie w jakim Odwołujący złożył ofertę tj. w odniesieniu do części 1 oraz 5. Jednocześnie na dzień wniesienia Odwołania przez Wykonawcę, Zamawiający nie dokonał wyboru ofert w części 3 oraz 2 i 4 i w tym zakresie Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania ze względu na wadę prawną odwołania, gdyż Odwołujący nie może kwestionować czynności, które nie miały jeszcze miejsca. Zgodnie z PZP, odwołanie przysługuje wyłącznie na konkretne, już dokonane czynności lub zaniechania zamawiającego; (2) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Odwołującego na rzecz Zamawiającego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: