

WYROK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez wykonawcę KAMA Infrastruktura spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłakowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Jelenią Górę,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2. a) *petitum* odwołania odnoszącego się do naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z uzasadnieniem odnoszącym się do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawartych w piśmie wykonawcy M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G. z siedzibą w Jeżowie Sudeckim o treści jak w załączniku do odpowiedzi na odwołanie wraz z zestawieniem kosztów opisanym jako załącznik 4 w tych wyjaśnieniach a także wraz z deklaracją rozliczeniową o treści jak wynikająca z załączonej do odpowiedzi na odwołanie opisaną w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako załącznik 3.
2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 2. b) i częściowo c) *petitum* odwołania w zakresie odnoszącym się do naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 14 ust. 2 pkt 4 uznk.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego i Odwołującego, każdego w połowie i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 6 800 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy osiemset złotych zero groszy) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania i zastępstwa przed Izbą.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Miasto Jelenia Góra (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn.: „Część III: Budowa ciągu pieszko-rowerowego stanowiącego odcinek łączący Jelenią Górę – Cieplice w stronę Podgórzyna wraz z odnogą do pętli autobusowej przy ulicy Podgórzyskiej”, nr postępowania: RZ.271.12.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 3 marca 2026 r., nr 2026/BZP 00136914/01.

W postępowaniu tym wykonawca KAMA Infrastruktura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłakowicach (dalej: „Odwołujący”) 27 kwietnia 2026 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- a) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G., (dalej MG-TECH) jak najkorzystniejszej,
- b) zaniechania odrzucenia oferty MG-TECH z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,

c) zaniechania odtajnienia (zaniechania ujawnienia) wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez wykonawcę MG-TECH i określonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- a) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 i art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) w związku z naruszeniem art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez nieudostępnienie przez Zamawiającego wyjaśnień rażąco niskiej ceny, złożonych przez wykonawcę MG-TECH i określonych jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, choć wykonawca ten nie zastrzegł ich skutecznie ani nie dochował obowiązków ustawowych dla wykazania, że wyjaśnienia faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są one jawne i powinny zostać udostępnione przez Zamawiającego;
- b) art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp i art. 109 ust. 1 pkt 4 poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MG-TECH pomimo, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wymaganego doświadczenia gdyż w dacie składania ofert podmiot na którego zasoby MG-TECH powołał się miał zawieszoną działalność gospodarczą i stan ten trwał do dnia 20.04.2026 roku;
- c) art. 16 pkt 1 -3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MG-TECH pomimo, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, w szczególności wykonawca ten nie złożył wyjaśnień, które można by uznać za wystarczające w rozumieniu art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy Pzp, a ponadto nie wykazał w złożonych wyjaśnieniach, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (zarzut ewentualny) oraz zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (z art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy ZNK przez wprowadzenie w błąd co do sytuacji prawnej i gospodarczej podmiotu na którego zasobach opierał się MG-TECH)
- d) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy MG-TECH, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy MG-TECH jako najkorzystniejszej,
- b) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy MG-TECH z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- c) odtajnienie (ujawnienie) i niezwłoczne udostępnił Odwołującemu załączników do wyjaśnień ceny, złożonych przez wykonawcę MG-TECH określone jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa,
- d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania. Odwołujący wniósł również o przeprowadzenie dowodów z kopii oferty M. Staręgi, kopii oferty M. Kozłowskiego, wyciągu z historii wpisu CEDiG B. Wójciakowski na potwierdzenie faktów i okoliczności opisanych w uzasadnieniu odwołania.

W złożonej pismem z 11 maja 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosił wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G. z siedzibą w Jeżowie Sudeckim Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia przez ww. wykonawcę nie było skuteczne, ponieważ wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej po upływie 3 dniowego terminu, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. W konsekwencji ww. wykonawca nie stał się uczestnikiem tego postępowania

odwoławczego.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

W postępowaniu o zamówienie publiczne w zakresie części III, której dotyczy to odwołanie, złożone zostały dwie oferty, tj. przez Odwołującego i przez wykonawcę M.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G. z siedzibą w Jeżowie Sudeckim. Oferta wykonawcy M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MG-TECH Inżynieria Lądowa M.G. z siedzibą w Jeżowie Sudeckim została wybrana przez Zamawiającego jako oferta najkorzystniejsza.

W toku postępowania o zamówienie ww. wykonawca został wezwany pismem z 2 kwietnia 2026 r. do wyjaśnienia w zakresie ceny. Wykonawca udzielił wyjaśnień pismem z 8 kwietnia 2026 r. zastrzegając ich treść wraz z załącznikami jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawarte zostało na stronach częściowo 3 oraz 4 – 5 ww. pisma.

Wraz z ofertą ww. wykonawca złożył wypełniony załącznik nr 8 stanowiący zobowiązanie podmiotu trzeciego, tj. Zakład Inżynierii Lądowej i Wodnej AB-Projekt B.W. do udostępnienia na podstawie art. 118 ust. 3 i 4 ustawy Pzp niezbędnych zasobów, tj.:

- a) kierownika prac projektowych- osoby posiadającej uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń,
- b) projektanta – osoby posiadającej uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w specjalności mostowej bez ograniczeń,
- c) Projektanta – osoby posiadającej uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń.

Ponadto podmiot ten złożył oświadczenie na załączniku nr 2 o braku podstaw do wykluczenia i spełnianiu warunków w postępowaniu o treści: „oświadczam, że na dzień składania ofert:

1. nie podlegam wykluczeniu na podstawie przesłanek określonych w

- a) art. 108 ust. 1 u.p.z.p.;*
- b) art. 7 ust. 1 „ustawy o przeciwdziałaniu”;*
- c) art. 109 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p.”.*

Pismem z 10 kwietnia 2026 r. Zamawiający wezwał ww. wykonawcę, który został najwyżej oceniony do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca ten złożył m.in. oświadczenie ww. podmiotu trzeciego na załączniku nr 6 potwierdzające aktualność informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym, o którym mowa w art. 125 ust. 1 u.p.z.p. o treści: „potwierdzam aktualność informacji zawartych w oświadczeniu wstępnym złożonym w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie w art. 125 ust. 1 u.p.z.p. w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie:

- a) art. 108 ust. 1 u.p.z.p.;*
- b) art. 7 ust. 1 „ustawy o przeciwdziałaniu”;*
- c) art. 109 ust. 1 pkt 4 u.p.z.p.”.*

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

Izba stwierdziła, iż odwołanie częściowo podlegało uwzględnieniu.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 18 ustawy Pzp

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

4. Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufności charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

5. Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, zamawiający może nie ujawniać:

1) danych osobowych, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b,

2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 2

- w zakresie dostaw lub usług, z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.

6. Zamawiający udostępnia dane osobowe, o których mowa w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.12)), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”, w celu umożliwienia korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX, do upływu terminu na ich wniesienie.

art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp

1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

4) w stosunku do którego otwarto likwidację, ogłoszono upadłość, którego aktywami zarządza likwidator lub sąd, zawarł układ z wierzycielami, którego działalność gospodarcza jest zawieszona albo znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury;

art. 118 ust. 2, 3 i 4 ustawy Pzp

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

art. 239 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

art. 11 uznk

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie cudzych informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.
2. Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.
3. Pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i wynika z nieuprawnionego dostępu, przywłaszczenia, kopiowania dokumentów, przedmiotów, materiałów, substancji, plików elektronicznych obejmujących te informacje lub umożliwiających wnioskowanie o ich treści.
4. Wykorzystanie lub ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności gdy następuje bez zgody uprawnionego do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi i narusza obowiązek ograniczenia ich wykorzystywania lub ujawniania wynikający z ustawy, czynności prawnej lub z innego aktu albo gdy zostało dokonane przez osobę, która pozyskała te informacje, dokonując czynu nieuczciwej konkurencji.
5. Ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi czyn nieuczciwej konkurencji także wówczas, gdy w chwili ich ujawnienia, wykorzystania lub pozyskania osoba wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła wiedzieć, że informacje zostały pozyskane bezpośrednio lub pośrednio od tego, kto wykorzystał lub ujawnił je w okolicznościach określonych w ust. 4.
6. Wykorzystywanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa polegające na produkowaniu, oferowaniu, wprowadzaniu do obrotu, a także przywozie, wywozie i przechowywaniu w tych celach towarów stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, jeżeli osoba dokonująca wskazanej czynności wiedziała lub przy zachowaniu należytej staranności mogła wiedzieć o tym, że właściwości towarów, w tym estetyczne lub funkcjonalne, proces ich wytwarzania lub zbywania zostały w znacznym stopniu ukształtowane w następstwie czynu określonego w ust. 1, dokonanego w okolicznościach określonych w ust. 4.
7. Pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, jeżeli nastąpiło w wyniku niezależnego odkrycia lub wytworzenia albo obserwacji, badania, rozłożenia na części, testowania przedmiotu dostępnego publicznie lub posiadanego zgodnie z prawem przez osobę, która pozyskała informacje i której uprawnienie do pozyskania informacji nie było ograniczone w chwili ich pozyskania.
8. Ujawnienie, wykorzystanie lub pozyskanie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, gdy nastąpiło w celu ochrony uzasadnionego interesu chronionego prawem, w ramach korzystania ze swobody wypowiedzi lub w celu ujawnienia nieprawidłowości, uchybienia, działania z naruszeniem prawa dla ochrony interesu publicznego, lub gdy ujawnienie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa wobec przedstawicieli pracowników w związku z pełnieniem przez nich funkcji na podstawie przepisów prawa było niezbędne dla prawidłowego wykonywania tych funkcji.

art. 14 ust. 2 pkt 4 uznk

2. Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o:
4) sytuacji gospodarczej lub prawnej.

Ad zarzutu odnoszącego się do zaniechania ujawnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Izba miała na uwadze, że na dzień wnoszenia odwołania Odwołujący nie dysponował uzasadnieniem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, ponieważ uzasadnienie to nie zostało mu udostępnione przez Zamawiającego. Jest to okoliczność bezsporna potwierdzona przez strony podczas posiedzenia z udziałem stron i rozprawy. Odwołujący formułując w tym zakresie zarzuty odwołania nie miał więc możliwości zapoznania się z treścią tego uzasadnienia i podjęcia polemiki w ramach formułowanego zarzutu. Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie poinformował, że uznał zarzut w części i postanowił w pewnym zakresie (wynikającym z załącznika do odpowiedzi na odwołanie) udostępnić Odwołującemu treść tych wyjaśnień wraz ze złożonym zastrzeżeniem w zakresie tajemnicy przedsiębiorstwa. W toku posiedzenia z udziałem stron Izba ustaliła, że Zamawiający udostępnił Odwołującemu część treści pisma z 8 kwietnia 2026 r. wraz z częścią załączników do niego jednak nie odbyło się to w ramach procesowego oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania lecz była to czynność faktyczna, której nie poprzedziło unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z treścią art. 533 ust. 1 ustawy Pzp *Nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.* Izba mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy odnoszących się do rozpoznawanego zarzutu doszła do

przekonania, że czynność faktyczna dokonana przez Zamawiającego, a polegająca na udostępnieniu Odwołującemu treści pisma z 8 kwietnia 2026 r. o treści jak w załączniku do odpowiedzi na odwołanie wraz z udostępnionymi załącznikami może być uznana za przyznanie, iż co najmniej w tym zakresie wyjaśnienia te wraz z udostępnionymi załącznikami nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa. W konsekwencji odwołanie należało uwzględnić w zakresie tego zarzutu i nakazać Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i udostępnienie w postępowaniu o zamówienie treści pisma z 8 kwietnia 2026 r. wraz z załącznikami, tj. wraz z zestawieniem kosztów opisanym jako załącznik 4 w tych wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz z deklaracją rozliczeniową o treści jak wynikająca z załączonej do odpowiedzi na odwołanie opisaną w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny jako załącznik 3. o treści wynikającej z odpowiedzi na odwołanie. Co do pozostałego zakresu, w ocenie Izby Odwołujący będzie mógł podjąć polemikę z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa i w drodze ewentualnego kolejnego środka ochrony prawnej dążyć do uzyskania pełnej treści pisma z 8 kwietnia 2026 r. wraz z pozostałymi załącznikami.

Izba wyjaśnia, że na podstawie rozpoznawanego zarzutu nie mogło dojść do uwzględnienia odwołania i nakazania udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień z 8 kwietnia 2026 r. wraz ze wszystkimi załącznikami. Nie można bowiem pominąć, że zarzut był formułowany przez Odwołującego, który pozostawał w przekonaniu, że wykonawca MG – TECH nie sporządził uzasadnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, co nie jest zgodne ze stanem faktycznym. Z drugiej strony nie może być tak, że Zamawiający swoim nieprofesjonalnym zachowaniem zamknie wykonawcy drogę do skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej. Okoliczności tej sprawy pozwoliły w ocenie Izby uznać, że Zamawiający przyznał zasadność zarzutu, co skutkowało nakazaniem udostępnienia dokumentów w brzmieniu wynikającym z przyznania Zamawiającego.

Ad zarzutu odnoszącego się do rażąco niskiej ceny.

Zarzut w zakresie rażąco niskiej ceny został sformułowany w odwołaniu jako zarzut ewentualny. Wobec uwzględnienia w części zarzutu odnoszącego się do zaniechania udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Izba nie rozpoznała zarzutu ewentualnego.

Ad zarzutu odnoszącego się do wykluczenia podmiotu trzeciego.

Zarzut podlegał oddaleniu z następujących powodów.

W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący argumentował, że „(...) zawieszoną działalność gospodarczą w okresach:

Zawieszenie / wznowienie

27.12.2024 - 25.05.2025

01.07.2025

05.09.2025 - 01.11.2025

02.01.2026 - 25.03.2026 zarejestrowane dn. 20.04.2026

Rejestracja wznowienia nastąpiła dnia 20.04.2026 roku zatem po terminie składania ofert, który przypadał na 26.03.2026 roku i po wezwaniu do złożenia wyjaśnień.”. Ponadto Odwołujący wskazał: „MG-TECH udzielił odpowiedzi w dniu 21.04.2026 roku w której podał, że Zakład Inżynierii Lądowej i Wodnej A-B Projekt B.W. wznowił działalność gospodarczą 25.03.2026 roku.

Jest to jawna nieprawda, gdyż z historii wpisu wynika iż wznowienie miało miejsce dnia 20.04.2026 roku z datą wsteczną. Co więcej sekwencja działań MG-TECH i B.W. na osi czasu pokazuje, że zmiana w CEDiG (choć prawnie dopuszczalna) została dokonana na dzień przed udzieleniem Zamawiającemu odpowiedzi.

Nad to z załączonego do wyjaśnień wyciągu bankowego z dnia 25.03.2026 wynika, że dokonano wpłat:

- *za zaświadczenie o braku sprzeciwu milczącym załatwieniu sprawy - most, mur, drzewa Potok Lipka dz. 116/3, Czernica Gmina JS,*
- *Opłata za Pełnomocnictwo nr 1/2026 z 10.02.2026 r. Przebudowa dr. na dz. nr 13 w Czernicy co stanowi dowód, że Zakład Inżynierii Lądowej i Wodnej A-B Projekt B.W. pomimo zawieszenia działalności gospodarczej realizował prace projektowe.*

Zatem dokonana w CEDiG zmiana ze skutkiem wstecznym jest li tylko reakcją na pytanie Zamawiającego. Gdyby nie badanie tej kwestii stan zawieszenia nadal by trwał a działalność była wykonywana.

Zdaniem Odwołującego w postępowaniu o zamówienie publiczne w ramach jawności i równości wykonawców nie mogą być akceptowane zmiany dokonywane w publicznych publikatorach ze skutkami wstecz. Można też postawić tezę, że omawiana zmiana nie byłaby dokonana, gdyby Zamawiający nie zaczął tej kwestii badać. Opisane działanie tak MG-Tech jak i B.W. zdaniem Odwołującego nosi znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 14 ust. 2 pkt 4 ustawy ZNK poprzez wprowadzenie w błąd co do sytuacji prawnej i gospodarczej podmiotu na którego zasobach opierał się MG-TECH na moment składania ofert. Skoro MG-TECH powołał się na zasoby Zakład Inżynierii Lądowej i Wodnej A-B Projekt B.W. który w dniu składania ofert miał zawieszoną działalność gospodarczą, to tym samym nie spełniał warunku udziału w postępowaniu w zakresie osób:

a) kierownik prac projektowych- osoba posiadająca uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w

specjalności drogowej bez ograniczeń,

b) projektant – osoba posiadającą uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,

c) Projektant – osoba posiadającą uprawnienia budowlane oraz uprawniona do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, i w zakresie posiadanego doświadczenia tj. ukończenia z należytą starannością, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, co najmniej 1 zamówienia polegającego lub mającego w zakresie opracowanie dokumentacji projektowej na budowę lub przebudowę drogi bądź drogi dla rowerów, o nawierzchni bitumicznej i długości nie mniejszej niż 500m wraz z budową lub przebudową oświetlenia drogowego.”.

W piśmie procesowym z 22 maja 2026 r. stanowiącym replikę na odpowiedź na odwołanie Odwołujący wskazał również, że: „Idąc tokiem rozumowania Zamawiającego, to skoro wpis w CEDiG potwierdza stan faktyczny, to w przełożeniu na sytuację wygenerowaną przez B.W. (zawiesił działalność gospodarczą 02.01.2026 roku wznowił ją 20.04.2026 ze skutkiem na dzień 25.03.2026) to pomiędzy 02.01.2026 a 20.04.2026 była luka czasowej w której wszyscy uczestnicy obrotu prawnego mieli informację o zawieszeniu.

Do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r. poz. 1061), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej (art. 8 ust. 1 pzp)

Skoro ustawa pzp w kwestiach w niej nie uregulowanych odsyła do kc zastosowanie ma art. 61 § 2 kc Oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią.

Tym samym fakt wznowienia przez B.W. działalności gospodarczej skoro został uzewnętrzniony w warunkach określonych w art. 61 § 2 kc, to wywołuje skutki prawne w postępowaniu o zamówienie publiczne od dnia 20.04.2026 roku.

Oznacza to, że na dzień składania ofert Przystępujący nie spełniał warunku doświadczenia.”.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował, że: „W toku badania ofert oraz podmiotowych środków dowodowych złożonych przez „MG-TECH” Zamawiający ustalił, że wobec podmiotu trzeciego:

- wystąpiła okoliczność zawieszenia działalności gospodarczej,
- następnie działalność została wznowiona.

W dniu 21.04.2026 r. Wykonawca „MG-TECH” złożył stosowne wyjaśnienia w zakresie prowadzonej przez podmiot trzeci działalności gospodarczej wskazując jednoznacznie, że na dzień składania ofert 26.03.2026 r., działalność gospodarcza podmiotu trzeciego Zakład inżynierii Lądowej i Wodnej AB-Projekt B.W. miała status „aktywny” (od dnia 25.03.2026 r.). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, regulowane przez ustawę z dnia 06 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców - nie prowadzi do utraty podmiotowości prawnej ani zdolności do czynności prawnych. Podmiotowość jednoosobowej działalności gospodarczej jest zachowana, choć jej aktywna działalność zostaje okresowo wyłączona. Zdolność do bycia podmiotem praw i obowiązków oraz możliwość nabywania ich we własnym imieniu pozostają.

Zawieszenie działalności gospodarczej jest jednym z podstawowych praw przedsiębiorców.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, firmę można zawiesić na minimum 30 dni. Przy czym w zgłoszeniu podatnik wskazuje, czy zawiesza ją na czas określony, czy nieokreślony. Zawieszenie działalności gospodarczej następuje na wniosek przedsiębiorcy. Podobnie przy wznowieniu działalności – we wniosku CEIDG podatnik wskazuje datę, od której ponownie prowadzi działalność gospodarczą. Ponadto ustawodawca nie wskazał również, że data wznowienia działalności gospodarczej nie może być wcześniejsza niż data złożenia wniosku do CEIDG, co jest równoznaczne, że wznowienie działalności gospodarczej z datą wsteczną jest całkowicie zgodne z polskim prawem. Okoliczność zawieszenia działalności gospodarczej tego podmiotu miała charakter przejściowy, a następnie została usunięta poprzez wznowienie działalności. Podkreślenia wymaga, iż wpisy w rejestrach publicznych mają charakter deklaratoryjny i nie konstytutywny (Postanowienie z dnia 3 kwietnia 2008r. sygn. akt KIO/UZP 247/08; Wyrok z dnia 7 października 2020 r. sygn. akt: KIO 2093/20; Postanowienie z dnia 22 lutego 2024 r. sygn. akt: KIO 371/24) Zamawiający zbadał rzeczywistą dostępność zasobów podmiotu trzeciego i ustalił, iż:

- dysponuje on odpowiednim potencjałem kadrowym - wskazana osoba Pan B.W. posiada odpowiednie uprawnienia, które zostały zweryfikowane w Centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane (e-CRUB) – nr uprawnień 112/DOŚ/15 (uprawnienia do projektowania i kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej) i DOŚ/0153/PBM/19 (uprawnienia do projektowania w specjalności mostowej);
- posiada niezbędne doświadczenie potwierdzone wykazem usług wraz z dowodami – referencje Gminy Jeżów Sudecki w zakresie opracowania dokumentacji projektowej budowy drogi (dł. Odcinka – 742,0 m, w tym jezdnia 6,0 m, droga pieszo-

rowerowa 3,0 m) wraz z oświetleniem - data protokołu zdawczo-odbiorczego): 22.08.2024 r.

- zobowiązał się do realnego udziału w realizacji zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający zasadnie uznał, iż brak jest podstaw do zastosowania fakultatywnej przesłanki wykluczenia, a przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do naruszenia zasady proporcjonalności oraz nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

Odwołujący błędnie wywodzi, że sama okoliczność zawieszenia działalności gospodarczej podmiotu trzeciego powinna skutkować wykluczeniem Wykonawcy „MG-TECH”.

Ponadto Zamawiający argumentował: „W ocenie Zamawiającego skoro podmiot udostępniający zasoby cofnął zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej (a jest to dopuszczalne na gruncie powszechnie obowiązujących przepisów z datą wsteczną) to jego wykluczenie byłoby nieproporcjonalne. Nie istnieje zdaniem Zamawiającego żadne ryzyko gospodarcze, że nie będzie uczestniczył on w wykonaniu zamówienia – tj. nie udostępni swoich zasobów.

Stosując fakultatywne podstawy wykluczenia, instytucje Zamawiające powinny zwracać szczególną uwagę na zasadę proporcjonalności. Drobne nieprawidłowości powinny jedynie w wyjątkowych okolicznościach prowadzić do wykluczenia Wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 grudnia 2025 r. KIO 4489/25).

Krajowa Izba Odwoławcza (KIO) podkreśla, że art. 109 ust. 3 Pzp to wyjątek, który ma na celu ochronę Wykonawców przed nadmiernym wykluczeniem z powodu błahych lub uregulowanych nieprawidłowości.

Działania Zamawiającego w powyższym zakresie były zgodne z zasadą proporcjonalności wynikającą z Pzp. Wykluczenie Wykonawcy wyłącznie z powodu przejściowego i usuniętego zawieszenia działalności podmiotu trzeciego zdaniem Zamawiającego:

- stanowiłoby środek nadmierny,
- byłoby nieadekwatne do rzeczywistego ryzyka,
- naruszałoby zasadę efektywności postępowania.”.

W ocenie Izby zarzut jest niezasadny. Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył przepisu art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W pierwszej kolejności wskazać należy, że Odwołujący nie kwestionował samej możliwości wznowienia zawieszanej działalności gospodarczej z datą wsteczną. Odwołujący nie kwestionował również stanowiska Zamawiającego przedstawionego w odpowiedzi na odwołanie odnoszącego się do takiej możliwości oraz do charakteru wpisu w CEiDG. Odwołujący wywodził, że skutki wznowienia działalności gospodarczej nie mogą być uznane na gruncie postępowania o zamówienie.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r. prawo przedsiębiorców, tj. z dnia 20 października 2025 r. (Dz.U. z 2025 r. poz. 1480 ze zm.) W przypadku przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej okres zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej rozpoczyna się od dnia wskazanego we wniosku o wpis informacji o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej i trwa do dnia wskazanego w tym wniosku albo we wniosku o wznowienie wykonywania działalności gospodarczej albo do dnia ustanowienia zarządu sukcesyjnego. Z kolei zgodnie z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 6 marca 2018 r., tj. z dnia 7 stycznia 2026 r. (Dz.U. z 2026 r. poz. 30 ze zm.) o centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej i punkcie informacji dla przedsiębiorcy CEiDG dopisuje do wpisu przedsiębiorcy informację o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę, począwszy od dnia następującego po upływie ostatniego dnia okresu zawieszenia wskazanego we wniosku o zawieszenie działalności gospodarczej, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, chyba że przedsiębiorca złoży wniosek o wpis informacji o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej wskazujący inny dzień.

Mając na uwadze powyższe, w okolicznościach tej sprawy, zdaniem Izby nie ma podstaw aby zastosować wobec podmiotu trzeciego, na zasoby którego w tym postępowaniu, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, powołał się wykonawca MG – TECH, sporną podstawę wykluczenia. Skoro podmiot ten wznowił działalność z datą 25 marca 2026 r. tj. przed datą składania ofert w postępowaniu, nie można uznać aby zachodziła wobec niego przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Należy przypomnieć że sankcja wykluczenia zalicza się do najdotkliwszych sankcji i powinna być stosowana w sytuacjach nie budzących wątpliwości. W okolicznościach tej sprawy, nie zachodzi w ocenie Izby taka niewątpliwa podstawa wykluczenia. Skoro bowiem w granicy prawa przedsiębiorca może z datą wsteczną dokonać wznowienia działalności gospodarczej, to nie można pominąć tej okoliczności przy ocenie omawiającej podstawy wykluczenia. Ponadto, jak sam Odwołujący argumentował wykonawca mimo zawieszanej działalności podejmował aktywność zawodową. Stąd też nie można zdaniem Izby uznać, aby zachowanie podmiotu trzeciego było pozorne i tym samym niewiarygodne. Kwestia czy data wznowienia działalności powinna być wcześniejsza niż wynika to z okoliczności sprawy nie ma znaczenia dla oceny zarzutu. W konsekwencji nie ma podstaw do uznania aby nie zostały wykazane warunki udziału w postępowaniu (Odwołujący zarzut w tym zakresie wywodził jedynie z faktu zawieszenia działalności).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11

września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 związku z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1 i 2 lit b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....