

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 28 maja 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 kwietnia 2026 r. przez **wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Cybulinie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Park Śląski im. Gen. J.Z. S.A. z siedzibą w Chorzowie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku**
orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 56 ustawy pzp wycofanego przez odwołującego.

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Cybulinie i

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Cybulinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku,

3.2. zasądza od wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Cybulinie na rzecz wnoszącego sprzeciw wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty uczestnika postępowania wnoszącego sprzeciw poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1969/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Park Śląski im. Gen. J.Z. S.A. z siedzibą w Chorzowie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności”, nr sprawy: 63/PN/U/2025/RK Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 grudnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: Dz.U. S.: 244/2025 845038-2025.

W dniu 27 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.K. z siedzibą w Cybulinie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z pkt 2.4.5 oraz pkt 3.1.3 SWZ przez zaniechanie odrzucenia oferty Fundacji Drzewa Miejskie, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż przyjęta przez tego wykonawcę metodyka realizacji zamówienia nie zapewnia wykonania oceny drzew metodą VTA w rozumieniu SWZ, w szczególności poprzez zastąpienie wymaganej analizy jakościowej opartej na opisie symptomów uproszczonym systemem kodowym, który uniemożliwia identyfikację, interpretację oraz weryfikację przesłanek kwalifikacji drzew do dalszych badań,

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z pkt 2.4.8 SWZ przez zaniechanie odrzucenia oferty Fundacji Drzewa Miejskie, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż przyjęta metodyka nie zapewnia zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia wymaganej oceny statyki drzew, w tym analizy SIA, w szczególności z uwagi na ograniczenie opisu otoczenia drzewa do parametru „target”, który nie odzwierciedla rzeczywistych warunków ekspozycji wiatrowej i nie stanowi danych wejściowych do modelu statycznego,

3. art. 224 ust. 1, ust. 5 oraz ust. 6 ustawy pzp przez uznanie za wystarczające wyjaśnień dotyczących ceny złożonych

przez Fundację Drzewa Miejskie oraz zaniechanie odrzucenia tej oferty, pomimo że złożone wyjaśnienia nie wykazują realności zaoferowanej ceny, w szczególności z uwagi na oparcie kalkulacji na nieweryfikowalnych i arbitralnych założeniach dotyczących czasu realizacji poszczególnych czynności oraz istotne zaniżenie pracochłonności wykonania zamówienia,

4. art. 224 ust. 6 ustawy pzp przez uznanie za prawidłowe wyjaśnień wykonawcy, pomimo że nie zawierają one danych źródłowych ani dowodów pozwalających na weryfikację przyjętych założeń kalkulacyjnych, w szczególności brak jest danych dotyczących zakresu inwentaryzowanego drzewostanu, parametrów wejściowych do kalkulacji oraz metodologii ustalenia czasów jednostkowych, co uniemożliwia ocenę realności ceny,

5. 224 ust. 6 w zw. z art. 455 ustawy pzp przez uznanie za prawidłowe wyjaśnień wykonawcy, pomimo że nie zawierają one danych źródłowych ani dowodów pozwalających na weryfikację przyjętych założeń kalkulacyjnych, a w szczególności rażąco niskiej stawki wynagrodzenia na poziomie 32 zł co nie odpowiada rzeczywistym kosztom ponoszonym przez pracodawcę/zleceniodawcę za pracownika/zleceniobiorcę bowiem rzeczywisty koszt dla pracodawcy/zleceniobiorcy przy założeniu stawki 32 zł/h brutto wynosi 37 zł/h brutto lub 5 790,28 zł przy założeniu umowy o pracę, co w konsekwencji prowadzić może w przyszłości do roszczeń wykonawcy o dokonanie zmiany warunków umowy przez żądanie waloryzacji ryczałtowego wynagrodzenia,

6. art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy pzp przez bezkrytyczne przyjęcie wyjaśnień wykonawcy, pomimo że opierają się one na nieudokumentowanym założeniu istotnego zwiększenia efektywności pracy (w szczególności skrócenia czasu realizacji czynności o ok. 40%), które nie zostało poparte żadnymi badaniami, analizami porównawczymi ani wiarygodnymi danymi empirycznymi,

7. art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy pzp przez uznanie za wystarczające wyjaśnień opartych na niereprezentatywnej i niewystarczającej próbie badawczej, która nie pozwala na uogólnienie wyników na cały zakres zamówienia, a tym samym nie może stanowić podstawy do wykazania realności zaoferowanej ceny,

8. art. 224 ust. 1, 5 i 6 ustawy pzp przez uznanie za wystarczające wyjaśnień wykonawcy, który dla wykazania realności ceny powołał się na ofertę podwykonawcy, pomimo że oferta ta nie została poparta wyjaśnieniami podwykonawcy ani danymi pozwalającymi na weryfikację przyjętych stawek, a ponadto nie uwzględniła wszystkich kosztów realizacji zamówienia, w szczególności kosztów zatrudnienia pracowników oraz kosztów delegacji związanych z realizacją zamówienia poza miejscem siedziby wykonawcy,

9. art. 56 ustawy pzp przez niedochowanie należytej staranności przez Zamawiającego w badaniu konfliktu interesów, przez udzielenie zamówienia, w którym jako kierownik robót Wykonawca wskazuje osobę W.Z.,

10. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy pzp przez dokonanie wyboru oferty Fundacji Drzewa Miejskie pomimo jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz pomimo niewykazania realności zaoferowanej cen, w szczególności poprzez przyjęcie stawki godzinowej na poziomie 32 zł co nie odpowiada rzeczywistym kosztom ponoszonym przez pracodawcę/zleceniodawcę za pracownika/zleceniobiorcę bowiem rzeczywisty koszt dla pracodawcy/zleceniobiorcy przy założeniu stawki 32 zł/h brutto wynosi 37 zł/h brutto lub 5 790,28 zł przy założeniu umowy o pracę, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu powtórzenia wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Fundacji Drzewa Miejskie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 224 ust. 6 ustawy pzp.

W dniu 13 maja 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów oznaczonych lit. a)–h) oraz j) odwołania, dotyczących niezgodności oferty Fundacji Drzewa Miejskie z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp) oraz niewykazania przez Fundację realności zaoferowanej ceny (art. 224 ust. 6 ustawy pzp). Zamawiający oświadczył, że nie uwzględni odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego lit. i), dotyczącego rzekomego naruszenia art. 56 ustawy pzp przez niedochowanie należytej staranności w badaniu potencjalnego konfliktu interesów związanego z osobą dr. W.Z. i wniósł o oddalenie odwołania w tej części przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

Pismem z dnia 15 maja 2026 r. wykonawca Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych.

W dniu 18 maja 2026 r. ww. Wykonawca wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania w części wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając stanowisko w sprawie.

W piśmie z dnia 26 maja 2026 r. Odwołujący oświadczył, że cofa zarzut dotyczący naruszenia art. 56 ustawy pzp oraz podtrzymuje odwołanie w pozostałym zakresie. Odwołujący przedstawił dalsze stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w zakresie zarzutu wycofanego.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Fundacja Drzewa Miejskie z siedzibą w Radomsku.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego w dniu 30 kwietnia 2026 r., zachowując termin ustawowy zgłosili przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARBORIS sp. z o.o. z siedzibą w Kotach, Witosław Grygierczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PARK LEŚNY Z. U Witosław Grygierczyk oraz TAXUS ARBOR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tychach.

Pismem z dnia 12 maja 2026 r. Wykonawca Fundacja Drzewa Miejskie wniósł o uznanie przystąpienia ww. Konsorcjum za nieskuteczne wskazując: „treść zgłoszenia przystąpienia nie zawiera jakiegokolwiek uzasadnienia pozwalającego na ustalenie, na czym miałyby polegać interes Przystępującego Konsorcjum w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Przystępujący Konsorcjum ograniczył się wyłącznie do ogólnych twierdzeń dotyczących:

- zasady uczciwej konkurencji,
- hipotetycznego ryzyka nierzetelnej realizacji zamówienia,
- interesu społecznego,
- potrzeby profesjonalnego wykonania zamówienia.

Powyższe okoliczności mają charakter ogólny i abstrakcyjny oraz nie wyjaśniają, jaki konkretnie wpływ uwzględnienie odwołania miałyby wywrzeć na sytuację Przystępującego Konsorcjum. W szczególności Przystępujący nie wskazał żadnego związku pomiędzy uwzględnieniem odwołania a własną sytuacją w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, poprzestając na powołaniu się na szeroko rozumiany interes publiczny oraz konieczność prawidłowości prowadzenia postępowania.

Co istotne, Przystępujący Konsorcjum nie przedstawił jakiegokolwiek argumentacji wskazującej, dlaczego rozstrzygnięcie na korzyść Odwołującego miałyby być korzystne właśnie dla niego, ani nie wyjaśnił, w jaki sposób wynik postępowania odwoławczego może oddziaływać na jego sytuację prawną lub faktyczną.

Interes, o którym mowa w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, nie może sprowadzać się wyłącznie do ogólnego zainteresowania wynikiem postępowania lub sposobem realizacji zamówienia. (...) Wymaga podkreślenia, że wskazanie interesu nie polega na samym tylko stwierdzeniu, że ma się ten interes ale również na jego "wskazaniu" to jest na przedstawieniu okoliczności faktycznych i prawnych.

W konsekwencji zgłoszenie przystąpienia Konsorcjum nie zawiera wykazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego w rozumieniu art. 525 ust. 1 Pzp, a jedynie ogólne i blankietowe twierdzenia odnoszące się do prawidłowości udzielenia zamówienia publicznego. (...)

W związku z powyższym przystąpienie do postępowania odwoławczego Przystępującego Konsorcjum (pomimo zachowania pozostałych koniecznych elementów takich jak terminowość, forma oraz powiadomienie stron), nie zostało skutecznie zgłoszone."

Izba podzieliła stanowisko wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie i stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia. Zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.” W zgłoszonym przystąpieniu w zakresie interesu Konsorcjum wskazało: „Przystępujący ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego ponieważ:

1). Wybór oferty, która nie spełnia wymagań SWZ oraz nie wykazuje realności ceny, prowadzi do uprzywilejowania nierzetelnego Wykonawcy, który przyjął nierealne i zaniżone założenia kosztowe. Następstwem takiego wyboru Wykonawcy jest naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonej w art. 16 Pzp.

2). Wybór oferty, która nie spełnia wymagań SWZ oraz nie wykazuje realności ceny, prowadzi do wyboru Wykonawcy, który może nie być w stanie rzetelnie wykonać przedmiotu zamówienia. Następstwem takiego wyboru Wykonawcy jest ryzyko niewykonania lub nierzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia który jest ważny nie tylko dla Zamawiającego ale również dla społeczeństwa korzystającego z Parku Śląskiego, w tym dla Przystępującego. Rzetelne, profesjonalne i terminowe wykonanie przedmiotu zamówienia jest zgodne z interesem Zamawiającego, interesem społecznym — w tym również interesem Przystępującego.”

Niewątpliwie Konsorcjum nie wykazało interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego. Izba w całości uznała za zasadne stanowisko wykonawcy Fundacja Drzewa Miejskie, że ogólne wskazanie na zainteresowanie wynikiem postępowania nie jest wystarczające dla wykazania interesu w przystąpieniu w świetle art. 525 ust. 1 ustawy pzp. Jakkolwiek interes w przystąpieniu jest rozumiany szeroko to nie ma charakteru nieograniczonego i musi pozostawać w powiązaniu z sytuacją w postępowaniu wykonawcy zgłaszającego przystąpienie przejawiającą się w uzyskaniu jakichś korzyści z rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje np. zmiany pozycji w rankingu i dalszej możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia. Tymczasem Konsorcjum powołało się wyłącznie na interes społeczny wyboru rzetelnego wykonawcy zamówienia i ewentualne naruszenie zasad postępowania co nie jest zdaniem Izby wystarczające dla uznania, że interes w przystąpieniu został wykazany. Konsorcjum nie odniosło się w żadnym zakresie do własnej pozycji w postępowaniu, na którą wpłynęłoby rozstrzygnięcie odwołania na korzyść Odwołującego. Jak słusznie podkreślał wykonawca Fundacja Drzewa Miejskie, interes należy wykazać w zgłoszeniu przystąpienia i braki w tym zakresie nie podlegają uzupełnieniu, dlatego też Izba stwierdziła nieskuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: ARBORIS sp. z o.o. z siedzibą w Kotach, Witosław Grygierczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PARK LEŚNY Z. U. Witosław Grygierczyk oraz TAXUS ARBOR sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Tychach.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, sprzeciw Przystępującego Fundacja Drzewa Miejskie, pismo procesowe tego Wykonawcy z dnia 12 maja 2026 r., pismo procesowe Odwołującego z dnia 26 maja 2026 r. oraz wniosek Zamawiającego o częściowe umorzenie postępowania z dnia 27 maja 2026 r.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Na wstępie wskazania wymaga, że Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy pzp w zakresie zarzutu naruszenia art. 56 ustawy pzp wycofanego przez Odwołującego. Oświadczenie o cofnięciu zarzutów odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego co do zarzutów wycofanych bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą w zakresie zarzutu wycofanego.

W pozostałym zakresie odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Szacowana wartość zamówienia 2 523 079,51 zł netto (zamówienie podstawowe: 1 735 247,64 zł netto, zamówienie opcjonalne: 787 831,86 zł netto).

Zgodnie z SWZ:

- „III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (...) 1. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska podróż do bioróżnorodności Inwentaryzacja powinna zawierać kategoryzację drzew pod kątem stanu fitosanitarnego i bezpieczeństwa osób oraz mienia, ze wskazaniem drzew do przeprowadzenia dalszych badań specjalistycznych o charakterze instrumentalnym. 2. Zakres zlecenia jest dwuetapowy. Szczegółowy opis zamówienia stanowi Załącznik nr 3 do SWZ wraz z załącznikami. 3. Dodatkowe warunki realizacji zamówienia określają projektowane postanowienia umowy stanowiące Załącznik nr 2 do SWZ.”

- „IV. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

1. Termin rozpoczęcia realizacji przedmiotu Umowy ustala się na dzień podpisania Umowy.
2. Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej (Etap I przedmiotu Umowy) nastąpi w terminie do 180 dni kalendarzowych od dnia podpisania niniejszej Umowy. Podany termin dotyczy przedłożenia raportu częściowego w celu zatwierdzenia go przez Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, że w terminie do 60 dni kalendarzowych od rozpoczęcia Etapu I Wykonawca przedłoży Zamawiającemu zebrane do tego czasu wyniki inwentaryzacji w celu konsultacji.
3. Raport częściowy podlega akceptacji przez Zamawiającego przed przystąpieniem do realizacji Etapu II i nastąpi w terminie do 30 dni kalendarzowych od jego przekazania Zamawiającemu. Każdorazowe uwagi do raportu Zamawiający przekaże w terminie do 5 dni roboczych po przekazaniu go w wersji elektronicznej przez Wykonawcę.
4. Po zaakceptowaniu przez Zamawiającego raportu częściowego, Wykonawca w terminie do 90 dni kalendarzowych wykona dokumentację (Etap II przedmiotu Umowy).
5. Zakończenie wykonania całości prac objętych umową (Etap I i Etap II przedmiotu Umowy) nastąpi w terminie do 300 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy.
6. Zamawiający ma prawo skorzystać z prawa opcji w terminie do 90 dni kalendarzowych od daty zawarcia Umowy. Zakończenie wykonania prac objętych opcją nie wydłuża terminu wykonania Umowy określonego w pkt 5 powyżej.
7. Szczegółowy opis wszystkich terminów został opisany w projektowanych postanowieniach umowy (Załącznik nr 2 do SWZ)."

- „XVI. OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY

1. Przez cenę oferty Zamawiający rozumie cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami zawartymi w SWZ. Cena za realizację zamówienia musi zawierać wszystkie elementy kosztów wykonania przedmiotu zamówienia. Skutki finansowe błędnego obliczenia ceny oferty, wynikające z nieuwzględnienia wszystkich okoliczności, które mogą wpływać na cenę, obciążają Wykonawcę.
2. W ofercie w pkt 1 należy podać łączną cenę zamówienia brutto (cyfrowo i słownie) — obliczoną w sposób: cena netto + VAT; łączną cenę zamówienia netto oraz wartość i stawkę podatku VAT, jak również cenę jednostkową netto, zgodnie z tabelą w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ.

W przypadku Wykonawcy zwolnionego z podatku VAT należy wpisać odpowiednią adnotację.

*W tabeli dla Etapu II w miejscu wartość opcji dla „Operatu gospodarki drzewostanem” należy wyliczyć w sposób: cena za zadanie z zamówienia podstawowe o x 50%."

Zgodnie z OPZ:

„Przedmiotem zamówienia jest wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności”. Inwentaryzacja powinna zawierać kategoryzację drzew pod kątem stanu fitosanitarnego i bezpieczeństwa osób oraz mienia, ze wskazaniem drzew do przeprowadzenia dalszych badań specjalistycznych o charakterze instrumentalnym. (...)

2. Przedmiot zamówienia należy wykonać w oparciu o następujące założenia:

2.1. Zakres zlecenia jest dwuetapowy:

2.1.1. Pierwszy etap obejmuje wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej w granicach objętych projektem „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności” na terenie Parku Śląskiego. Etap pierwszy zlecenia zostanie wykonany w terminie do 180 dni od dnia podpisania umowy. Etap pierwszy zlecenia kończy się opracowaniem przez Wykonawcę raportu częściowego.

Raport częściowy podlega akceptacji przez Zamawiającego przed przystąpieniem do realizacji etapu drugiego. Zamawiający ma do 30 dni na akceptację raportu częściowego. Ponadto, w terminie do 60 dni od rozpoczęcia etapu pierwszego Wykonawca przedłoży Zamawiającemu zebrane do tego czasu wyniki inwentaryzacji w celu konsultacji, w formie określonej w pkt. 3.2.

2.1.2. Drugi etap zostanie wykonany w terminie do 90 dni od momentu akceptacji raportu częściowego z etapu pierwszego. Drugi etap zlecenia kończy się opracowaniem przez Wykonawcę raportu końcowego, będącego rozwinięciem raportu częściowego i obejmuje on:

- wykonanie poszerzonej diagnostyki instrumentalnej drzew wskazanych przez Wykonawcę w porozumieniu z

przedstawicielami Zamawiającego oraz sporządzenie opisu dalszego możliwego postępowania ze wskazanymi drzewami w oparciu o wyniki ww. diagnostyki. Należy przyjąć, że drzewa względem których zostanie zastosowana poszerzona diagnostyka z użyciem badań instrumentalnych obejmie do 200 szt. zinwentaryzowanych drzew.

- opracowanie dokumentacji w zakresie gospodarki zadrzewieniem wzdłuż ciągów komunikacyjnych,
- opracowanie standardów ochrony drzew w Parku Śląskim,
- opracowanie kart charakterystyki drzew przyrodniczo cennych. (...)

2.3. Zakres przestrzenny inwentaryzacji dendrologicznej, przewidzianej w etapie pierwszym:

2.3.1. Dla drzew przyrodniczo cennych, o których mowa w pkt. 2.2.1, obejmuje obszar realizacji projektu „EKOPARK zielona perła Śląska – podróż do bioróżnorodności” na terenie Parku Śląskiego o powierzchni ok. 188 ha (załącznik nr 1 – obszar realizacji projektu w formie mapy poglądowej PDF i warstwy wektorowej SHP);

2.3.2. Dla pozostałych drzew, o których mowa w pkt. 2.2.2 i 2.2.3, obejmuje obszar o powierzchni ok. 80 ha, wyznaczony w pasie 15 metrów od skrajnej krawędzi z obu stron ciągu pieszego lub jezdni, z uwzględnieniem drzew, których korony znajdują się ponad przestrzenią tego pasa, w granicach działek należących do Parku Śląskiego. Łączna szacunkowa długość ciągów pieszych i jezdnych, przeznaczonych do inwentaryzacji wynosi ok. 34000 metrów bieżących (załączniki w formie map poglądowych PDF i warstw wektorowych SHP: załącznik nr 2 – ciągi komunikacyjne, załącznik nr 3 – granice Parku Śląskiego). (...)

2.4. Inwentaryzacja drzew znajdujących się na wskazanym terenie powinna odbywać się metodą marszrutową. Każdy zinwentaryzowany okaz dendrologiczny Wykonawca oznaczy do gatunku (lub odmiany, jeśli stwierdzono) w trakcie trwania sezonu wegetacyjnego, oraz określi:

2.4.1. lokalizację drzewa ustaloną za pomocą odbiornika GNSS z dokładnością nie gorszą niż 0,3 m;

2.4.2. obwody pni mierzone na wysokości 130 cm od podłoża z dokładnością do 1 cm;

2.4.3. średnicę korony w metrach z dokładnością do 1 m;

2.4.4. wysokość drzewa w metrach z dokładnością do 1 m,;

2.4.5. stan fitosanitarny i vitalność drzewa wraz z opisaniem istotnych dla egzemplarza wad budowy, ubytków, uszkodzeń, ilości posuszu w koronie, zamierania pędów/korony, spróchnienia itp., przy zastosowaniu metody VTA (Visual Tree Assessment);

2.4.6. dalsze postępowanie wobec drzewa, w tym wymagane zabiegi pielęgnacyjne, jeśli są konieczne (wykonanie cięć sanitarnych, pielęgnacyjnych, korekta korony drzewa, ewentualne podjęcie innych działań, np. założenia wiązań w koronach itp.);

2.4.7. gospodarkę zadrzewieniem - konieczność usunięcia drzewa, jeżeli zagraża ono bezpieczeństwu, a diagnoza jego stanu sanitarnego nie budzi wątpliwości i nie wymaga poszerzonej diagnozy. W przypadku drzew wskazanych do usunięcia należy w tabeli podać uzasadnienie;

2.4.8. opis stopnia zagrożenia dla zdrowia i mienia ludzkiego (opis statyki drzewa, stabilności w gruncie);

2.4.9. Obecność gniazd, dziupli lub innych znamion zasiedlenia drzewa przez gatunki chronione.

2.5. Podczas prac terenowych należy wykonać dokumentację fotograficzną drzew wskazanych jako przyrodniczo cenne oraz egzemplarzy drzew zagrażających bezpieczeństwu przedstawionych do usunięcia lub poszerzenia diagnostyki.

2.6. Kwalifikacja drzew jako przyrodniczo cennych winna opierać się o następujące kryteria:

2.6.1. status ochrony lub zagrożenia gatunku

2.6.2. wiek, uwzględniając czas powstania parku,

2.6.3. pozycję taksonomiczną

2.6.4. wartości krajobrazowe,

2.6.5. cechy charakterystyczne np. rzadki okaz żeński,

2.6.6. wartości przyrodnicze, np. stanowiące potwierdzone siedlisko gatunków chronionych zwierząt, grzybów lub roślin,

2.6.7. pochodzenie geograficzne. (...)

2.9. W drugim etapie zlecenia, w oparciu o sporządzoną inwentaryzację drzew cennych przyrodniczo, Wykonawca

przygotuje opis gatunku, odmiany (dla wszystkich wskazanych egzemplarzy drzew) w formie karty charakterystyki z uwzględnieniem pochodzenia drzewa, pokroju, sposobu i terminu kwitnienia, rodzaju owoców, przebarwienia jesiennego, charakterystycznych elementów budowy jak np. przypory korzeniowe, listwy kory na pędach, ułożenie pędów, ciekawy zapach liści, kwiatów, ciekawostek przyrodniczych itp. informacji, wraz ze zdjęciami lub ilustracjami.

2.10. Badania w zakresie poszerzonej diagnostyki, przewidzianej w drugim etapie zlecenia, zostaną wykonane metodą próby obciążeniowej Elasto-Inclino lub z wykorzystaniem tomografu akustycznego (dźwiękowego) w połączeniu z metodą oceny statyki drzewa SIA (Statisch Integrierte Abschätzung).

2.11. Na podstawie wykonanej dokumentacji dendrologicznej Wykonawca w drugim etapie zlecenia opracuje operat do wykonania gospodarki zadrzewieniem wraz z przedmiarem prac i kosztorysem w zakresie usunięcia drzew stanowiących zagrożenie i prac pielęgnacyjnych drzew.

2.12. Wykonawca wskaże również zalecenia wpływające na trwałość uzyskanego efektu po zakończeniu zaplanowanych działań w zakresie gospodarki zadrzewieniem.

2.13. Wykonawca opracuje standardy ochrony dla drzew, dostosowane do specyfiki obszaru. (...)

3. Forma przekazania dokumentacji:

3.1. Po zakończeniu pierwszego etapu zlecenia, obejmującego prace terenowe Wykonawca przekaże Zamawiającemu raport częściowy w formie elektronicznej, zawierający:

3.1.1. pełny wykaz inwentaryzacyjny drzew przyrodniczo cennych,

3.1.2. pełny wykaz inwentaryzacyjny drzew rosnących wzdłuż wskazanych ciągów komunikacyjnych,

3.1.3. wykaz drzew do poszerzenia diagnostyki instrumentalnej z opisanymi metodami ich wykonania w oparciu o wiedzę ekspercką oraz dostępną literaturę,

3.1.4. dokumentację fotograficzną,

3.1.5. program prac pielęgnacyjnych,

3.1.6. gospodarkę zadrzewieniem w zakresie drzew niewymagających poszerzonej diagnostyki. (...)

3.2. Dane stanowiące raport w formie elektronicznej zostaną przekazane w postaci następującego zestawu plików:

3.2.1. Część opisowa w formacie DOCX i PDF.

3.2.2. Zestawienie tabelaryczne zinwentaryzowanych drzew, o których mowa w pkt. 3.1.1 i 3.1.2 w formacie XLSX oraz w gotowym do wydruku pliku PDF, zgodnie z szablonem stanowiącym załącznik nr 4. Kolumna „ID” będzie zawierać unikatowe identyfikatory – kolejne numery inwentarzowe zinwentaryzowanych drzew. Kolumny K - L są przeznaczone wyłącznie dla drzew uznanych za przyrodniczo cenne, zgodnie z kryteriami określonymi w pkt. 2.6.

3.2.3. Poprawna topologicznie warstwa wektorowa z geometrią typu punkt, zawierająca szczegółowe lokalizacje wszystkich drzew, o których mowa w pkt. 3.1.1 i 3.1.2, w formacie ESRI SHP, w układzie współrzędnych PL-2000 strefa VI, z kodowaniem znaków UTF-8. Tabela atrybutów będzie zawierać odpowiednio wypełnione kolumny, tożsame z kolumnami A – F w tabeli XLSX o której mowa w pkt. 3.2.2. Szablon warstwy wektorowej zawiera załącznik nr 5. (...)

3.3. Etap drugi prac kończy się opracowaniem przez Wykonawcę raportu końcowego, będącego rozwinięciem raportu częściowego. Raport końcowy zostanie przekazany Zamawiającemu w wersji papierowej (2 kompletne egzemplarze) oraz elektronicznej (1 egzemplarz)."

Zgodnie z § 1 Przedmiot Umowy: „3. Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji w zakresie:

a) inwentaryzacji drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych wskazanych przez Zamawiającego na powierzchni do 50% powierzchni wskazanej w zamówieniu podstawowym,

b) sporządzenia operatu gospodarki drzewostanem proporcjonalnie do zwiększonej powierzchni, o której mowa w lit. a),

c) wykonania dodatkowej rozszerzonej diagnostyki drzew do 50% ilości sztuk wskazanej w zamówieniu podstawowym."

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert:

Konsorcjum Arbor: 1 839 465,00 zł całość, 1 292 115,00 zł zamówienie podstawowe, opcja: 547 350,00 zł.

Przystępujący: 1 014 596,25 zł całość, 772 593,75 zł zamówienie podstawowe, opcja: 242 002,50 zł.

Odwolujący: 1 624 755,59 zł całość, 1 229 595,33 zł zamówienie podstawowe, opcja: 395 160,26 zł.

Pismem z dnia 24 lutego 2026 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Fundacja Drzewa Miejskie do wyjaśnienia ceny wskazując: „Na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, w związku z faktem, iż zaoferowana przez Państwa w postępowaniu na „Wykonanie inwentaryzacji dendrologicznej pod kątem wytypowania drzew cennych przyrodniczo i poprawy bezpieczeństwa przechodniów na obszarze objętym projektem „EKOPARK zielona perła Śląska — podróż do bioróżnorodności” łączna cena zamówienia brutto 772 593,75 zł jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towaru i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2023 r. poz. 1893) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami dotyczącymi z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy — nie dotyczy, Wykonawca oświadczył, że nie powierzy wykonania zamówienia podwykonawcom.

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, w szczególności poprzez określenie.

- sposobów obliczenia kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia,
- kosztów eksploatacji sprzętów użytych do wykonania przedmiotu zamówienia,
- kosztów pracy poniesionych przez Wykonawcę przy wykonaniu przedmiotu zamówienia, przy wykorzystaniu potencjału kadrowego własnego lub cudzego w szczególności liczby wykwalifikowanych specjalistów botaników zaangażowanych w prace inwentaryzacyjne i liczby roboczogodzin, przewidzianych w każdym miesiącu realizacji Etapu I przedmiotu umowy,
- kosztów związanych z transportem niezbędnym do wykonania zamówienia,
- możliwości korzystania z pomocy publicznej (np. dotacji, dofinansowania czy ulg podatkowych),
- innych korzystnych okoliczności związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia.

Na potwierdzenie ww. wyjaśnień (m.in. kosztorysów, szczegółowych wyliczeń) należy. złożyć dowody w postaci np. kalkulacji kosztów osobowych i administracyjnych, umów o dofinansowanie, dowodów optymalizacji procesów, innych źródeł oszczędności.”

Pismem z dnia 13 marca 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia w zakresie ceny wskazując w piśmie m.in.: „Poniżej Wykonawca przedstawia szczegółowe wyjaśnienia pogrupowane według kategorii czynników cenotwórczych wskazanych art. 224 ust. 3 ustawy Pzp i wynikających z wezwania Zamawiającego, z odniesieniem do przedłożonych dowodów.

Zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług

1. Wykonawca skalkulował cenę ofertową na poziomie pozwalającym na zbilansowanie kosztów, wykonanie zamówienia bez ponoszenia straty oraz osiągnięcie rozsądnego zysku.
2. Wykonawca dokonał kalkulacji ceny w oparciu o wiedzę specjalistyczną, posiadane doświadczenie, potencjał techniczny, technologię i umiejętności zdobyte w trakcie realizacji innych usług zbliżonych przedmiotem i zakresem, których realizacja jest przewidziana w ramach przedmiotowego zamówienia.
3. Wynagrodzenie Wykonawcy zostało skalkulowane w oparciu o aktualne stawki rynkowe. Wykonawca, jako profesjonalista w swojej dziedzinie, uznaje stawki rynkowe za najbardziej miarodajne i ich przyjęcie jest niezbędne do

uzyskania założonego zysku. Wykonawca od wielu lat realizuje usługi, których przedmiot jest tożsamy do przedmiotu niniejszego zamówienia. Jesteśmy bardzo doświadczonym Wykonawcą, który od wielu lat jest aktywnym uczestnikiem systemu zamówień publicznych i choćby w ostatnich kilku latach wielokrotnie był wybierany do realizacji usług tożsamych z przedmiotowym zamówieniem i każde z tych zamówień zostało wykonane należyście. Wspomniana okoliczność stanowi niezbity dowód na umiejętność należytego kalkulowania cen ofert.

4. Z uwagi na powyższe Wykonawca może wykazać się:

a) bazą stałych współpracowników i dostawców powstałą w wyniku wieloletniej współpracy, w tym w rejonie śląskim, w którym planowana jest realizacja przedmiotowego zamówienia;

b) własnym potencjałem osobowym,

c) własnym potencjałem organizacyjnym.

5. Wykonawca posiada własną wysokokwalifikowaną kadrę. Wykonawca wskazuje, że dysponuje kompletnym zespołem osób posiadających wymagane uprawnienia i doświadczenie w realizacji tego typu usług.

6. Możliwość wykonania zamówienia w oparciu o własne zasoby kadrowe w istotny sposób obniża koszt wykonania zamówienia również z uwagi na możliwość zastosowania wypracowanych własnych metod i procedur wykonywania tego typu zadań, co skutkuje brakiem konieczności uwzględniania w cenie oferty dodatkowych, w tym nadmiarowych narzutów.

7. W wycenie zawarte są również koszty ogólne wykonania zamówienia, które zostały skalkulowane indywidualnie, tak aby spełniały wszystkie wymagania Zamawiającego wynikającego z dokumentów zamówienia obowiązujących dla niniejszego postępowania.

8. Wynagrodzenie Wykonawcy (cena oferty) pokrywa rzeczywiste i niezbędne koszty realizacji przedmiotu zamówienia, w tym koszty materiałów, koszty osobowe oraz sprzętu, koszty ogólne, koszty zabezpieczeń, ubezpieczenia, koszty ryzyk związanych z wykonywaniem usługi oraz pozostałych ryzyk związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia, które Wykonawca był w stanie przewidzieć na etapie przygotowania i składania oferty.

Wybrane rozwiązanie techniczne, wyjątkowo korzystne warunki usług

1. Wykonawca skalkulował ofertę w oparciu o własny potencjał techniczny oraz należyte rozeznanie lokalnego rynku, które umożliwiają pozyskanie dostawców i usługodawców potrzebnych do wykonania niniejszego zamówienia na korzystnych warunkach. Poszczególne koszty przyjęte przez Wykonawcę w ramach kalkulacji ceny oferty zostały dodatkowo zweryfikowane poprzez badanie rynku w celu ustalenia rynkowości przyjętych stawek.

2. Czynnikiem pozwalającym obniżyć koszty realizacji zamówienia a więc obniżyć cenę oferty jest również fakt posiadania przez Wykonawcę amortyzowanych urządzeń i narzędzi, które Wykonawca planuje wykorzystać do realizacji przedmiotowego zamówienia. Powyższa okoliczność wpływa znacząco na ograniczenie kosztów związanych z korzystaniem z usług zewnętrznych, ponieważ nie musimy ponosić dodatkowych kosztów z tytułu wynajmu lub leasingu.

Dowód:

- wykaz urządzeń i narzędzi jakimi dysponuje Wykonawca - załącznik nr 17 do wyjaśnień (...)

3. Posiadamy doświadczony zespół stałych pracowników oraz współpracowników (dysponowanie bezpośrednie) zatrudnionych m.in. na podstawie umowy o pracę, która to okoliczność wyklucza konieczność zatrudniania dodatkowych pracowników zamiejscowych lub korzystanie z usług podwykonawców, co znaczenie obniża koszty związane z zatrudnieniem, transportem, robocizną, a także zapewnia nam sprawne i szybkie wykonanie prac bez zbędnych przestojów i komplikacji. Nasi pracownicy wykonujący w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia czynności są zatrudnieni m.in. na podstawie stosunku pracy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. W pozostałym zakresie dysponujemy (dysponowanie bezpośrednie) osobami, które zostaną zakontraktowane na podstawie umów cywilnoprawnych.

Dowód:

- oświadczenia personelu – załączniki nr 5-10 do wyjaśnień (...)

Oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę

1. Przyjęte w trakcie kalkulacji ceny oferty rozwiązania organizacyjne, materiałowe i technologiczne zostały opracowane w związku z wymogami Zamawiającego wyrażonymi w postanowieniach dokumentów zamówienia

2. Przyjęty sposób kalkulacji ceny ofertowej jest zgodny z zasadami obliczenia ceny ustalonymi przez Zamawiającego w Rozdziale XVI SWZ (Opis sposobu obliczenia ceny).

Zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym będzie realizowane zamówienie

1. Wykonawca przyjął w ofercie wysokości wynagrodzeń osób zatrudnionych na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych wyższe niż kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej.

2. Wykonawca planuje skierować do realizacji zamówienia osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy, których łączny koszt w cenie oferty został skalkulowany, przy uwzględnieniu że nie wszystkie osoby będą realizowały zamówienie w pełnym wymiarze czasu w ramach etatów jakie u Wykonawcy posiadają.

3. W świetle powyższych wyjaśnień oświadczamy, że przedstawione powyżej koszty w tym koszty robocizny zostały określone poprawnie i z powodzeniem pozwolą na zrealizowanie powierzonego zadania. Osoby przewidziane do realizacji zadania są w większości pracownikami Wykonawcy zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę.

Tym samym potwierdzamy, że cena ofertowa uwzględnia wymogi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę dla pracowników ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz wszelkie koszty utrzymania pracownika zatrudnionego na umowę o pracę. Ww. koszt wynagrodzenia zawiera w szczególności następujące koszty ponoszone przez pracodawcę (Wykonawcę):

- wynagrodzenie pracowników,
- składka na ubezpieczenie emerytalne,
- składka na ubezpieczenie rentowe,
- składka na ubezpieczenie wypadkowe,
- składka na ubezpieczenie chorobowe,
- składka na ubezpieczenie zdrowotne,
- składka na Fundusz Pracy,
- składka na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych,
- wpłaty do Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK).

Zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Wykonawca w wyniku kompleksowej analizy dokumentów zamówienia uwzględnił niezbędne czynności z zakresu ochrony środowiska oraz powszechnie obowiązujących przepisów prawa zidentyfikował swoje obowiązki związane z przestrzeganiem wymogów ochrony, w związku z czym oszacował koszty konieczne do ich przestrzegania oraz uwzględnił te koszty w złożonej ofercie.

Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej

Wykonawca nie korzysta z pomocy publicznej, która miałaby jakikolwiek wpływ na wysokość ceny złożonej w niniejszym postępowaniu oferty.

Wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wymaga podkreślenia, że wykonawca w żadnym miejscu oferty takiego oświadczenia nie złożył.

Na wstępie musimy się odnieść bezpośrednio do wezwania zamawiającego, w którym to zamawiający wskazuje, że wykonawca oświadczył, iż nie zamierza korzystać z usług podwykonawców. Podkreślenia wymaga fakt, że wykonawca w żadnym miejscu oferty takiego oświadczenia nie złożył. Przypominamy, że zgodnie z treścią art. 462 ust. 2 ustawy Pzp „Zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani”.

W ramach udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów zamówienia dla tego postępowania Zamawiający w żadnym miejscu (ani we wzorze formularza oferty ani w SWZ) nie wyartykułował takiego żądania, w związku z czym wykonawca nie był zobowiązany do złożenia oświadczenia w tym zakresie. Ponadto zauważamy że wykonawca złożył oświadczenie odnośnie (znanych na moment składania ofert) podwykonawców w ramach przedłożonego oświadczenia JEDZ.

Wykonawca w kalkulacji oferty uwzględnił koszty związane z udziałem podwykonawców w realizacji zamówienia.

Każdy z wskazanych podwykonawców jest doświadczonym podmiotem, który w toku działalności świadczy usługi

tożsame z zadaniami przewidzianymi przez Zamawiającego do realizacji w ramach przedmiotowego zamówienia. Każdy z podwykonawców przedstawił w ofercie zakres zadania jakie gotów jest realizować w przypadku udzielenia nam zamówienia.

Korzystanie z podwykonawców w sposób bezpośredni wpływa na obniżenie kosztów wykonania zadania – należy zauważyć, że ceny zaproponowane przez podwykonawców są niższe niż te w kosztorysie przyjętym przez wykonawcę. Każdy z podwykonawców posiada własne zaplecze techniczne które umożliwia realizację zadania a wykonawcy głównemu daje elastyczne możliwości realizacji zadania. Jednocześnie wykonawca informuje, że wobec podwykonawców będzie realizował wszelkie obowiązki przewidziane ustawą PZP i umową z zamawiającym takie jak:

- zawarcie umowy z podwykonawcą
- nadzór nad realizacją prac
- odpowiedzialność wobec zamawiającego za działania podwykonawcy
- wszystkie inne jakie ciążą będą na wykonawcy w przypadku zawarcia umowy o zamówienie

Powyżej przedstawiony sposób realizacji zadania przy pomocy podwykonawców pozwolił obniżyć cenę za wykonanie zadania. (...)

Spełniając oczekiwania Zamawiającego składamy w ramach wyjaśnień (jako niezbędnego elementu wyjaśnień) szczegółową kalkulację ceny oferty w postaci kosztorysów ofertowych, z uwzględnieniem wszystkich składników kosztowych mających wpływ na cenę oraz obejmującego wszystkie zobowiązania wykonawcy wynikające z dokumentów zamówienia. Suma poszczególnych elementów składowych kalkulacji, stanowi cenę przedstawioną w ofercie.

Dowód:

- Szczegółowy kosztorys dla zamówienia wraz z dokumentami towarzyszącymi - załączniki nr 13-17 do wyjaśnień (...)

Ponadto Wykonawca składa szczegółowe wyjaśnienia w podziale na następujące elementy:

1. Inwentaryzacja drzew cennych przyrodniczo

Zamawiający w dokumentacji zamówienia bardzo dokładnie określił wymagania odnośnie sposobu przeprowadzenia inwentaryzacji drzew cennych (załącznik nr 3 do SWZ_OPZ).

Na terenie objętym zamówieniem Zamawiający wymaga wskazania drzew cennych przyrodniczo oraz drzew stanowiących potencjalne zagrożenie.

Fundacja, przed złożeniem oferty, przeprowadziła próbne pomiary na powierzchni 0,5 ha. Badania zostały wykonane na terenie objętym zamówieniem. W ramach prac próbnych:

- dokonano pomiaru liczby drzew cennych,
- zmierzono inwentaryzowaną powierzchnię,
- zarejestrowano trasę przebytą przez osobę wykonującą inwentaryzację,
- sporządzono zestawienie zinwentaryzowanych drzew wraz z opisem dendrologicznym.

Na podstawie zgromadzonych danych oszacowano czas niezbędny do prawidłowego wykonania przedmiotowej usługi, uwzględniając odpowiedni zapas. W celu identyfikacji stopnia pokrycia terenu drzewami wykonano również oblot dronem.

Dodatkowo przeprowadzono analizę historyczną obszaru, mającą na celu określenie struktury drzewostanu.

Dowód:

- Opracowanie wykonane przez Dr. W.Z., Dr. M.Z. - załączniki nr 11-12 do wyjaśnień (...)

2. Inwentaryzacja drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych

Podobnie jak w przypadku inwentaryzacji drzew cennych przyrodniczo, przeprowadzono pomiar próbny na 11 różnych powierzchniach, których łączna powierzchnia wynosi 2,83 ha (celem ustalenia rzeczywistego pokrycia) wraz z opracowaniem tabel inwentaryzacyjnych. Działania te pozwoliły na pozyskanie wszystkich niezbędnych informacji potrzebnych do dokonania prawidłowej wyceny. Również w tym przypadku zarejestrowano przebieg trasy, zapisano czas wykonania prac oraz określono liczbę obiektów objętych inwentaryzacją. Na tej podstawie oszacowano czas niezbędny do wykonania usługi, uwzględniając dodatkowy zapas czasowy na ewentualne zdarzenia nieprzewidziane.

Inwentaryzacja drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych została poszerzona o analizę pokrycia terenu, oraz o analizę grubości drzew – zgodnie z zaproponowaną metodyką VTA first.

Wg. Technologii opracowanej i wykorzystywanej w dotychczasowych pracach czas potrzebny na wykonanie pełnej inwentaryzacji wg. wymagań Zamawiającego wynosi 1510 rbh dla powierzchni 80 ha oraz 2264 dla pow. 120 ha.

Wykonawca kosztorys oparł o następujące założenia:

3200 rbh dla pow. 80 ha

1600 rbh dla pow 40 ha (opcja)

Jak wynika z powyższych danych, przedstawiona oferta została skomponowana z bardzo dużym zapasem operacyjnym, a więc również kosztowym.

Dowód:

- Opracowanie wykonane przez Dr. W.Z., Dr. M.Z. - załączniki nr 11-12 do wyjaśnień

- Dodatkowa inwentaryzacja pow. Próbnych – załącznik nr 18-19 do wyjaśnień (...)

3. Operat gospodarki drzewostanem

Operat gospodarki drzewostanem to dokument opracowywany na podstawie szczegółowych danych zebranych podczas prac terenowych. Wykonawca przewidział na jego przygotowanie 150 rbh, co stanowi czas wystarczający do opracowania materiałów zgodnie z wymaganiami wynikającymi zarówno z charakteru tego typu opracowania, jak i wytycznymi Zamawiającego. Dodatkowym atutem usprawniającym proces tworzenia dokumentacji jest zastosowanie nowoczesnych narzędzi cyfrowych. Dane zebrane w terenie są na bieżąco przesyłane do chmury, co umożliwi niemal natychmiastowy dostęp do nich osobom pracującym nad opracowaniem dokumentu. To znacząco skraca czas potrzebny na analizę materiału oraz pozwala na efektywną organizację pracy zespołu.

4. Standardy ochrony drzew

Standardy ochrony drzew to dokument, którego opracowanie opiera się na danych pozyskanych w ramach etapu I, uzupełnionych o informacje zebrane przez zespoły inwentaryzacyjne w terenie. Stanowi on rozwinięcie wcześniej przygotowanej dokumentacji, wzbogacone o szczegółowe zalecenia dotyczące ochrony drzew, dostosowane do specyficznych warunków przestrzennych i środowiskowych obszaru objętego opracowaniem. W przypadku opracowania standardów ochrony drzew dla Parku Śląskiego, Wykonawca przewidział na realizację zadania 220 rbh. Zakładany nakład pracy jest adekwatny do zakresu dokumentu i pozwala na jego rzetelne i kompleksowe przygotowanie, zgodne z wymaganiami Zamawiającego oraz charakterem przestrzeni parkowej.

5. Karty charakterystyki drzew

Karty charakterystyki drzew Wykonawca planuje opracować z wykorzystaniem zintegrowanego systemu narzędzi cyfrowych, obejmującego m.in. oprogramowanie QGIS, aplikację Mapit oraz specjalistyczne oprogramowanie współpracujące z tyczkami geodezyjnymi (wykonawca nie ponosi kosztów z tytułu – licencji są darmowe albo zostały już opłacone i wykonawca nie ponosi dodatkowych kosztów z tytułu wykorzystania). Zastosowanie tych narzędzi pozwala na tworzenie kart w sposób szybki, zautomatyzowany i równolegle do prowadzonych prac terenowych.

Opracowane karty są automatycznie zapisywane w chmurze, co umożliwi natychmiastowy dostęp do nich dla członków zespołu pracujących nad dalszym opracowaniem dokumentacji. Rozwiązanie to zostało opracowane i wdrożone przez Wykonawcę, jako odpowiedź na potrzebę zwiększenia efektywności i skrócenia czasu realizacji zadania. Dzięki takiemu podejściu proces tworzenia kart charakterystyki drzew przebiega sprawnie, przy zachowaniu wysokiej jakości merytorycznej i technicznej. Na realizację tej części zamówienia Wykonawca przewidział 220 rbh, co stanowi wystarczający czas do pełnego i zgodnego z wymaganiami opracowania materiału.

6. Diagnostyka rozszerzona elasto – inclino / tomograf

Fundacja informuje iż, jest uznanym liderem w branży badań diagnostycznych drzew, specjalizującym się w zaawansowanych technikach oceny stanu zdrowotnego i bezpieczeństwa drzewostanu. Od momentu powstania zrealizowała ponad 1600 badań typu elasto-inclino oraz przeprowadziła analizę ponad 4500 warstw przy użyciu tomografii sonicznej, obejmujących pomiary na różnych wysokościach pnia badanego drzewa. Tak szeroki zakres doświadczenia czyni Fundację jednym z najbardziej doświadczonych podmiotów w kraju w tej dziedzinie.

W roku 2023 Fundacja przeprowadziła intensywny projekt badawczy, podczas której w ciągu zaledwie 45 dni przebadano 315 drzew przy zastosowaniu tomografii sonicznej oraz testu obciążeniowego (pulling test). Prace te zostały wykonane w Szczecinie, oddalonym o około 500 km od siedziby Fundacji, co podkreśla mobilność zespołu oraz zdolność do realizacji złożonych zadań terenowych w odległych lokalizacjach.

Pomimo znacznego oddalenia miejsca realizacji oraz utrudnień wynikających z miejskiego charakteru terenu, Fundacja zaferowała bardzo konkurencyjną cenę, a wszystkie prace zostały wykonane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego i w ustalonym terminie.

Zestawienie kosztów realizacji badań przyjętych dla zadania na rzecz ZUK w Szczecinie:

- Tomografia soniczna:

Przebadano 137 drzew, każdorazowo wykonując minimum 2 warstwy pomiarowe. Łączna liczba warstw: 260

Łączna kwota: 108 720,00 zł brutto

Koszt jednostkowy: 418 zł brutto / 1 warstwa

- Pulling test:

Przeprowadzono badania dla 71 drzew

Łączna kwota: 80 000,00 zł brutto

Koszt jednostkowy: 1126,76 zł brutto – każdorazowo wykonane zostały 2 badania diagnostyczne dla każdego drzewa.

- łącznie wykonano 142 badania pulling test
- koszt jednostkowy badania 563,38 zł brutto

Wszystkie badania zakończono opracowaniem indywidualnych kart diagnostycznych drzew, zawierających ocenę stanu zdrowotnego oraz analizę potencjalnego zagrożenia stwarzanego przez dane drzewo. Zgromadzone dane dostarczyły Zamawiającemu kompletnej i rzetelnej informacji niezbędnej do dalszego zarządzania drzewostanem. Warto podkreślić, że część prac była realizowana w warunkach miejskich, które są znacznie bardziej wymagające organizacyjnie i technicznie niż teren Parku Śląskiego, co dodatkowo potwierdza wysokie kompetencje zespołu i skuteczność przyjętej metodyki pracy. Dodatkowo na potwierdzenie realności zaproponowanej ceny przedstawiamy oferty podmiotów Zigger Sp. z o.o. oraz Rolcan na wykonanie badań instrumentalnych (przewidzianych jako podwykonawcy).

Dowód:

- Referencje wystawione przez ZUK z siedzibą w Szczecinie – załącznik nr 25 do wyjaśnień (dokument JAWNY)
- Oferta Zigger Sp. z o.o. – załącznik nr 4 do wyjaśnień
- Oferta Rolcan Sp. z o.o. – załącznik nr 3 do wyjaśnień (...)

1. Koszty pracy poniesione przez wykonawcę przy wykonaniu przedmiotu zamówienia, przy wykorzystaniu potencjału kadrowego własnego lub cudzego w szczególności liczby wykwalifikowanych specjalistów botaników zaangażowanych w prace inwentaryzacyjne i liczby roboczo godzin, przewidzianych w każdym miesiącu realizacji etapu I przedmiotu umowy.

Zgodnie z punktem 4.3 SWZ, Zamawiający wskazuje konkretne wymagania dotyczące kwalifikacji osób wykonujących prace w ramach zamówienia. Wymagania te obejmują:

- a) jedną osobę (kierownik zespołu) posiadającą wykształcenie wyższe w dziedzinie nauk przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) lub nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo),
- b) co najmniej cztery osoby posiadające wykształcenie minimum średnie wraz z potwierdzeniem kwalifikacji do wykonywania prac arborystycznych* lub wykształcenie wyższe z zakresu nauk ścisłych i przyrodniczych (nauki biologiczne, nauki o Ziemi i środowisku) bądź nauk rolniczych (nauki leśne, rolnictwo i ogrodnictwo).

*Przez potwierdzenie kwalifikacji rozumie się świadectwo ukończenia technikum leśnego, ogrodniczego lub o pokrewnym profilu, a także dyplom ukończenia kursu arborystycznego.

Na realizację całego zadania wykonawca przewidział 10 487 rbh, co w rozbiu na ETAPY przedstawia się następująco:

ETAP I – 6 137 rbh

W etapie pierwszym mają zostać wykonane następujące prace

- Inwentaryzacja drzew cennych przyrodniczo – na realizację tego etapu przewidziano 1337 rbh na prace terenowe, planując 7rbh/ha. Powyższe założenie zostało opracowane i przyjęte do kosztorysu na podstawie rozeznania terenowego. Wykonano inwentaryzację na pow. próbnej na terenie Parku Śląskiego, zabezpieczając wyliczenia o dodatkowe 4 rbh/ha.

Dodatkowo przewidziano 2 rbh na prace biurowe związane z opracowaniem wyników dla każdego ha pracy.

Dowód:

- Inwentaryzacja drzew cennych przyrodniczo na terenie objętym zamówieniem – Załącznik nr 11-12 (...)

• Inwentaryzacja drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych – na realizację tego etapu przewidziano 3200 rbh na prace terenowe planując zaangażowanie na poziomie 40 rbh/ha. Dodatkowo przewidziano 3 rbh/ha na prace biurowe związane z opracowaniem zebranych danych. Podstawę wyliczenia stanowi inwentaryzacja próbna wykonana na terenie objętym zamówieniem. Liczba roboczogodzin została podniesiona do 40rbh/ha co stanowi zabezpieczenie kalkulacyjne. Dodatkowo przewidziano 3 rbh/ha na prace biurowe – opracowanie zebranych danych.

Dowód:

- Inwentaryzacja próbna - Załącznik nr 11-12 do wyjaśnień

- Rozpoznanie terenu i klas grubości do metody autorskiej VTA First (tajemnica przedsiębiorstwa) – załącznik nr 18-19 do wyjaśnień (...)

ETAP II – 4350 rbh

Zaproponowana w kosztorysie liczba roboczogodzin jest wystarczająca by wykonać powierzone zadanie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Taka liczba godzin pracy zapewnia wykonawcy pełną elastyczność z dużym zapasem na zdarzenia nie przewidziane.

W skład zespołów inwentaryzacyjnych wchodzi wykwalifikowany personel zgodnie z wymaganiami jakie stawia SWZ:

- Dr W.Z. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)
- Dr M.Z. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)
- Mgr inż. Ogrodnik D.S. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)
- Technik Leśnik P.K. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)
- inż. Leśnik I.C. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)
- inż. P.N. – zasób własny wykonawcy (dysponowanie bezpośrednie)

W założeniach do wyceny wykonawca założył powołanie 3 zespołów inwentaryzacyjnych składających się z 2 osób każdy, lista wskazanych osób nie jest listą zamkniętą, a wskazuje jedynie kluczowy personel niezbędny do wykonania zamówienia. Liczba przewidzianych godzin dla etapu I oraz II pozwala na zwiększenie ilości zespołów łącznie do 10 osób w pełnym wymiarze czasu pracy na cały okres realizacji zamówienia.

W odniesieniu do czasu pracy, przyjęto następujące założenia:

- pełny etat odpowiada średnio 158–176 godzinom pracy miesięcznie – do celów obliczeniowych przyjęto wartość uśrednioną: 160 godzin miesięcznie,
- łącznie, sześciu pracowników zatrudnionych na pełny etat zapewnia 960 godzin pracy miesięcznie (6 etatów × 160 h),
- Zamawiający określił czas realizacji etapu I na 180 dni, co przyjęto jako 6 miesięcy,
- $960 \text{ h/miesięcznie} \times 6 \text{ miesięcy} = 5\,760 \text{ godzin}$ dostępnych w ramach etapu I.

W kosztorysie wykonawcy oszacowano, że czas potrzebny na realizację prac terenowych w ramach etapu I wynosi 6 137 godzin. Oznacza to, że przy zaangażowaniu przewidzianych przez wykonawcę pracowników, możliwa jest pełna realizacja inwentaryzacji przy jednoczesnym pozostawieniu rezerwy czasowej wynoszącej 377 godzin, co odpowiada ok. 2 miesiące pracy jednej osoby.

Przy wynagrodzeniu brutto w wysokości 4 806 zł (minimalne wynagrodzenie), obciążenia z tytułu składek ZUS kształtują się następująco:

Po stronie pracownika:

- Ubezpieczenie emerytalne (9,76%): 469,07 zł
- Ubezpieczenie rentowe (1,5%): 72,09 zł
- Ubezpieczenie chorobowe (2,45%): 117,75
- Ubezpieczenie zdrowotne (9%): 373,24 zł

Dodatkowo, pracodawca ponosi następujące koszty ZUS:

- Ubezpieczenie emerytalne (9,76%): 469,07 zł

- Ubezpieczenie rentowe (6,5%): 312,39 zł
- Ubezpieczenie wypadkowe (1,67%): 80,26 zł
- Ubezpieczenie na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (2,45%): 117,75 zł
- Ubezpieczenie na Fundusz Pracy (1%): 48,06 zł Łączne koszty ZUS po stronie pracodawcy: 1.027,53 zł.

Całkowity koszt zatrudnienia pracownika na miesiąc: $4.806,00 + 1.027,53 = 5.833,53$ zł

Przy wynagrodzeniu brutto w wysokości 5 000,00 zł, obciążenia z tytułu składek ZUS kształtują się następująco:

Po stronie pracownika:

- Ubezpieczenie emerytalne (9,76%): 488,00 zł
- Ubezpieczenie rentowe (1,5%): 75,00 zł
- Ubezpieczenie chorobowe (2,45%): 122,50 zł
- Ubezpieczenie zdrowotne (9%): 388,31 zł

Dodatkowo, pracodawca ponosi następujące koszty ZUS:

- Ubezpieczenie emerytalne (9,76%): 488,00 zł
- Ubezpieczenie rentowe (6,5%): 325,00 zł
- Ubezpieczenie wypadkowe (1,67%): 83,50 zł
- Ubezpieczenie na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (2,45%): 122,50 zł
- Ubezpieczenie na Fundusz Pracy (1%): 50 zł Łączne koszty ZUS po stronie pracodawcy: 1 069,00 zł.

Całkowity koszt zatrudnienia pracownika na miesiąc: $5 000,00 + 1 069,00 = 6 069,00$ zł

2. Koszty eksploatacji sprzętów użytych do wykonania zamówienia

Wykonawca dysponuje własnym sprzętem niezbędnym do realizacji zamówienia, co znacząco ogranicza koszty związane z jego wykorzystaniem. Jesteśmy właścicielem m.in. specjalistycznego sprzętu diagnostycznego, który będzie wykorzystywany w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Sprzęt ten nie podlega amortyzacji, co oznacza, że nie ponosimy dodatkowych kosztów związanych z jego eksploatacją. Dzięki temu możliwa jest realizacja zamówienia z wykorzystaniem zasobów własnych, bez konieczności ponoszenia kosztów z tytułu zakupu lub długoterminowego najmu.

Wycena oferty została jednak odpowiednio zabezpieczona na wypadek konieczności wynajmu dodatkowego sprzętu, gdyby zaszła taka potrzeba w toku realizacji zamówienia. Przewidziano w tym zakresie elastyczność operacyjną, co pozwala utrzymać ciągłość prac na wysokim poziomie organizacyjnym i technicznym.

Dodatkowo, w kosztorysie ujęto także niezbędne koszty materiałów oraz sprzętu pomocniczego, takich jak tyczki geodezyjne czy dron inspekcyjny. Są to narzędzia o wysokiej precyzji, kluczowe dla prawidłowego przeprowadzenia prac terenowych. Ich zastosowanie istotnie wpływa na jakość, dokładność oraz efektywność realizacji zadania. Koszty ich ewentualnego wynajmu zostały szczegółowo oszacowane na podstawie aktualnych cen rynkowych i ujęte w budżecie zgodnie z obowiązującymi stawkami.

Dowód:

- oferta na wynajem tomografu sonicznego – załącznik nr 2 do wyjaśnień
- wykaz środków trwałych Fundacji – załącznik nr 26 do wyjaśnień
- oświadczenie dotyczące amortyzacji sprzętu – załącznik nr 20 do wyjaśnień
- oferta na wynajem tyczek geodezyjnych – załącznik nr 1 do wyjaśnień (...)

3. Koszty związane z transportem niezbędnym do wykonania zamówienia

W kalkulacji oferty uwzględniono również koszty transportu pracowników, które pozostają w ścisłym powiązaniu z organizacją zakwaterowania oraz lokalizacją miejsca realizacji zamówienia. W celu zoptymalizowania logistyki pracy i zminimalizowania czasochłonnych dojazdów, dla części zespołu przewidziano zakwaterowanie w wynajętym lokalu mieszkalnym zlokalizowanym w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca wykonywania usługi. Pozostali członkowie zespołu na stałe zamieszkują w niewielkiej odległości od terenu realizacji zamówienia, co również pozwala na sprawną organizację pracy bez konieczności generowania wysokich kosztów transportu.

W związku z tym koszty przejazdów ograniczają się wyłącznie do krótkich tras – zarówno z wynajętego lokalu, jak i z miejsc zamieszkania pracowników mieszkających w pobliżu. Zarówno koszt zakwaterowania, jak i związane z nim oraz niezależne koszty transportu zostały ujęte w kalkulacji oferty i pozostają na racjonalnym, ekonomicznie uzasadnionym poziomie. Przyjęta organizacja pracy korzystnie wpływa na efektywność realizacji zamówienia oraz komfort zatrudnionych pracowników.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że charakter zamówienia nie generuje wysokich kosztów transportu. Prace realizowane są na terenie Parku, gdzie obowiązują ograniczenia w ruchu pojazdów. Wszystkie działania terenowe wykonywane są pieszo, co w naturalny sposób ogranicza konieczność wykorzystania środków transportu w miejscu wykonywania usług.

Warto również podkreślić, że dwóch z wcześniej wskazanych pracowników na stałe zamieszkuje w Katowicach, co dodatkowo ogranicza koszty dojazdu. Pozostali pracownicy, którzy będą dojeżdżać środkami transportu miejskiego, nie stanowią istotnego obciążenia finansowego w kontekście realizacji zamówienia.

Dowód:

- Taryfa przejazdy tramwajowe – załącznik nr 14 do wyjaśnień (załącznik JAWNY)

- rozkład jazdy linii tramwajowej nr 16 – załącznik nr 15 do wyjaśnień - rozkład jazdy linii tramwajowej nr 6 – załącznik nr 16 do wyjaśnień (załącznik JAWNY) (...)

4. Inne korzystne okoliczności związane z wykonaniem przedmiotowego zamówienia

Fundacja Drzewa Miejskie została utworzona w oparciu o doświadczenia i dorobek programu "Drzewa Miejskie", realizowanego przez spółkę Green Park ul. Sanicka 26, 97-500 Radomsko, będącej jednym z fundatorów FUNDACJI Program zainicjowano w 2021 roku z zamiarem opracowania dedykowanego oprogramowania do zarządzania drzewostanem w warunkach miejskich i parkowych. W 2023 roku Fundacja uzyskała pełne prawa do projektu oraz wszystkich wypracowanych w jego ramach rozwiązań technologicznych i metodologicznych. W ramach realizacji niniejszego zamówienia planujemy wykorzystać efekty dotychczasowych prac, co pozwoli na znaczące usprawnienie procesu inwentaryzacji oraz obiegu dokumentów pomiędzy zespołem terenowym a biurem. Dzięki temu możliwe będzie zachowanie wysokiej efektywności, precyzji i płynności realizacji zadania."

Do wyjaśnień Przystępujący dołączył liczne dowody powołane w ww. piśmie.

Dowody Zamawiający w zakresie zarzutu naruszenia art. 56 ustawy pzp:

- 1) pismo Odwołującego z 24 kwietnia 2026 r.,
- 2) pismo Zamawiającego z 27 kwietnia 2026 r. kierowane do Odwołującego,
- 3) pismo Zamawiającego z 27 kwietnia 2026 r. kierowane do Fundacji Drzew Miejskich,
- 4) pismo Fundacji Drzew Miejskich z 30 kwietnia 2026 r.

Dowody Przystępujący:

1. Załącznik nr 4 do OPZ – tabela
2. Oferta podwykonawcy Rolcan sp. z o.o.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę oraz niezgodną z warunkami zamówienia. Odwołujący podnosił, że pracochłonność założona przez Przystępującego nie zapewnia należytego wykonania zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego stąd wyliczenie kosztów realizacji zostało zaniżone. Nadto, argumentował, że koszty pracy przyjęte w kalkulacji nie odpowiadają minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, Wykonawca nie złożył żadnych wyjaśnień pochodzących od podwykonawcy ani danych pozwalających na ustalenie struktury kosztów wskazanej stawki w załączonej do wyjaśnień ofercie, a koszty dojazdu, zakwaterowania oraz organizacji pracy w terenie, zostały pominięte co prowadzi do zaniżenia całkowitego kosztu realizacji zamówienia. Odwołujący zarzucał również, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż przyjęta przez tego wykonawcę metodyka realizacji zamówienia nie zapewnia wykonania oceny drzew metodą VTA w rozumieniu SWZ, w szczególności przez zastąpienie wymaganej analizy jakościowej opartej na opisie symptomów uproszczonym systemem kodowym, który uniemożliwia identyfikację, interpretację oraz weryfikację przesłanek kwalifikacji drzew do dalszych badań. Dodatkowo zarzucał, że przyjęta metodyka nie zapewnia zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia wymaganej oceny statyki drzew, w tym analizy SIA, w szczególności z uwagi na ograniczenie opisu otoczenia drzewa do parametru „target”, który nie odzwierciedla rzeczywistych warunków ekspozycji wiatrowej i nie stanowi danych wejściowych do modelu statycznego. Izba dokonała analizy złożonych przez Przystępującego wyjaśnień oraz warunków zamówienia i

uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie podkreślić należy, że możliwość zakwestionowania czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu została obwarowana określonymi w ustawie pzp terminami na wniesienie środka ochrony prawnej. Zgodnie natomiast z art. 516 ust. 1 pkt 8-10 ustawy pzp regulującym wymogi formalne odwołania: „1. *Odwołanie zawiera:* 8) *zwięzłe przedstawienie zarzutów*; 9) *żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania*; 10) *wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności*.” Oznacza to, że wykonawca jest uprawniony zakwestionować czynności zamawiającego w określonym terminie formułując konkretne zarzuty. Zarzut natomiast to przede wszystkim okoliczności faktyczne, w których wykonawca upatruje naruszenia przepisów ustawy. To właśnie opisane w uzasadnieniu okoliczności faktyczne wyznaczają zakres odwołania i rozpoznania przez Izbę. Ma to istotne znaczenie dla możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia w granicach określonych w odwołaniu. Zgodnie bowiem z art. 555 ustawy pzp: „*Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*.” Jak wskazano w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 3 marca 2017 r., sygn. akt: KIO 179/17: „*Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (petitum) a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Odwołanie powinno wyrażać zastrzeżenia wobec dokonanych przez Zamawiającego czynności lub zaniechań, co oznacza obowiązek zaprezentowania przez Odwołującego nie tylko podstawy prawnej takich zastrzeżeń, ale przede wszystkim argumentacji odnoszącej się postulowanej oceny. Oznacza to zatem konieczność odniesienia się do elementów stanu faktycznego, jak również podjętych czynności lub zaniechań Zamawiającego w taki sposób, który pozwoli na uznanie, że podniesione zostały konkretne zarzuty wobec tych czynności lub zaniechań przypisanych Zamawiającemu*.” W tym kontekście pisma procesowe składane w postępowaniu odwoławczym po wniesieniu odwołania mogą wyłącznie dotyczyć zarzutów podniesionych w odwołaniu. Za spóźnione należało więc uznać nowe okoliczności faktyczne stanowiące nowe zarzuty, które Odwołujący przedstawił w piśmie procesowym z dnia 26 maja 2026 r. dotyczące m.in. niedoszacowania zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia w zakresie rezerwy 377 godzin, rozbieżności kosztów zakwaterowania, kwestii wynagrodzenia personelu na poziomie około 5000 zł brutto i oświadczeń o gotowości do podjęcia współpracy, wewnątrznie sprzecznych informacji dotyczących korzystania z podwykonawców, kwestii kosztów diagnostyki rozszerzonej czy kosztów wynajmu urządzeń diagnostycznych. Podkreślenia wymaga, że zarzut odwołania to przede wszystkim okoliczności faktyczne, a więc postawienie tezy o niewystarczających czy wykazujących zaniżenie ceny wyjaśnieniach wymaga wskazania w odwołaniu w jakich konkretnie aspektach Odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy przez odniesienie się do treści z wyjaśnień wynikających. Postawienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy pzp w odwołaniu nie uprawnia do modyfikowania okoliczności faktycznych czy powoływania nowych na dalszych etapach postępowania odwoławczego, w tym w piśmie procesowym w wyniku otrzymania stanowiska strony przeciwnej co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Z tych powodów Izba pominęła dodatkową argumentację Odwołującego z pisma procesowego, która nie odnosiła się do zarzutów i okoliczności faktycznych podniesionych w odwołaniu.

Przechodząc do zarzutów dotyczących rażąco niskiej ceny to zdaniem Izby Odwołujący nie podważył skutecznie złożonych przez Przystępującego wyjaśnień wraz z dowodami. Izba podziela przy tym stanowisko Przystępującego co do rozkładu ciężaru dowodu przy zarzucie rażąco niskiej ceny, zgodnie z którym dyspozycja art. 537 ustawy pzp („*Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego; (...)*”) nie oznacza, że Odwołujący może pozostawiać bierny w powoływaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających podniesione w odwołaniu zarzuty. Izba zauważa, że w odwołaniu przedstawiono polemikę z założeniami przez Przystępującego kosztami i organizacją pracy, ale nie wykazano faktycznego zaniżenia całkowitej ceny oferty. Odwołujący za podstawę formułowanych zarzutów przyjął wyłącznie załączoną do wyjaśnień próbną inwentaryzację dendrologiczną oraz ofertę podwykonawcy Rolcan pomijając założenia przedstawione w części opisowej wyjaśnień oraz rzeczywiste koszty wykonania zamówienia ujęte w kosztorysie a składające się na całkowitą cenę oferty Przystępującego. W konsekwencji zarzuty odwołania opierają się na fragmentarycznej analizie wyjaśnień, błędnych ustaleniach faktycznych i wyprowadzonych z nich niewłaściwych wnioskach i jako takie nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. *Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych*. 2. *W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów*

i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawcy nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny sposób wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszerne wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być

stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Mając na względzie powyższe rozważania Izba zauważa, że Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień powołując się na dyspozycję art. 224 ust. 3 ustawy pzp oraz wskazując, że wykonawca powinien przedstawić sposób obliczenia kosztów, koszty sprzętu, koszty pracy przy wykorzystaniu własnego bądź cudzego potencjału, liczby specjalistów i roboczogodzin w Etapie I, koszty transportu, możliwości korzystania z pomocy publicznej i innych korzystnych okoliczności związanych z wykonaniem przedmiotowego zamówienia, w tym złożenia dowodów, jak kosztorysy, kalkulacje kosztów osobowych i administracyjnych, umowy i inne dowody optymalizacji procesów i oszczędności.

Izba dokonała analizy złożonych przez Przystępującego wyjaśnień wraz z dowodami i stwierdziła, że odpowiadają one tak sformułowanemu wezwaniu. Przystępujący odniósł się do wszystkich aspektów, które były przedmiotem zainteresowania Zamawiającego, wskazał czynniki mające wpływ na cenę oferty, opisał sposób kalkulacji i założenia dotyczące organizacji pracy, liczby specjalistów, roboczogodzin, które zostały ujęte w kosztorysie i potwierdzone dowodami. W konsekwencji za niezasadne należało uznać twierdzenia Odwołującego o złożeniu niewystarczających wyjaśnień. Izba zauważa, że jak wynika z odwołania Odwołujący całkowicie pominął faktyczne koszty ujęte w kosztorysie, a co za tym idzie, w cenie oferty skupiając się wyłącznie na testowej inwentaryzacji, która stanowiła tylko początkowy element procesu wyceny. Irrelevantne więc w kontekście oceny czy cena ofertowa Przystępującego jest rażąco niska pozostaje argumentacja Odwołującego, że dane przedstawione w nieobowiązkowej, próbnej inwentaryzacji są niepełne czy nieweryfikowalne, a przyjęta próba niewystarczająca, skoro nie stanowiła jedynej podstawy wyceny, a rzeczywiste koszty wynikające z kosztorysu są wyższe, a założenia do wyceny, w tym przewidziana kadra i liczba roboczogodzin przekracza znacząco poziomy wynikające z przeprowadzonej próby. Jeśli więc Odwołujący chciał skutecznie podważyć wysokość tych kosztów to powinien był przede wszystkim odnieść się do kosztorysu Wykonawcy załączonego do wyjaśnień, a następnie wykazać, że wykonanie określonych prac za ceny z niego wynikające jest nierealne a założone stawki nierynkowe, czego nie uczynił. Słusznie argumentował w piśmie procesowym Przystępujący, że: *„Odwołujący pomija przy tym rzeczywistą treść złożonych wyjaśnień, w tym szczegółową kalkulację roboczogodzin, przewidziane rezerwy czasowe, strukturę kosztów osobowych, logistycznych i sprzętowych oraz dowody potwierdzające możliwość wykonania zamówienia. (...) w ogóle nie kwestionuje prawidłowości wyliczonej ceny oferty Przystępującego FDM. Odwołanie: • nie wskazuje konkretnych pozycji kosztorysowych, które miałyby zostać pominięte, • nie wykazuje żadnych błędów rachunkowych, • nie przedstawia minimalnej niezbędnej wartości kosztów realizacji zamówienia, • nie wykazuje niewystarczalności przewidzianych zasobów, • nie przedstawia wyliczenia, z którego wynikałaby ekonomiczna niewykonalność zamówienia.”* Zarzuty dotyczące złożenia wyjaśnień niepełnych i nieweryfikowalnych jako pozbawione podstaw faktycznych okazały się więc chybione.

Odnosząc się do czasu realizacji poszczególnych czynności oraz zarzutu zaniżenia pracochłonności wykonania zamówienia to Izba zauważa, że Odwołujący przeprowadził w tym zakresie wyłącznie analizę testu próbnego inwentaryzacji nie odnosząc się do rzeczywistej czasochłonności przyjętej do wyceny i uwzględnionej w kosztorysie. Odwołujący argumentował, że założona po przeprowadzeniu testu czasochłonność na poziomie 18,87 rbh/ha jest nierealna i wskazywał, że pominięto drzewa wielopniowe, nie udokumentowano zwiększenia efektywności pracy, w szczególności skrócenia czasu realizacji czynności o ok. 40% w konsekwencji stwierdzając, że: *„Wartość 33,18 rbh/ha odpowiada realistycznemu szacunkowi pracochłonności pełnej inwentaryzacji marszrutowej z wymogami pkt. 2.4 SWZ — i jest spójna z wartościami stosowanymi w praktyce inwentaryzacji parkowej w Polsce (Suchocka i Jarska 2018; Szczepanowska 2001), które mieszczą się typowo w przedziale 25-40 rbh/ha dla obszarów o gęstości drzewostanu zbliżonej do Parku Śląskiego.”* Słusznie zatem w kontekście powyższych analiz Odwołującego stwierdził Przystępujący, że zaniżenie pracochłonności nie zostało wykazane, skoro przyjęta do wyceny była znacznie wyższa niż wynikająca z pilotażu terenowego, którego wyłącznie pomocniczy charakter podkreślono również w piśmie procesowym: *„Celem jego przeprowadzenia była weryfikacja organizacji pracy oraz ograniczenie ryzyka błędnego oszacowania nakładów pracy. Nie może budzić wątpliwości, że wynik przeprowadzonego pilotażu miał charakter pomocniczy, jednakże nie stanowił jedynej podstawy kalkulacji ceny oferty ani w żadnym razie nie był źródłem bezpośredniego przeniesienia wyników na cały zakres zamówienia. Finalna kalkulacja ceny oferty została oparta (co wprost wynika ze złożonych wyjaśnień) m.in. na: • zwiększonych nakładach roboczogodzin, • dodatkowych buforach organizacyjnych, • rezerwach czasowych, • własnych zasobach sprzętowych, • modelu pracy równoległej zespołów, • doświadczeniu wykonawcy i podwykonawców.”* Jak wynika z części opisowej złożonych wyjaśnień na cały etap I Wykonawca założył 6 137 rbh, w tym dla kwestionowanej czasochłonności inwentaryzacji drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych odpowiednio dla zamówienia podstawowego 3200 rbh (wobec 1510 rbh wynikających z pilotażu) oraz 1600 rbh dla opcji, a więc wartości ponad dwukrotnie wyższe

niż wskazane w dokumentacji z próbnej inwentaryzacji, co umknęło Odwołującemu. W wyjaśnieniach opisano powyższe następująco: „*Inwentaryzacja drzew wzdłuż ciągów komunikacyjnych – na realizację tego etapu przewidziano 3200 rbh na prace terenowe planując zaangażowanie na poziomie 40 rbh/ha. Dodatkowo przewidziano 3 rbh/ha na prace biurowe związane z opracowaniem zebranych danych. Podstawę wyliczenia stanowi inwentaryzacja próbna wykonana na terenie objętym zamówieniem. Liczba roboczogodzin została podniesiona do 40rbh/ha co stanowi zabezpieczenie kalkulacyjne. Dodatkowo przewidziano 3 rbh/ha na prace biurowe – opracowanie zebranych danych.*” Założenia te zostały uwzględnione w kosztorysie (załącznik nr 14 do wyjaśnień ceny) w pkt 1.2 i 1.3. Skoro Odwołujący uznawał za realną czasochłonność na poziomie 33,18 rbh/ha to nie sposób stwierdzić, aby przyjęta do wyceny przez Przystępującego na poziomie 43 rbh/ha była wartością zaniżoną, niegwarantującą należytego wykonania zamówienia.

Za chybione Izba uznała również zarzuty dotyczące zaniżenia kosztów pracy. W tym zakresie Odwołujący podnosił, że przyjęto stawkę 32 zł brutto za godzinę co nie odpowiada minimalnemu wynagrodzeniu za pracę, a dodatkowo pominięto koszty związane z kosztem delegacji, diety czy zakwaterowania pracownika, który będzie wykonywał pracę poza miejscem zamieszkania. Odwołujący w konsekwencji podnosił, że rzeczywisty koszt minimalnego wynagrodzenia został zaniżony znacznie ponad 14,59%. Zarzut nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.

Izba za Przystępującym zauważa, że w wyjaśnieniach szczegółowo przedstawiono zaangażowanie pracowników, które jest większe niż minimalne przewidziane przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia dla wykonania prac. Nadto wskazano, że możliwe jest zwiększenie zasobów kadrowych na etapie realizacji zamówienia: „*Liczba przewidzianych godzin dla etapu I oraz II pozwala na zwiększenie ilości zespołów łącznie do 10 osób w pełnym wymiarze czasu pracy na cały okres realizacji zamówienia.*” Wykonawca w kosztorysie przyjął bowiem wyższą liczbę roboczogodzin niż wynika to z założeń SWZ, a więc budżet Wykonawcy pozwala na zwiększenie zasobów kadrowych. W wyjaśnieniach rozpisano także wysokość wynagrodzeń wraz z ich składnikami, które nie naruszają przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Brak jest zatem podstaw do uznania, że koszty pracy nie uwzględniają wszystkich wymaganych składników wynagrodzenia. Niewątpliwie Odwołujący oparł twierdzenia w tym zakresie na ofercie podwykonawcy Rolcan, niemniej jednak wskazano w niej stawkę pracownika technicznego na poziomie 32 zł netto za roboczogodzinę a nie brutto. Co więcej, Przystępujący w kosztorysie dla prac analogicznych jak w powyższej ofercie założył wyższe stawki roboczogodziny do wyliczenia ceny, co wynika z poz. 2.5 i 2.6., w których wskazano koszty diagnostyki rozszerzonej w tym robocizną badań i opracowanie wyników ze stawkami 50 i 60 zł za rbh. Powyższe wynika także z założeń części wstępnej wyjaśnień: „*Korzystanie z podwykonawców w sposób bezpośredni wpływa na obniżenie kosztów wykonania zadania – należy zauważyć, że ceny zaproponowane przez podwykonawców są niższe niż te w kosztorysie przyjętym przez wykonawcę. Każdy z podwykonawców posiada własne zaplecze techniczne które umożliwia realizację zadania a wykonawcy głównemu daje elastyczne możliwości realizacji zadania.*” Wykonawca przyjął więc w kosztorysie wyższe koszty wykonania prac niż wynikające z oferty Rolcan, pozostawiając decyzję o skorzystaniu z podwykonawcy na etapie realizacji zamówienia, co nie świadczy o zaniżeniu ceny.

Nieuzasadnione pozostają także twierdzenia o pominięciu kosztów delegacji pracowników, gdyż kosztorys uwzględnia koszty zakwaterowania i transportu, a przyjętych stawek w odwołaniu Odwołujący nie zakwestionował. Jak już wskazano argumentacja z pisma procesowego jako wykraczająca poza zarzuty odwołania nie stanowiła przedmiotu rozpoznania. W kontekście przedstawionej przez Przystępującego wyceny irrelevantna dla pozytywnej oceny wyjaśnień pozostaje podnoszona przez Odwołującego kwestia braku wyjaśnień pochodzących od podwykonawcy Rolcan w zakresie struktury kosztów przyjętej w ofercie stawki i jej realności. To Wykonawca składa bowiem wyjaśnienia a z ich treści wynika, że stawka roboczogodziny przyjęta do skalkulowania ceny ofertowej nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a jej rynkowości Odwołujący nie podważał, całkowicie pomijając w odwołaniu koszty ujęte w kosztorysie. Nawet gdyby przyjąć, że w jakimś zakresie wyjaśnienia budzą wątpliwości, czego Izba nie stwierdziła, to wobec złożenia wyjaśnień rzetelnych i odpowiadających wezwaniu, dalsze kwestie powinny podlegać ewentualnie procedurze kolejnego wezwania, a nie skutkować odrzuceniem oferty jak podnosił Odwołujący.

Z tych powodów zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny Izba oddaliła.

Na uwzględnienie nie zasługiwały również zarzuty niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący zarzucał, że przyjęta metodyka realizacji zamówienia nie zapewnia wykonania oceny drzew metodą VTA w rozumieniu SWZ, w szczególności przez zastąpienie wymaganej analizy jakościowej opartej na opisie symptomów uproszczonym systemem kodowym, który uniemożliwia identyfikację, interpretację oraz weryfikację przesłanek kwalifikacji drzew do dalszych badań (pkt 2.4.5 oraz pkt 3.1.3 SWZ). Nadto argumentował, że przyjęta metodyka nie zapewnia zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia wymaganej oceny statyki drzew, w tym analizy SIA, w szczególności z uwagi na ograniczenie opisu otoczenia drzewa do parametru „target”, który nie odzwierciedla rzeczywistych warunków ekspozycji wiatrowej i nie stanowi danych wejściowych do modelu statycznego (pkt 2.4.8 SWZ). Izba nie podzieliła

stanowiska Odwołującego.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanemu przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy przede wszystkim podkreślić należy, że Odwołujący wywodził niezgodność treści oferty z wymaganiami Zamawiającego z treści dokumentów załączonych do wyjaśnień ceny, dotyczących próbnej inwentaryzacji dla Etapu I. W tym kontekście Izba podziela stanowisko Przystępującego, że celem tych dokumentów było wykazanie realności ceny stąd nie można ich interpretować tak jakby były wynikiem realizacji przedmiotowego zamówienia, a tak zdaje się wyklądać te dokumenty Odwołujący. Zamawiający nie wymagał przy tym złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych, w tym testu próbnego inwentaryzacji i co oczywiste nie opisał jak taka próba powinna wyglądać. W konsekwencji na podstawie przedłożonych wraz z wyjaśnieniami ceny wyników dobrowolnej inwentaryzacji próbnej nieuprawnione jest zdaniem Izby wywodzenie niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, która miałaby skutkować odrzuceniem oferty wobec braku jednoznacznych oświadczeń Wykonawcy w tym zakresie. Słusznie więc argumentował Przystępujący, że w sytuacji, gdyby dokumenty dotyczące organizacji pracy w ramach pilotażu testowego budziły wątpliwości co do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SWZ to kwestie te powinno zostać wyjaśnione przez skierowanie do Przystępującego odpowiedniego wezwania. W szczególności, że Odwołujący wyprowadził niezgodności z warunkami zamówienia na podstawie własnej interpretacji przedstawionego próbnego testu inwentaryzacji.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu, że przyjęta metodyka realizacji zamówienia nie zapewnia wykonania oceny drzew metodą VTA w rozumieniu SWZ to Izba nie znalazła podstaw do jego uwzględnienia. Nie wynika bowiem z dokumentów pilotażu próbnego, że Wykonawca zamierza odstąpić od wymagań pkt 2.4.5 i 3.1.3 OPZ i nie przeprowadzać analizy jakościowej: stanu fitosanitarnego i vitalności drzewa wraz z opisaniem istotnych dla egzemplarza wad budowy, ubytków, uszkodzeń, ilości posuszu w koronie, zamierania pędów/korony, spróchnienia itp., przy zastosowaniu metody VTA (Visual Tree Assessment). Izba zauważa, że zgodnie z OPZ pkt 2.4. wskazuje, że: „Inwentaryzacja drzew znajdujących się na wskazanym terenie powinna odbywać się metodą marszrutową.” Metoda VTA odnosi się natomiast do określonej w pkt 2.4.5. OPZ oceny i charakterystyki drzewa. Słusznie przy tym argumentował Przystępujący, że: „Zarzut Odwołującego dotyczący rzekomej niezgodności oferty Przystępującego FDM z warunkami zamówienia jest całkowicie bezzasadny i opiera się na błędnym utożsamieniu samej metody oceny drzewa z techniką dokumentowania wyników tej oceny. Odwołujący nie wykazał bowiem, aby Przystępujący FDM odstąpił od stosowania metody VTA, lecz ograniczył się wyłącznie do zakwestionowania przyjętego przez Przystępującego FDM sposobu uporządkowanego zapisu danych terenowych. (...) VTA określa sposób oględzin i interpretacji symptomów występujących w obrębie systemu korzeniowego, odziomka, pnia, korony oraz otoczenia drzewa. Natomiast formularz, tabela, kod czy rekord GIS są jedynie sposobem zapisania wyników przeprowadzonej oceny. Odwołujący próbuje tymczasem stworzyć sztuczną opozycję pomiędzy VTA a uporządkowanym zapisem danych, choć pojęcia te dotyczą dwóch całkowicie różnych poziomów procesu diagnostycznego.” Niewątpliwie warunek zamówienia z pkt 2.4.5 OPZ,

w którym Odwołujący upatruje niezgodności treści oferty Przystępującego nie odnosi się do dokumentowania zebranych danych, a wyłącznie wskazuje jakościową metodę oceny drzewa oraz cechy, które należy zbadać. Czym innym jest bowiem proces realizacji zamówienia – przeprowadzenia inwentaryzacji, a czym innym rezultat tego procesu w postaci określonej dokumentacji. Analiza wymagań opisu przedmiotu zamówienia prowadzi do wniosku o zasadności argumentacji Przystępującego, że: „*Postanowienie to nie zawiera jednak jakiegokolwiek wymogu, aby dokumentowanie wyników oceny odbywało się wyłącznie w formie rozbudowanego, swobodnego opisu narracyjnego dla każdego pojedynczego drzewa. OPZ nie zakazuje stosowania formularzy terenowych, klasyfikacji, skal, checkboxów, kodów ani tabelarycznego modelu zapisu danych. Taki zakaz nie wynika również z żadnego innego postanowienia SWZ. Przeciwnie — cała konstrukcja OPZ wskazuje jednoznacznie, że Zamawiający sam oczekiwał danych uporządkowanych, możliwych do dalszego przetwarzania, filtrowania oraz analizy zbiorczej.*” Jak wynika z postanowień pkt 3.1. OPZ Wykonawca będzie zobowiązany przekazać po wykonaniu prac terenowych raport cząstkowy w formie elektronicznej, a w pkt 3.2. OPZ Zamawiający opisał jakich plików wymaga, w tym sposób ich utrwalenia m.in. część opisowa, zestawienie tabelaryczne według narzuconego schematu załącznika nr 4. Postanowienia pkt 3.2. OPZ wprost wskazują, że Zamawiający wymaga danych uporządkowanych, co świadczy o niezasadności zarzutu, że kodowy zapis danych pozostaje w niezgodności z warunkami zamówienia, w tym oznacza odejście od jakościowej oceny drzewa pod względem cech wskazanych w pkt 2.4.5. OPZ metodą VTA.

Izba zauważa dalej, że z dokumentów złożonych wraz z wyjaśnieniami ceny nie wynika, aby Wykonawca zakładał odstępianie od oceny drzewa metodą VTA co do charakterystyki pod kątem wskazanym w pkt 2.4.5. Świadczą o tym następujące fragmenty: „*Podczas badań dla każdego drzewa określono: (...) — stan fitosanitarny i vitalność drzewa wraz z opisaniem istotnych dla egzemplarza wad budowy, ubytków, uszkodzeń, ilości posuszu w koronie, zamierania pędów/koron, spróchnienia itp., przy zastosowaniu metody VTA (Visual Tree Assessment).*” (załącznik nr 11 do wyjaśnień: „Park Śląski. Testowa inwentaryzacja dendrologiczna wraz ze wskazaniem drzew cennych. Autor: dr W.Z., dr M.Z.”); „**ZAŁĄCZNIK 1** *Metodyka inwentaryzacji drzew – VTA w zapisie kodowym (VTA-first). 1. Cel i zakres metodyki Dokument opisuje metodykę wykonania inwentaryzacji drzew z oceną wizualną w oparciu o Visual Tree Assessment (VTA) z zastosowaniem standaryzowanego zapisu kodowego („VTA-first”). Zapis kodowy pozwala na szybką, powtarzalną i audytowalną rejestrację symptomów oraz decyzji diagnostycznych. Metodyka obejmuje także rozpoznanie gęstości i rozmieszczenia drzew (Etap 1) oraz organizację pracy w modelu zespołowym on-line (diagnosta + pracownik techniczny) z równoległą kontrolą jakości (QA). 2. Podstawa metodyczna – VTA. VTA (Mattheck, Breloer, 1994) polega na ocenie widocznych symptomów przekształceń naturalnych i antropogenicznych, które mogą wpływać na vitalność oraz statykę drzewa. Oględziny obejmują wszystkie części drzewa oraz jego otoczenie (target), tj. elementy infrastruktury i obszary użytkowania mogące zostać dotknięte skutkami awarii. 3. Zapis kodowy – zasada Diagnosta wykonuje standardowe oględziny VTA, a następnie przypisuje stwierdzone symptomy do kodów w podziale strefowym: - R – strefa korzeniowa i gleba (root zone) - S – odzimek i pień (stem) - C – korona (crown) Opis tekstowy ogranicza się do przypadków wymagających uzasadnienia zaleceń, poziomu ryzyka lub wskazania diagnostyki poszerzonej. Uzupełnieniem zapisu może być notatka głosowa lub krótki materiał wideo. (...) 5. Organizacja pracy i QA. 5.1. Podział ról w zespole terenowym (...) Diagnosta (merytoryczny) (...) Oględziny VTA 360°, (...) **ZAŁĄCZNIK 3** Uzasadnienie: Park Śląski jako teren sprzyjający sprawnej inwentaryzacji drzew metodą VTA 1. Cel dokumentu. Celem opracowania jest przedstawienie przesłanek terenowych i drzewostanowych, dla których obszar Parku Śląskiego należy traktować jako relatywnie prosty do przeprowadzenia inwentaryzacji drzew opartej o ocenę wizualną VTA, z zastosowaniem zapisu kodowego (kafelki). Uzasadnienie opiera się na: (1) genezie i wieku założenia parkowego, (2) przesłankach organizacyjnych dotyczących dostępności terenu oraz (3) wynikach próby organizacyjnej (udział rekordów bez uwag). (...) • W próbie organizacyjnej istotny odsetek drzew uzyskał rekord „Brak uwag”, co wskazuje na dominację przypadków prostych w ocenie VTA (ścieżka bazowa). (...) 3. Przesłanki terenowe: dostępność i czytelność obszaru. Park Śląski jest założeniem parkowym o charakterze miejskim/rekreacyjnym, co przekłada się na wysoką dostępność komunikacyjną i organizacyjną. Dla potrzeb inwentaryzacji ma to bezpośrednie skutki: (...) • utrzymany charakter terenu (koszenie, prace porządkowe, kontrola podszytu w wielu strefach), co poprawia widoczność pni i przyspiesza oględziny VTA 360°.” (załącznik nr 18 do wyjaśnień); „**ZAŁĄCZNIK 4** *Słownik pojęć do opracowania VTA-first (Park Śląski) Niniejszy słownik wyjaśnia pojęcia skróty użyte w pakiecie dokumentów dotyczących metodyki inwentaryzacji drzew VTA-first oraz analiz przygotowawczych (Etap 1). (...) VTA (Visual Tree Assessment) Ocena wizualna drzewa oparta o obserwację symptomów i ich interpretację w kontekście vitalności oraz statyki drzewa, wraz z oceną otoczenia (target). VTA-first Wariant realizacji VTA, w którym**

podstawą rejestracji jest standaryzowany zapis kodowy (R/S/C) umożliwiający szybkie i porównywalne opracowanie masowe. Tekst opisowy stosowany jest tylko tam, gdzie jest potrzebny. (...) Rekord drzewa Komplet informacji o pojedynczym drzewie w systemie (identyfikacja, lokalizacja, parametry, kody VTA, ryzyko, zalecenia, materiały foto/wideo). (...) Rdzeń rekordu Minimalny, obowiązkowy zestaw pól, które muszą zostać uzupełnione dla każdego drzewa (np. ID, GNSS, gatunek, obwód, kody R/S/C, target) (...) R (root zone) Strefa korzeniowa i gleba: warunki siedliskowe, odsłonięte korzenie, uszkodzenia, zagęszczenie, oznaki podmycia itp. (...) S (stem) Odziomek i pień: deformacje, rany, ubytki, pęknięcia, rozkład, pochylenie, napływ tkanki przyrannej itd. (...) C (crown) Korona: stopień ulistnienia, posusz, asymetrie, wady rozgałęzień, złamania, ubytki w konarze, reakcje kompensacyjne itd. (...) Target (otoczenie) Elementy infrastruktury i obszary użytkowania, które mogą zostać dotknięte skutkami awarii drzewa (np. alejka, droga, plac zabaw, budynek). (...) Mechanizm ryzyka Opis wnioskowanego sposobu potencjalnej awarii (np. złamanie konaru, złamanie pnia, wyrócenie z bryłą korzeniową) na podstawie symptomów VTA. (...) Marszruta Zaplanowana trasa przejścia zespołu terenowego w celu pełnego pokrycia obszaru bez pominięć i bez nadmiarowych powrotów (...).” W Tabeli załącznika 11 do wyjaśnień: „Tabela 1. Wykaz drzew zinwentaryzowanych na powierzchni testowej ciągów komunikacyjnych” znajdują się opisy wskazujące na przeprowadzenie oceny drzew metodą VTA w zakresach podanych przez Zamawiającego w pkt 2.4.5. OPZ przykładowo: pkt 12: „Korona asymetryczna; pęknięty odziomek; statyka znacząco zaburzona; susz do 5%.”, pkt 18: „Drzewo pochylone, z dziuplami, ślad po wyłamanym przewodniku; owocniki grzyba saproksylicznego; drzewo o zaburzonej statyce, jednak odchylone w stronę przeciwną do ścieżki; nie wymaga działań.” Nie ulega wątpliwości, że dokumentacja załączona do wyjaśnień wskazuje jednoznacznie na przeprowadzenie oceny w myśl pkt 2.4.5 OPZ i jak właściwie argumentował Przystępujący: „podstawą działania są standardowe oględziny wykonywane metodą VTA, natomiast uporządkowany zapis danych następuje dopiero po przeprowadzeniu oceny terenowej. Diagnosta najpierw dokonuje identyfikacji symptomów, oceny budowy drzewa, oceny stanu fitosanitarnego, statyki oraz otoczenia, a następnie utrzuca wynik tej oceny w strukturze danych umożliwiającej dalszą analizę i zarządzanie dużym zbiorem informacji. Odwołujący całkowicie pomija tę okoliczność, sprowadzając całą metodykę wyłącznie do samego „kodu”, podczas gdy kod stanowi jedynie skrócony sposób rejestracji zaobserwowanych cech.” Stąd Izba uznała zarzut niezgodności z warunkami zamówienia za nieznaający uzasadnienia zarówno w wymaganiach Zamawiającego jak i treści wyjaśnień Przystępującego zawierających wyłącznie testową inwentaryzację, której złożenia Zamawiający nie oczekiwał, a której celem nie było szczegółowe i pełne wykazywanie, że usługi odpowiadają warunkom zamówienia, ale stanowiła pomocniczy element przy wycenie prac. Przystępujący nie przystąpił przecież do wykonywania przedmiotowego zamówienia dlatego stwierdzenie, że zastosowana metodyka uniemożliwia identyfikację, interpretację oraz weryfikację przesłanek kwalifikacji drzew do dalszych badań jest nie tylko niezasadne ale i przedwcześnie.

Dodatkowo podnieść należy w odniesieniu do twierdzenia Odwołującego, że „mechanizm zaproponowany przez Wykonawcę — podział pracy na „ścieżkę A” (przypadki proste, zapis R0/S0/C0, bez uwag) oraz „ścieżkę B” (przypadki pogłębione z opisem mechanizmu i wskazaniem diagnostyki poszerzonej) — pogłębia opisany powyżej problem. Po pierwsze, ścieżka A nie zapewnia spełnienia wymogów pkt. 2.4.5 i 2.4.8 SWZ, które obligują Wykonawcę do opisanie stanu fitosanitarnego, wad budowy, ubytków, uszkodzeń, posuszu, zamierania, spróchnienia oraz statyki drzewa dla każdego zinwentaryzowanego okazu, niezależnie od subiektywnej oceny stopnia jego skomplikowania. Trójkodowy zapis „R0/S0/C0” stanowi bowiem brak adnotacji, a nie udokumentowaną obserwację — nie pozwala odróżnić drzewa rzetelnie ocenionego jako wolne od wad od drzewa, w którym inspektor pominął obserwację z powodu pośpiechu lub pobieżności kontroli. Po drugie, decyzja o zakwalifikowaniu drzewa do ścieżki A albo B sama w sobie ma charakter ocenny i wymaga uzasadnienia — w przeciwnym razie staje się czarną skrzynką, której później nie da się zweryfikować. To właśnie drzewa błędnie zaklasyfikowane do ścieżki A, jako pozornie bezproblemowe, niosą największe ryzyko: nie zostaną wytypowane do etapu 2 i nigdy nie przejdą weryfikacji instrumentalnej, mimo że to one — z perspektywy bezpieczeństwa publicznego przy ciągach pieszych — wymagają najszczególniejszej uwagi.”, że Odwołujący zakłada „pomijanie w pośpiechu obserwacji” przez Przystępującego formułując zarzuty w oparciu o subiektywną ocenę i przypuszczenia Odwołującego, po raz kolejny interpretując wybiórczo treść złożonych wyjaśnień, z których nie wynika aby ocena każdego drzewa metodą VTA miałaby nie zostać wykonana. Izba nie stwierdziła więc podnoszonych przez Odwołującego niezgodności, które miałyby skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego.

Podobnie Izba oceniła drugi zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oparty na twierdzeniu, że przyjęta metodyka nie zapewnia zebrania danych niezbędnych do przeprowadzenia wymaganej oceny statyki drzew, w tym analizy SIA, w szczególności z uwagi na ograniczenie opisu otoczenia drzewa do parametru „target”, który nie

odzwierciedla rzeczywistych warunków ekspozycji wiatrowej i nie stanowi danych wejściowych do modelu statycznego. Twierdzenia Odwołującego ponownie opierają się o wybiórczą interpretację dokumentów załączonych do wyjaśnień ceny. Odwołujący podnosił bowiem ich niezgodność z pkt 2.4.8. OPZ: *„opis stopnia zagrożenia dla zdrowia i mienia ludzkiego (opis statyki drzewa, stabilności w gruncie.”* Izba zauważa, że w załączniku nr 11 do wyjaśnień wskazano: *„Podczas badań dla każdego drzewa określono: (...) – opis stopnia zagrożenia dla zdrowia i mienia ludzkiego (opis statyki drzewa, stabilności w gruncie).”* Nadto, jak wynika już z cytowanych wyżej fragmentów parametr „target” oznacza informację o otoczeniu i potencjalnych skutkach awarii, a nie mechanikę drzewa. Słusznie podkreślał Przystępujący w piśmie procesowym, że: *„Ocena statyki w VTA-first wynika z innych danych: objawów w strefie korzeniowej, odziomku, pniu i koronie, pochyleń, ubytków, rozkładu, pęknięć, owocników, asymetrii, mechanizmu ryzyka, poziomu ryzyka i wskazań diagnostyki poszerzonej. Parametr „target” odnosi się do oceny potencjalnych obiektów znajdujących się w strefie oddziaływania drzewa i stanowi jedynie jeden z elementów oceny ryzyka, nie zaś całość analizy prowadzonej przez diagnostę.”*

Nie było przy tym sporne, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający nie wymagał wykonywania analizy SIA dla wszystkich drzew objętych zamówieniem, a badania instrumentalne dla wytypowanych drzew stanowią dopiero Etap II realizacji zamówienia, co przynajmniej także Odwołujący w odwołaniu. Zgodnie z pkt 2.10. OPZ: *2.10. Badania w zakresie poszerzonej diagnostyki, przewidzianej w drugim etapie zlecenia, zostaną wykonane metodą próby obciążeniowej Elasto-Inclino lub z wykorzystaniem tomografu akustycznego (dźwiękowego) w połączeniu z metodą oceny statyki drzewa SIA (Statisch Integrierte Abschätzung).”* Takie badania zostały wycenione przez Przystępującego co wynika z kosztorysu dołączonego do wyjaśnień. Co więcej, sam wymóg pkt 2.4.8. OPZ nie definiuje jakie szczegółowo dane wejściowe do analiz SIA należy zebrać w Etapie I wskazując wyłącznie ogólnie na opis statyki drzewa i stabilności w gruncie. Zarzut odwołania dotyczący danych „target” jako niewystarczających dla analizy SIA nie tylko nie znajduje uzasadnienia w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego, w których badanie obejmuje mechanizmy ryzyka i ich opis w szerszym zakresie (*„ocenie widocznych symptomów przekształceń naturalnych i antropogenicznych, które mogą wpływać na vitalność oraz statykę drzewa. Oględziny obejmują wszystkie części drzewa”*) nie koncentrując się wyłącznie na otoczeniu drzewa, ale również jest niezasadny w świetle wymagań OPZ, w których Zamawiający nie określił jednoznacznie danych wyjściowych do SIA.

W konsekwencji Izba nie znalazła podstaw do uznania oferty Przystępującego za niezgodną z warunkami zamówienia czy zawierającą rażąco niską cenę i oddaliła odwołanie w całości.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika wnoszącego sprzeciw Wykonawcy oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz wnoszącego sprzeciw Wykonawcy koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury złożonej przez Przystępującego na rozprawie.

Przewodniczący: