

WYROK

Warszawa, dnia 1 czerwca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolant:

Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, Ever Cleaninig Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie oraz Everteam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Izan+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmującą poniesiony przez zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika.

3.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 1905/26

Uzasadnienie

Zamawiający Mazowiecki Szpital Specjalistyczny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Radomiu, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia

11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie

w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn.: „Kompleksowe specjalistyczne utrzymanie czystości w Mazowieckim Szpitalu Specjalistycznym Sp. z o.o.

w Radomiu”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20 stycznia 2026 r. pod numerem 40209-2026.

24 kwietnia 2026 r. wykonawcy *wspólnie ubiegający się* o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Cleaninig Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wnieśli odwołanie wobec dokonania przez zamawiającego odtajnienia oferty odwołującego w zakresie informacji zawartych w następujących dokumentach:

1.Załącznik nr 9 stanowiący wykaz środków dezynfekcyjnych wykorzystywanych do wykonania usługi w zakresie kolumny o nazwie „Nazwa preparatu” tj. w zakresie nazw handlowych, producenta, dystrybutora,

2. Plik o nazwie „Dokumenty dezynfekcja” zawierający:

- karty charakterystyki,
 - ulotki, pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót preparatem biobójczym,
 - deklaracja zgodności z dyrektywą o wyrobach medycznych, certyfikat CE (całość),
3. Załącznik nr 10 stanowiący wykaz detergentów wykorzystywanych do wykonania usługi (całość),
4. Plik o nazwie „Dokumenty myjące” zawierający:
- karty techniczne,
 - karty charakterystyki (całość).
5. Załącznik nr 12 stanowiący wykaz materiałów i środków eksploatacyjnych potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi i zapewnienia prawidłowego poziomu higieny (całość).
- Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, dalej: „*uznk*” w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione dokonanie odtajnienia informacji zawartych w złożonej ofercie w następujących dokumentach:
1. Załącznik nr 9 stanowiący wykaz środków dezynfekcyjnych wykorzystywanych do wykonania usługi w zakresie kolumny o nazwie „Nazwa preparatu” tj. w zakresie nazw handlowych, producenta, dystrybutora,
2. Plik o nazwie „Dokumenty dezynfekcja” zawierający:
- karty charakterystyki,
 - ulotki, pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót preparatem biobójczym,
 - deklaracja zgodności z dyrektywą o wyrobach medycznych, certyfikat CE (całość),
3. Załącznik nr 10 stanowiący wykaz detergentów wykorzystywanych do wykonania usługi (całość),
4. Plik o nazwie „Dokumenty myjące” zawierający:
- karty techniczne,
 - karty charakterystyki (całość).
5. Załącznik nr 12 stanowiący wykaz materiałów i środków eksploatacyjnych potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi i zapewnienia prawidłowego poziomu higieny (całość).

Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i unieważnienia czynności odtajnienia informacji zawartych w ofercie odwołującego w następujących dokumentach:
- a) Załącznik nr 9 stanowiący wykaz środków dezynfekcyjnych wykorzystywanych do wykonania usługi w zakresie kolumny o nazwie „Nazwa preparatu” tj. w zakresie nazw handlowych, producenta, dystrybutora,
 - b) Plik o nazwie „Dokumenty dezynfekcja” zawierający:
 - karty charakterystyki,
 - ulotki, pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót preparatem biobójczym,
 - deklaracja zgodności z dyrektywą o wyrobach medycznych, certyfikat CE (całość),
 - c) Załącznik nr 10 stanowiący wykaz detergentów wykorzystywanych do wykonania usługi (całość),
 - d) Plik o nazwie „Dokumenty myjące” zawierający:
 - karty techniczne,
 - karty charakterystyki (całość).
 - e) Załącznik nr 12 stanowiący wykaz materiałów i środków eksploatacyjnych potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi i zapewnienia prawidłowego poziomu higieny (całość);
2. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Izan+ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Naprzód Hospital Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oraz Rekeep Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „*uczestnik*”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Uczestnicy w Zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – piśmie z 30 kwietnia 2026 r. wnieśli o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 8 maja 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania powstałych po stronie zamawiającego, w tym kosztów zastępstwa prawnego, według norm prawem przepisanych.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego.

Izba ustaliła, że odwołujący zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa następujące pliki załączone do oferty:

1. Plan higieny (całość),
2. Załącznik nr 9 stanowiący wykaz środków dezynfekcyjnych wykorzystywanych do wykonania usługi w zakresie kolumny o nazwie „Nazwa preparatu” tj. w zakresie nazw handlowych, producenta, dystrybutora,
3. Plik o nazwie „Dokumenty dezynfekcja” zawierający:
 - karty charakterystyki,
 - ulotki, pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót preparatem biobójczym,
 - deklaracja zgodności z dyrektywą o wyrobach medycznych, certyfikat CE (całość),
4. Załącznik nr 10 stanowiący wykaz detergentów wykorzystywanych do wykonania usługi (całość),
5. Plik o nazwie „Dokumenty myjące” zawierający:
 - karty techniczne,
 - karty charakterystyki (całość).
6. Załącznik nr 12 stanowiący wykaz materiałów i środków eksploatacyjnych potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi i zapewnienia prawidłowego poziomu higieny (całość).

14 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o odtajnieniu dokumentów zawartych w:

- 1) Załączniku nr 9 stanowiącym wykaz środków dezynfekcyjnych wykorzystywanych do wykonania usługi w zakresie kolumny o nazwie „Nazwa preparatu” tj. w zakresie nazw handlowych, producenta, dystrybutora,
- 2) Pliku o nazwie „Dokumenty dezynfekcja” zawierającym:
 - karty charakterystyki,
 - ulotki, pozwolenie Ministra Zdrowia na obrót preparatem biobójczym,
 - deklaracja zgodności z dyrektywą o wyrobach medycznych, certyfikat CE (całość),
- 3) Załączniku nr 10 stanowiącym wykaz detergentów wykorzystywanych do wykonania usługi (całość),
- 4) Pliku o nazwie „Dokumenty myjące” zawierającym:
 - karty techniczne,
 - karty charakterystyki (całość),
- 5) Załączniku nr 12 stanowiącym wykaz materiałów i środków eksploatacyjnych potrzebnych do prawidłowego wykonania usługi i zapewnienia prawidłowego poziomu higieny (całość).

14 kwietnia 2026 r. zamawiający poinformował o odtajnieniu ww. dokumentów z wyjątkiem Planu higieny (całość) – zgodnie z Informacją o odtajnieniu dokumentów z 14 kwietnia 2026 r. – w dokumentacji postępowania.

Zamawiający w dniu 16 kwietnia 2026 r. dokonał wyboru oferty uczestnika jako najkorzystniejszej – Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z 16 kwietnia 2026 r. (w dokumentacji postępowania).

Izba stwierdziła, że zamawiający oceniając skuteczność zastrzeżenia informacji zawartych

w dokumentach, które odtajnił nie ustrzegł się błędów chociażby z uwagi na fakt, że zamawiający ocenił Wykazy oraz informacje zawarte w dokumentach przedstawionych przez odwołującego nie jako zbiór lecz odrębne informacje oraz dokumenty oraz stwierdził, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera ogólne wskazanie, że informacje stanowią wartość gospodarczą, pomimo, że odwołujący uzasadnił, w czym upatruje wartości gospodarczej informacji oraz w osobnym tę wartość wprost wskazał,

a także stwierdzenie, że odwołujący nie przedstawił dowodów na wdrożenie i stosowanie procedur poufności, także w umowach z pracownikami, zlecniodawcami

i podwykonawcami, podczas gdy odwołujący dołączył do dokumentu – Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa z 27 marca 2026 r.: dokumenty wewnętrzne - Politykę ochrony danych osobowych, Kodeks etyki, Regulamin pracy Ever Medical Care Sp. z o.o., Regulamin pracy Ever Cleaning Sp. z o.o., Umowa o zakazie konkurencji w Ever Cleaning Sp. z o.o., Umowę o zakazie konkurencji w Ever Medical Care Sp. z o.o.

Na marginesie Izba stwierdza, że zamawiający na etapie postępowania odwoławczego uzupełnił w piśmie – odpowiedź na odwołanie swoją decyzję o nowe zarzuty wobec Zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które nie znalazły się w dokumencie - Informacja

o odtajnieniu dokumentów z 14 kwietnia 2026 r.

Pomimo dostrzeżonych błędów zamawiającego i istnieniu podstaw do stwierdzenia przez Izbę zasadności zarzutów odwołania, odwołanie podlegało oddaleniu. Odwołujący nie zaskarżył czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 16 kwietnia 2026 r. środkiem ochrony prawnej,

a jedynie czynność odtajnienia przez zamawiającego dokumentów przedstawionych przez odwołującego wraz z ofertą wobec powyższego naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych we wskazanym w odwołaniu zakresie pozostawało bez wpływu na wynik postępowania.

Stosownie do przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględnia odwołanie

w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

Wobec powyższego, pomimo stwierdzenia, że zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych w odwołaniu przepisów, wynik postępowania nie uległby zmianie.

Odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 8 ust.

1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....